



ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS

2018.OBT.XI.22/26.

JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírői Tanács
2018. július 9. napján a Kúria Mailáth termében
megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Hilbert Edit,
Dr. Szabó Sándor,
Dr. Fatalin Judit,
Dr. Rochlitz Zoltán,
Dr. Vasvári Csaba,
Dr. Léhmán Zoltán,
Dr. Vadász Viktor,
Dr. Gaider Bálint,
Dr. Matusik Tamás,
Dr. Csontos Katalin,

az OBT tagjai.

Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke,
Dr. Tóth Ádám, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnöke helyett dr. Anka Tibor
elnökhelyettes,

tanácskozási joggal rendelkezők.

Dr. Hilbert Edit:

Mindenekelőtt szeretném bemutatni az az OBT tagjainak az OBT Iroda új munkatársát, dr. Sipter Orsolya Ajnácskát, a Kúria igazságügyi alkalmazottját, akit Darák elnök úr rendelt ki a Kúriáról az OBH-ba a feladatok ellátása érdekében. Megkértem, hogy fáradjon át az ülés kezdetére, hogy bemutathassam. Az OBT Irodával kapcsolatos ügyintézés esetén őt kell keresni.

Szeretettel és tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, megnyitom az Országos Bírői Tanács ülését.

A Legfőbb Ügyész helyettese írásban azt közölte, hogy hivatali elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az OBT mai ülésén. Dr. Vízkelety Mariann államtitkár asszony azt a tájékoztatást adta, hogy - sajnálatára, de - régen lekötött külföldi útjára tekintettel nem tud jelen lenni az ülésen. Nem jelezte távolmaradásának okát dr. Handó Tünde, az

Országos Bírósági Hivatal elnöke és dr. Makai Lajos, a Magyar Bírói Egyesület elnöke sem.

Az OBT tagjait már rövid úton tájékoztattam arról, hogy dr. Darák Péter egészségügyi okok miatt lemondta pár napra a hivatalos programjait és ez sajnálatosan érinti az OBT mai és holnapi ülését is.

Dr. Darák Péter elnök úr távollétében is azt állapítom meg, hogy az Országos Bírói Tanács határozatképes, és nincs akadálya annak, hogy az OBT ülést megtartsuk. A jegyzőkönyvet Mikesné Debreceni Erika vezeti, aki a Budapest Környéki Törvényszék igazságügyi alkalmazottja és hangfelvétel is rögzíti az ülésen elhangzottakat.

A napirendi javaslatokat mindenkinek megküldtem azzal, hogy az OBH elnökétől péntek délutáni órákban érkezett különböző írásos anyagokat haladéktalanul továbbítottam, melyek az első három napirendi ponthoz tartoznak.

A napirendi javaslatom, amit írásban is megküldtem a következő:

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vezetői tevékenység vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettség teljesítése.
2. Az Országos Bírósági Hivatal elnökének az évenként, bírósági szintenként és ügyszakonként a munkateher mérés és az országos munkateher meghatározása és felülvizsgálata kötelezettségének teljesítése.
3. Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2017. évben folytatott gyakorlata.
4. Az összbírói értekezletek központi igazgatást érintő tapasztalatai.
5. Az Országos Bírói Tanács 2018. II. félévi üléstervének összeállítása.
6. Aktuális kérdések.

Az aktuális kérdések napirendi pont több dolgot érint: a sajtószóvivő kijelölése, a szolgálati bírók választásával kapcsolatos probléma, a július 4-i műhelyi vitával kapcsolatos rövid tájékoztatás.

Ki az, akinek ezen kívül van napirendi javaslata?

Megállapítom, hogy további napirendi javaslat az Országos Bírói Tanács tagjai részéről nem hangzott el.

Kérem, szavazzunk az ismertetett napirendi javaslat ebben a sorrendben történő elfogadásáról!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta az alábbi napirendet:

- 1. Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vezetői tevékenység vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettség teljesítése.**
- 2. Az Országos Bírósági Hivatal elnökének az évenként, bírósági szintenként és ügyszakonként a munkateher mérés és az országos munkateher meghatározása és felülvizsgálata kötelezettségének teljesítése.**
- 3. Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2017. évben folytatott gyakorlata.**
- 4. Az öszsbírói értekezletek központi igazgatást érintő tapasztalatai.**
- 5. Az Országos Bírói Tanács 2018. II. félévi üléstervének összeállítása.**
- 6. Aktuális kérdések.**

1./ napirendi pont

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vezetői tevékenység vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettség teljesítése.

Dr. Hilbert Edit:

Az első napirendi pont az OBH elnökének a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vezetői vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettség teljesítése.

Amint említettem, mindenki megkapta a megérkezett tájékoztató anyagot. Ki az, aki ezzel kapcsolatosan bármit kíván hozzáfűzni ehhez?

Ebből a tájékoztató anyagból kiemelés érdemel, amit az OBH elnöke maga is rögzít, hogy a vizsgálat részleteinek meghatározását egy felhatalmazó rendelkezéssel az OBH elnökének hatáskörébe utalta a jogalkotó, ami a bírósági vezetők vezetői tevékenységének vizsgálatára vonatkozik. Ebben az anyagban, amit az OBH elnöke megküldött, arra hivatkozik, hogy kettő pilot vizsgálatot folytatott le ezidáig, melyet egy vizsgálói team végzett el. Az OBH elnökének álláspontja szerint egyszerű eljárással, a megfelelő törvényi garanciák figyelembevételével és a vizsgálat alá vont vezetők esetében a legkisebb terheléssel járt ez a pilot vizsgálat.

A 4. pontban az OBH elnökének átírata azt rögzíti, hogy az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetők száma jelenleg 123 fő. Tekintettel arra, hogy most kinevezésének hetedik évében járunk, logikai alapon az valószínűsíthető, hogy majdnem mindegyik vezető kinevezése egyszer már lejárt. Normál rendszerben biztosan, de

nyilván fordult elő olyan eset is, amikor valamilyen ok miatt idő előtt lett vége a vezetői kinevezésnek, akár nyugdíjazás, akár lemondás kapcsán.

Dr. Vadász Viktor:

Nem mindenkinek járt már le a mandátuma. Akinek 2014-ben kezdődött, azoknak csak később lesz esedékes az újabb kinevezés.

Dr. Hilbert Edit:

Azért mondtam, ezt így, mert akkor is lejárt a kinevezése annak, akinek átnyúlt a vezetői időszaka 2014-ig. Tehát egy fordulón minden vezetői státusz túl van. Amire azt lehet mondani, hogy nagyjából 123-ból 2 vezetői tevékenység vizsgálat történt meg.

Azt is rögzíti az 5. pontban ez a tájékoztató anyag, hogy az, hogy mindez most történt meg, a 7. évben, nem jelenti azt, hogy az OBH elnöke illetve az OBH szakfőosztályai ne kísérték volna folyamatosan figyelemmel a vezetők tevékenységét. A vezetői tevékenység vizsgálata, a kontroll formális vizsgálat hiányában is megvalósult, valamint a feladatok végrehajtásának értékelése is megtörténik, ezt egy folyamatos minőségi kontrollnak tekinti az OBH elnöke.

Van még egy csatolt dokumentum ezzel kapcsolatosan, az ítélőtábla és törvényszéki elnökök esetében kidolgozott soros vezetői vizsgálat rövid protokollja, melyben az OBH elnöke a 6/2015. OBH utasításra hivatkozik. A vizsgálat elrendelése írásban történik meg a 6/2015. számú OBH utasítás 63. § szerint, azt vizsgálói team végzi, a vizsgálati módszerek, az összefoglaló jelentés és a vizsgálat lezárása is része a folyamatnak.

A vezetői pályázatok elbírálásánál igen fontos szempont lehetne az ismételten pályázó vezető esetében. A vezetői tevékenység vizsgálat alapján nagyon objektív módon, nem intuitívan, egy meghatározott eljárás szerint lefolytatott vezetői tevékenység vizsgálatot követően lehetne megalapozottan minősíteni a vezető korábbi vezetői munkáját. Számomra ez ahhoz hasonló, minthogy egy bírót vizsgálunk-e, vagy azt mondjuk, hogy a kollégiumvezető folyamatosan nézi a statisztikáját, nézegeti az ítéleteit, tudjuk, hogy milyen bíró. Ami tényszerűen lehet igaz, mégis van egy eljárási rend, ami alapján le kell folytatni a bíróvizsgálatot és minősíteni kell azt a bírót, meghatározott törvényes eljárási rendben. A Bszi. nem véletlenül még a végső időpontját is meghatározza ennek a vizsgálatnak, hogy a kinevezés lejárta előtt legkésőbb egy évvel le kell folytatni a vizsgálatot.

Dr. Vadász Viktor:

Szerintem megjegyezhetjük, hogy a Bszi. előírásából fakadóan egy évvel a kinevezés lejárta előtt kell elvégezni a vizsgálatot. Nem egy folyamatos, vagy egy rendszerrel beépített állandó, visszatérő vizsgálat, hanem egy konkrét, a bírói munka értékeléséhez hasonló vizsgálat elvégzését írja elő az OBH elnökének.

Dr. Szabó Sándor:

Az OBT nem véletlenül kérte azt, hogy mi a gyakorlat és ez a gyakorlat a megküldött anyagból nem tűnik ki, hanem az tűnik ki, hogy itt nem történtek meg a vizsgálatok. Lehet, hogy vannak szabályok, amelyeket felállítottak, hogy hogyan kell vizsgálni, milyen

témákat kell vizsgálni, de konkrétan ezt nem tudjuk visszaellenőrizni ebből. Ez egy módszer egyébként arra, hogy a vezetői tevékenységet ellenőrizni lehessen és erről számot lehessen adni. Ez nem jelenti, hogy vizsgálatok voltak, de azt sem hogy erről kapott az OBT tájékoztatást. A hivatkozottak szerint ez alapján csak azt lehet mondani, hogy a gyakorlat, valamilyen módon, valamilyen jogi normáknak nem a sajátja, nem is felel meg annak, mert nem történtek meg ezek a vizsgálatok, amiknek a törvény alapján meg kellett volna történniük és csak az vizsgálati elvek kerültek kialakításra.

Dr. Vadász Viktor:

Kettő megtörtént.

Dr. Szabó Sándor:

Kettő megtörtént, ez igaz, de ha úgy tudjuk, hogy 123 fő vezető van, abból tudni kellene, hogy ki vagy kik azok, akit vizsgálni kellett volna, ebből hány személy, az aki kimaradt. Ezt sem kaptuk meg, sőt azt sem, hogy hány személy és miért maradt el esetleg a vizsgálat. Egyébként az, hogy folyamatosan figyelünk valakit az nem jelent semmit, az olyan, mintha nagyon gondosan intézzük az ügyünket, de még nem minősítettük megfelelő módszerek szerint és fejeztük be a folyamatot. Egy vizsgálat és egy folyamatos figyelés minőségileg és törvényileg teljesen eltérő dolog.

Dr. Vadász Viktor:

Meg lehetne azt fogalmaznunk, hogy az átlátható és elszámoltatható központi igazgatás előfeltétele, hogy olyan vizsgálatok történjenek, amelyeknek van formális elrendelése, eleje és vége, vizsgálati anyag készül, arra észrevételt lehet tenni, és ha nem ért vele egyet a vezető, akkor szolgálati úton megtámadhatja.

Dr. Szabó Sándor:

Azt is megfogalmazhatjuk, hogy igazából ezek az általános elvek csak akkor születtek meg, vagy akkor láttak napvilágot, miután az OBT napirendjére tűzte és ebben a tekintetben szeretett volna az iratokba is betekinteni. Ez is egy komoly nyomaték lenne.

Dr. Hilbert Edit:

A megküldött anyag 5. pontjának a 2. bekezdése azt tartalmazza, hogy „az OBH elnöke a vezetői kvalitásokra és teljesítményre elsődlegesen a szervezet működésének tükrében tud következtetéseket levonni.” Én úgy emlékszem, hogy a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezletén azt mondta az OBH elnöke, hogy a Fővárosi Törvényszék bíráinak a teljesítményével meg van elégedve. A vezető tevékenységére mégis azt a következtetést vont le, hogy az meg nem megfelelő.

Dr. Vadász Viktor:

Figyelemmel arra, hogy nem volt a Fővárosi Törvényszék korábbi elnökének ilyen vizsgálata elrendelve, ezért nem ehhez a napirendhez kapcsolódik szerintem ez a dolog. Nyilván ez alapján tudna megalapozott véleményt mondani, nemcsak a bíróság teljesítménye alapján. Egy bíróság működhet úgy is, ha az elnök nem csinál semmit, működhet attól még statisztikailag kiválóan. Itt az elnöknek és a kinevezett kollégiumvezetőknek az igazgatási tevékenységét kell ellenőrizni. Nem olyan módon, hogy célvizsgálatokat folytat, meg jelentéseket, igazoló jelentések megtételére hív föl,

hanem olyan módon, hogy megbíz egy külső személyt, aki ezt a vizsgálatot lefolytatja, majd az OBH elnöke, mint kinevező értékeli a vizsgálat eredményét, beszerezve a vizsgált vezetőnek az észrevételeit.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt csak azért említettem, hogy az OBH elnöke által leírtak ellentmondanak a saját maga gyakorlatának, ezt akartam jelezni.

Az a kérdésem az OBT tagjaihoz, hogy kinek mi a véleménye azzal a kérdéssel kapcsolatban, hogy zárjuk-e le ezt a kérdést, hozunk-e ezzel kapcsolatosan határozatot. Azt gondolom, hogy az adatok beszerzése érdekében minden megpróbáltunk már.: kértünk iratokat, kértünk irattanulmányozási lehetőséget, majd ismét kértünk iratokat, adatközlést.

Dr. Vadász Viktor:

Ami nincs, arról nem tud adatot szolgáltatni az OBH elnöke. Nyilván azért nem tudott adatot szolgáltatni, maga is elmondja, hogy két esetben volt formálisan elrendelve, a többi esetben informális. Ez nem az, amit a Bszi. előír.

Dr. Hilbert Edit:

Azt az adatot mindenképpen szolgáltathatta volna, amit szintén kértünk, hogy kinek és mikor lett volna esedékes a vezetői tevékenység vizsgálata.

Ezt követően az Országos Bírói Tanács tagjai megvitatták a határozati javaslat megszövegezését.

Dr. Hilbert Edit:

Ki az, aki a következő határozati javaslattal egyetért: 2012. január 1. óta az Országos Bírósági Hivatal elnöke a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők döntő többségének a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 136. § (1) bekezdésben írtak ellenére a vezetői tevékenység vizsgálatát nem végezte el. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által hivatkozott folyamatos kontroll fontos, de önmagában az alakszerű vizsgálatot nem pótolja. A vezetői tevékenység alakszerű vizsgálatának lefolytatása garanciális jelentőségű. Az Országos Bírói Tanács jelzéssel él az Országos Bírósági Hivatal elnöke felé, hogy a vezetői tevékenység vizsgálatát a jövőben a Bszi. 76. § (6) bekezdés c) pontjában írtaknak megfelelően végezze el.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 1 tartózkodás mellett 9 igen szavazattal meghozta az alábbi OBT határozatot:

**80/2018. (VII. 09.) OBT
határozat**

2012. január 1. óta az Országos Bírósági Hivatal elnöke a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők döntő többségének a bíróságok szervezetéről és

igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 136. § (1) bekezdésben írtak ellenére a vezetői tevékenység vizsgálatát nem végezte el.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által hivatkozott folyamatos kontroll fontos, de önmagában az alakszerű vizsgálatot nem pótolja. A vezetői tevékenység alakszerű vizsgálatának lefolytatása garanciális jelentőségű.

Az Országos Bírói Tanács jelzéssel él az Országos Bírósági Hivatal elnöke felé, hogy a vezetői tevékenység vizsgálatát a jövőben a Bsz. 76. § (6) bekezdés c) pontjában írtaknak megfelelően végezze el.

2./ napirendi pont

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének az évenként, bírósági szintenként és ügyszakonként a munkateher mérés és az országos munkateher meghatározása és felülvizsgálata kötelezettségének teljesítése

Dr. Hilbert Edit:

Ezzel kapcsolatosan is mindenkinek megküldtem az OBH elnöke által rendelkezésünkre bocsátott anyagot. Egyetlen egy indoka volt, hogy miért nem tesz ennek a kötelezettségének eleget, az az általa hivatkozott Kúriai döntés, amit már korábban ugyancsak mindenkinek megküldtem. Mindössze egy másfél oldalas anyagot kaptunk, „Mérni a mérhetetlent - a bírói munkateher” címmel.

Ebben is arra hivatkozott az OBH elnöke, hogy egyedi ügyben a Kúria kimondta, hogy az OBH elnökének feladataként a Bsz. fenti pontja nem az egy bíró átlagos országos munkateherének megállapítási kötelezettségét írja elő, hanem a munkateher és az országos ügyforgalmi adatok alakulásának áttekintését, valamint a bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nem peres eljárások átlagos, országos munkateherének meghatározási kötelezettségét. Az OBH ezt kérte az OBH elnökétől, szó szerint ezt kérte, hogy azt közölje, hogy ez megtörtént-e.

Az OBH elnöke kiemeli még, hogy „az OBH ennek megfelelően minden évben statisztikai táblázatokat tesz közzé az ügyforgalom és az egyéni bírói munkateher országos adatairól féléves és éves összeállításban, ezzel túl is teljesítve a fenti (Bsz. 76.§ (4) bekezdés) törvényi kötelezettséget.” Jelzi azt is, hogy mindezt elemzi is folyamatosan, és ugyan a Bsz. szintén kötelezettségként állapítja meg, csak nem minden évben, de az OBH folyamatosan felül is vizsgálja ezeket a mutatókat, illetve a mérésre szolgáló adatlapokat. Említi még, hogy 2017 nyarára jó gyakorlat börzét hívott össze a bíró egyéni munkatehermérés fejlesztésének mérési módszereire és meg is kezdték a munkálatokat, amik jelenleg is folynak. Rámutat arra is, hogy az országosan érezhető a munkateher csökkenés ennek következtében.

Én figyelemre méltónak tartom azt is az anyagból, hogy a közeljövőben megkezdett feladat „a munkateher további csökkentése, illetve a bírák és más dolgozók munkamennyiségének arányosítása. Ennek jegyében született döntés arról, hogy a

törvényszéki elnökök számára meghirdetett vezetői fenntartható fejlődés program egyik hangsúlyos feladata lett, a törvényszékhez tartozó helyi szintű bíróságok munkaterhe közötti különbségek szűk keretek között tartása, illetve az ilyen állapot megteremtése.”

Azt kéri tehát az OBH elnöke a törvényszékek elnökeitől, ami egyébként az ő kötelezettsége lenne. Ez így nem is alkalmas a kívánt – és a Bszi-ben meghatározott - cél elérésére országos szinten, mert hogyha ez egy-egy törvényszéken belül megtörténik, a törvényszékek közötti aránytalanság továbbra is fenn fog maradni.

Dr. Vadász Viktor:

Láthatóan nem érti, hogy mi lenne a feladata, ezért mégis csak kellene jelezni. Az országos munkatehermérést összefügg a bírói álláspályázatokkal, ezért nagyon fontos az átláthatóság szempontjából, ha mindenki által megismerhető, hogy melyik megyében, régióban, milyen munkateherrel dolgoznak a bírák. Amikor az álláshelyeket kell elosztani az egyes ügyszakok között, vagy törvényszékek között elvonni egy álláshelyet valahonnan, és átcsoportosítani egy másik helyre, ezen vezetői döntésnek mindenképpen ezeken az adatokon kell alapulnia. Az országos átlagos munkateher értéke garantálja, hogy ne lehessen bírói álláshelyet csak úgy elvonni egy törvényszéktől, kizárólag akkor, ha meg van határozva az átlagos országos munkateher és ebben mutatkozik szignifikáns eltérés. Az a fő probléma nem lett igazán megoldva az OBH által, ami 2011-ben pont az igazságügyi reformhoz vezetett: hogy a központi régió munkaterhe tartósan ki legyen egyenlítve az országos szinttel. Ezt nem úgy kell, hogy fogunk ügyeket és átcsoportosítunk, vagy vidékre szétdobunk ügyeket kirendelésekkel, hanem egy olyan rendszert kellett volna kiépíteni, amely folyamatosan nyomon követi, hogy előre láthatóan melyik bíróság kerül kedvezőtlen helyzetbe és a soron következő pályázatoknál át lehet csoportosítani álláshelyeket. Ezért kellett volna az OBH elnökének meghatározni az átlagos országos munkaterhet és közzé tennie, mert pont a rendszer az átláthatóságot akarja ezáltal biztosítani. Azt gondolom, hogy az OBH elnöke más dologról beszél, mint amit a törvény kötelezettségként előír.

Dr. Hilbert Edit:

A Bszi. indokolásából fénymászoltam ki részeket, van az általános és a részletes indokolás is ehhez a szabályhoz, mert úgy látszott, hogy magát a szabályt is értelmezni kell. A 60. oldal utolsó bekezdése figyelemre méltó az általános indokolásból, mely így szól:

„ Az elmúlt évben egyre hangsúlyosabban fogalmazódtak meg azok az igények, amelyek az eljárások kiszámíthatósága, időszerűsége tekintetében mielőbbi pozitív változást sürgetnek. A kiszámítható és időszerű igazságszolgáltatás pedig akkor valósulhat meg, ha egy hatékony, operatív, a társadalmi és gazdasági változásokra gyorsan reagálni tudó központi igazgatással rendelkezik a bírósági szervezet: egy olyan központi igazgatással, amely az ügyteher különbségeket nem helyi problémaként, helyi érdekek mentén, hanem a maga összetettségében, országosan kezelendő ügyként értékeli, és a megfelelő, törvényben biztosított eszközökkel képes fellépni az aránytalanságok megszüntetése érdekében. Az igazgatás segítségére lehet ebben a munkában a szakmai vezetés is, hiszen, ha a Kúria a törvény által a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében kialakított jogintézményeket kellő hatékonysággal alkalmazza, és az alsóbb fokú bíróságokon felmerülő jogalkalmazási kérdésekre a jól megválasztott eszközzel,

kellő gyorsasággal reagál, az szintén elősegíti nemcsak a kiszámítható, hanem az időszerű ítélezést is.”

Dr. Vadász Viktor:

A határozatba szó szerint kell idézni, erről beszéltünk.

Dr. Szabó Sándor:

Ezt az OBT törvényi felhívást nem lehet annyival elintézni, hogy hivatkozom az interneten közzétett ügyforgalmi adatokra, hisz ennél több kell előterjesztés kell.

Dr. Vasvári Csaba:

Ezt egy az egyben átemelhetjük, jelezve, hogy a Bszi. általános indokolásából emeltük át.

Dr. Hilbert Edit:

Kérek mindenkit, hogy a 61. oldal második bekezdését is olvassa el.

Dr. Vasvári Csaba:

A 77. oldal 4. bekezdését ajánlom még a figyelmetekbe.

„A bíróságok működésével kapcsolatos egyik fontos elvárás az átláthatóság biztosítása. Annak érdekében, hogy mind maguk a bíróságok, mind a törvényhozó hatalom, mind a közvélemény számára követhető legyen a bíróságok helyzete, az eredmények, az esetleges problémák, illetve a központi igazgatás tevékenysége, az OBH elnökét számos tájékoztatási kötelezettség terheli. Az OBH elnöke a tájékoztatással kapcsolatos feladatkörében félévente tájékoztatja a tevékenységéről az OBT-t, évente tájékoztatja a Kúria, az ítéltáblák, valamint a törvényszékek elnökeit a tevékenységéről, évente tájékoztatja az Országgyűlést a bíróságok általános helyzetéről és a bíróságok igazgatási tevékenységéről. A javaslat a tájékoztatási kötelezettség keretében szabályozza, hogy az igazságügyért felelős miniszter milyen információk, adatok szolgáltatását kérheti az OBH elnökén keresztül a bíróságoktól. Az OBH elnöke dönt a bírósági statisztikai adatok gyűjtéséről és az adatok feldolgozásával kapcsolatos központi feladatokról. E feladathoz is kapcsolódóan, amennyiben a jogalkotás előkészítéséhez, továbbá a jogszabályok hatályosulásának vizsgálatához szükségesek adatok, úgy az OBH elnöke rendeli el az igazságügyért felelős miniszter felkérésére ezeknek az adatoknak a gyűjtését. Emellett – amennyiben a jogalkotáshoz szükséges – a bíróságok szervezetével és igazgatásával, továbbá a bírósági jogalkalmazással kapcsolatos kérdésekben az OBH elnökét keresheti meg az igazságügyért felelős miniszter, aki a szükséges tájékoztatást megadja.”

Dr. Léhmann Zoltán:

A 61. oldal hetedik bekezdése azt mondja, hogy az igazgatásért egy független, Országgyűlésen megválasztott személy felel és ezzel párhuzamosan egy szintén független bírásból álló testület kontrollfunkciókat gyakorol. Ez a modell felel meg a bíróság függetlenségére vonatkozó nemzetközi elvárásoknak.

Dr. Gaider Bálint:

61. oldal harmadik bekezdés utolsó sorára is felhívnám a figyelmet.

„Ugyanakkor – mivel a központi igazgatás számára igen széles körű eszközrendszert kell adni – elengedhetetlen követelmény a rendszer kialakításakor annak biztosítása, hogy maga a központi igazgatás is ellenőrizhető, számon kérhető legyen.”

Dr. Hilbert Edit:

Felhívom a figyelmet a 61. oldal hetedik bekezdésére „A fentiek által egy operatív, a problémákra azonnal reagálni tudó igazgatási vezetés állhat fel; erős jogosítványokkal rendelkező OBH elnöke és a közvetlen irányítása alatt álló OBH. Az OBH elnöke sem működik azonban kontroll nélkül, mert az Országgyűlés elmozdíthatja tisztségéből (a köztársasági elnök, vagy az OBT indítványára) és felette véleményező és „figyelemfelhívó” jogkört gyakorol az OBT.

Dr. Vadász Viktor:

Felolvasva ezeket a részeket, mennyire elfelejtődött közben, hogy mi volt a jogalkotó szándéka. Hangsúlyozni, hogy miért fontos ez, azzal kellene kezdeni, hogy ez megint csak egyfajta átláthatóságot biztosít a létszámgazdálkodás vonatkozásában. Az OBT tehát megállapítja, hogy az OBH elnöke nem tett eleget a Bszi. 76. § (4) bekezdés e) pontjában foglalt kötelezettségeinek.

Dr. Gaider Bálint:

A Bszi. 76. § (4) bekezdés egy csomó feladatot leír.

Dr. Vadász Viktor:

Évente megállapítja az országos átlagos munkaterhet.

Dr. Gaider Bálint:

Ez biztos? Csak azért kérdezem, mert láttam olyan OBH leiratokat, ahol hivatkoznak mindenféle statisztikai adatokra, átlagos munkateherre, meg mindenre. Csinálják azért azt, amikor elvonnak egy-egy álláshelyet. Én legalábbis láttam ilyet. Más kérdés, hogy mennyire van ez közzé téve.

Dr. Szabó Sándor:

Van ennek feladatkörnek egy általános szintje. Az, az általános szint meghatározása, amit az indokolásból lehet kiolvasni, hogy az egész rendszer egyben működön. Azért hogy ha probléma adódik az, azonnal központi beavatkozással küszöbölhető legyen. Ezáltal, mivel látja az általánostól az egészet és a probléma a konkrét akkor, amikor valamilyen álláshely betöltése nem indokolt, akkor nyilván az általánostól kiindulva konkrétan abból kiindulva azt elkezd - mondjuk - nézni.

Dr. Hilbert Edit:

Az országos átlagos munkaterhet még nem állapította meg az OBH elnöke egyik évben sem. Úgy osztják az álláshelyeket, hogy az érkező adatokat nézik, és az átlagos érkező adattól +/- 15%-os eltérést tolerál. De pont arról van szó, hogy a munkateher, egyébként maga a fogalom sincs még definiálva. Mi azt képviseljük, hogy hiába néznek érkező adatot, ha egy bírónak van 200 folyamatos ügye, de azért nem kap az a bíróság

álláshelyet, mert az érkezési adatok nem indokolják, akkor az a kérdés, hogy ki fogja feldolgozni mindazt a hátralékot, ami azon a bíróságon van. A munkateher az nem azonos az ügyérkezési adatokkal. Arról nem beszélve, hogy az általános statisztikai adatok közlése nem azonos az országos átlagos munkateher meghatározásával.

Dr. Vadász Viktor:

Abban egyetértek Gaider Bálinttal, hogy az alapján, amit az OBH elnöke rendelkezésre bocsátott azt tudjuk rögzíteni, hogy nem tudjuk megállapítani, hogy eleget tesz-e az OBH elnöke ennek a kötelezettségének. Közzétételi kötelezettsége nincs előírva, az van előírva, hogy állapítsa meg. Nem látjuk azonban a mechanizmust. Valóban vannak bizonyos adatok, amikkel pl. az érkezett ügyekhez az engedélyezett létszámot hozzávetítik, de nem teljesen erről szól ez az átlagos országos munkateher. Szerintem pont ez a lényege az egésznek: nem önmagában fontos ez az adat, hanem azért, mert ez alapján lehet azt mondani, hogy a létszámgazdálkodás egy racionalizált és objektív ügyteher-felszámolási és -kiegyenlítési eszköz, nem pedig egyéb szempontok alapján vannak szétosztva álláshelyek. Ez összefügg szerintem még az eredménytelenné nyilvánítási gyakorlattal is. Azt állapítsuk meg, hogy nem lehet megállapítani az alapján, amit az OBH elnöke megküldött, hogy ennek eleget tesz-e.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBH elnöke maga írja azt, hogy nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, mert szerinte ez neki nem kötelezettsége.

Dr. Vadász Viktor:

Emlékszem arra, hogy 2012-ben tényleg foglalkozott ezzel a témával, akkor dr. Örkény Lászlónak volt ez a feladata, és az OBH elnöke egészen komolyan vette ezt a feladatot, akkor indult el a súlyszámrendszer kialakítása. Az érthető, hogy nem egyik napról a másikra lehet ezeket megoldani, csak a nagyobb baj az, hogy úgy tűnik, ez teljes egészében megtorpant, és szándék sincs a folytatására.

Dr. Hilbert Edit:

A kecskeméti jó gyakorlat börzén, amire hivatkozik az OBH elnöke, tudomásom szerint kifejezetten el akarták vetni még a büntető ügyszakban is a súlyszámokat. Nemhogy az lenne az irány, hogy minden ügyszakban megoldódna a súlyszám, hanem mindig megkérdőjelezzük azt, ami alapján következtetéseket lehetne levonni. Azt különösen fontosnak gondolom, és sok összbírói értekezleten el is mondtam, hogy a bírók mindennapját érinti ez a dolog, mert a bíróvizsgálat során nem lehet összehasonlítani egy bíró teljesítményét, ha 200 ügye van, azzal a bíróval, akinek 40 ügye van. A bíróvizsgálatot követő értékelés pedig a pályázattól a jutalomig, a címzetes címek eléréséig is kihat.

Dr. Gaider Bálint:

Az a gondolatom, hogy mégis csak azt kellene hinni, hogy valamilyen formában az adatokat gyűjtik, elemzik, vagy ilyen, vagy olyan szempontok alapján. Ami talán hiányzik, hogy a munkateher mérési módszerek nincsenek megfelelően időről-időre átgondolva. Most, hogy érkezések, befejezések száma, ezekről mind van statisztika, meg ezeket valahogyan össze lehet vetni, csak nincs egy koncepció.

Dr. Léhmann Zoltán:

Pont ez van benne, amit mondott az OBH elnöke, hogy ez nem az ő dolga, én emiatt lehet beletennem ebbe a határozatba azt, hogy megállapítjuk, hogy ezt a munkatehermérést nem végezte el, egyben az OBT nem ért egyet az OBH elnöke e körben jogi álláspontjával, miszerint ez nem az ő kötelezettsége lenne. Erre azért kihangsúlyoznám a határozatunkat azért, mert aki ezt olvassa, annak nyilvánvaló legyen az, hogy az OBH elnöke vitatja azt a kötelezettséget, amit a törvény ráterhel.

Dr. Hilbert Edit:

Egyébként a (4) bekezdés, erről beszélt a Vadász Viktor is, hogy sok feladatot ró az OBH elnökére. Ez a 76. § (4) bekezdés e) pont, „meghatározza és szükség esetén évente felülvizsgálja a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapokat és módszereket, legalább évente egy alkalommal áttekinti a munkateher és az országos ügyforgalmi adatok alakulását, valamint bírósági szintenként és ügyszakonként meghatározza a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhét.” Mi csak erről az utóbbiról mondjuk azt, hogy nem történt meg, a többi az folyamatosan megtörténik, sőt a (4) bekezdés maga azt mondja a d) pontban, „dönt a bírósági statisztikai adatok gyűjtéséről és az adatok feldolgozásával kapcsolatos központi feladatokról.” Ez is folyamatos, tehát az, amit Gaider Bálint mond, hogy egy részét teljesíti, az valóban helytálló. Azt is rögzíthetjük, hogy ezeket csinálja az OBH és van egy dolog, amit nem csinál az OBH.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A 103. § melyik pontja alapján mondhatunk bármit a munkatehermérés elmaradásáról?

Dr. Vasvári Csaba:

Az (1) bekezdés a) pontja alapján.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt a kérdést már megvitattuk akkor, amikor a napirendre vettük ezt a kérdést.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ez nem központi igazgatás szerintem. A 76. § valahogy másként sorolja ezeket.

Dr. Gaider Bálint:

Ezen én is gondolkodtam, amit a Rochlitz Zoltán mond és való igaz, ha megnézik az OBH elnökének feladatai és az OBT-nek a feladata és hatásköre egymással párhuzamosan van szabályozva. Meghatározza, hogy az OBH elnöke a központi igazgatás feladatkörében mit köteles megcsinálni, meg mit jogosult, az OBT is ugyanígy a (4) bekezdés, az OBH elnökénél a statisztikai adatgyűjtés, ügyelosztás, munkateherméréssel kapcsolatos feladatkör, ami az OBT-nél ugyanezen a címen, csak a soron kívüli ügyintézés elrendelése.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A 76. § és a 103. § szakaszokban párhuzamosan vannak ezek a pontok, itt a statisztikai adatgyűjtés területén nem nagyon látom az ellenőrzési feladatot. Csak ott egyedül ezt a soron kívüli ügyintézés elrendelését írja és a központi igazgatás a 76. §-ban az nem ez a bekezdés, hanem az (1) bekezdés.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt már megbeszéltük korábban, hogy valamit taxál a Bszi., de a központi igazgatás területén gyakorlatilag szinte minden ellenőrzésre általános felhatalmazás van.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ha a 76.§-t összeveted, ott is elkezd, hogy (1) bekezdés központi igazgatás, haladunk lejjebb és a (4) bekezdés ez a statisztikai adatgyűjtés meg munkatehermérés.

Dr. Hilbert Edit:

Pont ennek a jelentősége az, amit a Vadász Viktor mondott korábban, hogy ezen alapszik a létszámgazdálkodás. Az álláshelyek kiírása az folyamatosan a munkaterhen nyugszik.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A jogszabály szerkezete meg nem ezt mutatja.

Dr. Vadász Viktor:

De ne csak a jogszabály szerkezetét nézzük. Ott ültek az OIT-ban a megyei elnökök és szétszótották maguk között a bírói álláshelyeket, egymás közt megbeszélték, hogy melyik bíróságot súllyesztik a munkateherrel, melyik lesz, amelyiket kiemelnek. Sikerült akkor a a Fővárosi Bíróságot és a Pest Megyei Bíróságot is egy irreálisan magas terhelési szinten tartani. 2012-2013-ban azt mutatták ki, hogy büntető ügyszakban, törvényszéki szinten- súlyszám nélkül is – tízszeres volt az ügyteher a központi régióban, összehasonlítva egyes vidéki bíróságokkal. Pont azért lett egyszemélyi vezetés, pont azért lett olyan valaki, aki nem egyéni érdekek mentén fog majd valamilyen alku alapján dönteni, hanem függetlenként hoz döntést ezekről a dolgokról csak és kizárólag a statisztikai számokat nézve. Az volt a cél, hogy semmilyen más érdek ne befolyásolja, és ez alapján döntsön az álláshelyek elosztásáról. Sajnos nem mondhatjuk, hogy most nem ez történik, mert nem látjuk át pontosan az OBH elnökének gyakorlatát, sőt gyakorlatilag teljesen átláthatatlan. Ezek az előírások nem azért vannak beiktatva, mert önmagában valami nagyon fontos dolog lenne ez a nehezen érthető négy soros előírás a (4) bekezdésben, hanem ez az alapja és biztosítéka az átláthatóságnak, hogy a létszámgazdálkodás a jövőben ne szubjektív érdekek szerint, hanem objektív alapokon történjen.

Dr. Hilbert Edit:

Egyébként visszatérve Rochlitz Zoltán kérdésére, az van a 103. § (1) bekezdésben, hogy az OBT az általános központi igazgatás területén ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét. Szükség esetén jelzéssel él. A 76. § (1) bekezdés meg azt mondja, hogy az OBH elnöke általános központi igazgatási feladatkörében, és elkezd felsorolni a törvény az OBH elnökének feladatait.

Dr. Rochlitz Zoltán:

De ez a (4) bekezdés a 76.§-ban, amiről beszélünk, ami az OBT feladatai között a 103.§-ban (2a) bekezdésnek felel meg. Amit a Gaider Bálint is mond, hogy meg van feleltetve. Azt mondja az (1) bekezdés a központi igazgatás terén, a (2) bekezdés a költségvetés területén, a (2a) bekezdés a statisztikai adatgyűjtés, az ügyelosztás és a

munkatehermérés területén és a 76. §-ban is pont ugyanígy van meghatározva, hogy az (1) bekezdés mondja a központi igazgatást, a (2) az OBH irányításával kapcsolatos feladatkört és a (4) bekezdés mondja ezt a statisztikai adatgyűjtés, ügyelosztás, munkatehermérést. Tehát a 76.§ (4) bekezdés, a 103.§ (2a) bekezdésének feleltethető meg.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez a szigorú rendszertani értelmezés. A kérdés, hogy a központi igazgatási feladataiba beleértjük-e az OBH elnöke esetén ezt a fajta kötelezettségét. Ha nem, nincs keresnivalónk, ha igen, akkor van.

Dr. Szabó Sándor:

Bele kell érteni mindenféleképpen ebbe a területbe, ui. a személyi feltételek biztosítása a feladat nagyságához igazodik. Tehát azt valamilyen módon meg kell határozni, hogy például ha ennyi feladat volt, az mennyi emberrel működik. Ha kevés a személyi feltétel, akkor tenni kell oda, ha nem, vagy ha nincs annyi feladat, akkor viszont ahol szükséges, akkor oda kell tenni átcsoportosítani álláshelyet, mindenféle – lobby vagy egyéb - érdek nélkül, ahogy ez említésre került.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem rendszertani szempontból is van egy általános ellenőrzési lehetősége az OBT-nek és területenként még jelöl meg valamit a törvény. Miért lenne általánosságban, ha kizárólag a területenként felsorolt esetekben lehetne gyakorolni az ellenőrzési tevékenységet, tehát, ha csak a későbbi taxálat lehetne gyakorolni. Akkor mi értelme van egy általános igazgatási ellenőrzési hatáskörnek?

Dr. Rochlitz Zoltán:

De az (1) bekezdésből, a központi igazgatásból miért emeli ki a (3) bekezdést, a költségvetést, meg a (4) bekezdést, a statisztikai adatgyűjtést. Nekem ez a bajom.

Dr. Hilbert Edit:

De személyzeti kérdésekből is kiemel a jogszabály a taxáció során és nemcsak azt néztük eddig sem.

Dr. Szabó Sándor:

Azért van így, mert ez egy kifelé ható olyan kötelezettség is amit vezetni kell, mert a központi statisztikai adatok gyűjtése nemcsak itt kötelező, hanem országosan kötelező minden állami szervezetnek. Ugyanis ez végső soron a központi költségvetés működésnek feltétele, azzal együtt az egész bírósági fejezet működésének a feltétele, amit belülről is kell biztosítani, meg kívülről is van ennek szála. Így a központi igazgatási általános jogkörökhöz képest ami van, azok között vannak ilyen nevesített részek, és vannak nem nevesítettek vagyis nyugodtan mondhatjuk, hogy beleérthetőnek tűnők, mint itt is.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Igen, csak azt mondjuk, hogy az OBT-nél is ugyanaz a logika, hogy központi igazgatás, költségvetés, statisztikai adatgyűjtés stb. és a statisztikai adatgyűjtés, munkatehermérés

köré OBT-nél egyedül ez a rendkívüli, soron kívüli elrendeléses dolog van, tehát felmerülhet az a kérdés, hogy vajon mondhatunk-e egyébként véleményt a létszámgazdálkodásról a munkateher mérésen alapuló létszámgazdálkodásról. Nekem vannak kételyeim ezzel kapcsolatosan.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor miért lenne egy általános igazgatási felügyeleti hatáskör, mert egyébként később elkezdni témakörönként taxálni. Főleges lenne általánosságban adni ellenőrzési hatáskört, ha a témaköri taxáció szűkítést jelentene. Akkor nem kell általános, azt kellene mondani, hogy az OBT a központi igazgatási felügyeleti hatáskörben a statisztikával kapcsolatosan ezt nézheti, költségvetésben ezt nézheti, létszámban ezt nézheti stb.

Dr. Szabó Sándor:

Ne higgyük, hogy abban az időben mikor 2011-ben ezt törvényjavaslatot fogalmazták annyira dogmatikusan szétválasztották, az egyes jogköröket, vagy annyira dogmatikusan készült ez a jogszabály. Azt hiszem, hogy ott inkább az OIT – működésével kapcsolatos ellenőrzési folyamat rossz tapasztalatainak - ellensúlyozására készült bizonyos dolog ebben az összefüggésben. Mindez úgy, hogy az OBH elnöke mi mindent tehet, ahhoz milyen egyéb jogkörök kerülnek, amiket persze egyedül gyakorolhatott volna minden ellensúly nélkül. Ám mivel, az új jogszabályban az egyszemélyi vezetésnek nem volt tényleges kontrollja, azt a Velencei Bizottságtól kapott kritikák alapján minden jogkörre jött a kontroll. Persze abban vita volt, hogy ha az ellenőrzés az túl általános és csak arra irányul, hogy az igazgatást általánosan ellenőrizze, akkor lehet, hogy túlságosan nagy ellenőrzési jogkört ad, a kontrollszervnek. Itt meg azért ki van emelve egy-kettő terület, viszont ezek összegződnek innen-onnan mindenképp összefügg és átszeli a központi igazgatást mégis. Felmerül a kérdés így ezek után, ha a központi igazgatásba, nem tartozik bele a központi létszámgazdálkodás, akkor mibe tartozik bele.

14 óra 25 perckor dr. Anka Tibor elhagyja a tanácsstermet.

Dr. Gaider Bálint:

Annak idején abból indultunk ki, hogy ne torlódjanak ránk olyan feladatok, amellyel nem dolgozunk foglalkozni. Na most az éremnek két oldala van, ne foglalkozzunk azzal, amit nem írnak elő nekünk, de ne vindikáljunk magunknak hatásköröket, és én is attól tartók, hogy lehet, hogy itt egy picit túllépünk a dolgon. Lehet ezt nézni, lehet ezt vizsgálni, csak nem vagyok meggyőződve arról, hogy most ilyen keretek között. Ugye a Bszi. azt mondja, hogy az OBH elnöke tájékoztatással kapcsolatos feladatkörében félévenként tájékoztatja tevékenységéről az OBT-t. Aztán akkor meg lehet tőle kérdezni a létszámgazdálkodást, mi egymást, de nem vagyok meggyőződve arról, hogy ilyen formában számon kérhetjük, vagy véleményezhetjük. Ilyen szempontból nekem is vannak kételyeim.

Dr. Hilbert Edit:

A vezetői tevékenység vizsgálata, amiről most fogadtunk el határozatot, ugyanezen alapult.

Dr. Léhmann Zoltán:

A vezető vizsgálat központi igazgatási kérdés, az benne van az ellenőrzésben.

Dr. Fatalin Judit:

Ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét, abba belefér.

Dr. Vadász Viktor:

Egy kicsit már késő azon tanakodnunk, hogy megkérdezhajük-e ezt, azt gondolom. Lépünk ezen túl. Megkérdeztük, válaszolt.

Dr. Hilbert Edit:

Sosem hivatkozott arra az OBH elnöke, hogy erre nincs hatáskörünk.

14 óra 32 perckor dr. Anka Tibor visszatér az ülésterembe, dr. Bánáti János távozik az ülésről.

Ezt követően az Országos Bírói Tanács tagjai megvitatták a határozati javaslat megszövegezését.

Dr. Hilbert Edit:

Ki az, aki egyetért a következő határozati javaslattal: az Országos Bírói Tanács megállapítja, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 76. § (4) bekezdés e) pontjában foglalt kötelezettségének csak részben tett eleget, mert az általa közölt adatok alapján nem állapítható meg, hogy meghatározta volna az országos átlagos munka terhét.

Ennek azért lenne jelentősége, mert mint erre a Bsz. általános indokolása rámutat „...az ügyteher különbségeket nem helyi problémaként, helyi érdekek mentén, hanem a maga összetettségében, országosan kezelendő ügyként” kell értékelni „és a megfelelő, törvényben biztosított eszközökkel” kell fellépni „az aránytalanságok megszüntetése érdekében”. Ennek képezi alapját a Bsz. 76. § (4) bekezdés e) pontjában írt kötelezettség teljesítése.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 2 tartózkodás mellett 8 igen szavazattal meghozta az alábbi OBT határozatot:

**81/2018. (VII. 09.)
OBT határozat**

Az Országos Bírói Tanács megállapítja, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 76. § (4) bekezdés e) pontjában foglalt kötelezettségének csak részben tett eleget, mert az általa közölt adatok alapján nem állapítható meg, hogy meghatározta volna az országos átlagos munka terhét.

Ennek azért lenne jelentősége, mert mint erre a Bszi. általános indokolása rámutat „...az ügyteher különbségeket nem helyi problémaként, helyi érdekek mentén, hanem a maga összetettségében, országosan kezelendő ügyként” kell értékelni „és a megfelelő, törvényben biztosított eszközökkel” kell fellépni „az aránytalanságok megszüntetése érdekében”. Ennek képezi alapját a Bszi. 76. § (4) bekezdés e) pontjában írt kötelezettség teljesítése.

3./ napirendi pont

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2017. évben folytatott gyakorlata.

Dr. Hilbert Edit:

Ez a napirendi pont vélemény közzététele, véleményeznünk kell az elbírálási gyakorlatot. Darák elnök úr által megküldött anyagnál már megtettünk, tőle megkaptuk a kitöltött táblázatot is, az OBH elnöke továbbra sem töltötte ki a táblázatot, azt az anyagot bocsátotta rendelkezésre, amit megküldtem az OBT tagjai részére.

Dr. Fatalin Judit:

Ezzel kapcsolatban elmondható, hogy ez az anyag ugyanaz, amit március 28-án megkaptunk már a korábbi az öszbírói értekezletek által feltett kérdésekre adandó válaszokhoz. Nem találtam különbséget a két anyag között.

Dr. Vasvári Csaba:

Számomra ez ügyben érthetetlen, hogy az OBH elnöke miért nem tölti ki azt a táblázatot, amelyet az OBT kért tőle és nem öncélúan kért tőle, hanem azért, hogy a törvényi kötelezettségeit el tudja látni. Szemben a Kúria elnökével, az OBH elnöke ennek a táblázatnak a kitöltését eléggé el nem ítéhető módon megtagadta. Az én álláspontom ezzel kapcsolatban egyébként az, hogy fölösleges most már a továbbiakban határidőt biztosítani és további kéréseket megfogalmazni, az OBH elnöke láthatóan obstruálja ennek a kötelezettségének a teljesítését.

Dr. Fatalin Judit:

Nekem az lenne a javaslatom, hogy a rendelkezésre álló anyag alapján hozzunk döntést, azzal, hogy állapítsuk meg, legalábbis az indokolásban rögzítsük, hogy nyilván nem olyan teljes vizsgálatot folytatunk le, mint a Kúria elnöke esetében, aki szolgáltatatta azokat az adatokat, amelyeket az OBT szükségesnek tartott a vizsgálat elvégzéséhez. Első körben szavazzunk arról, hogy hiányos adatok alapján hozunk-e határozatot.

Dr. Hilbert Edit:

Egyetérték azzal, hogy nincs értelme tovább próbálkozni, nem lett volna akadálya most sem a táblázat adatokkal való kitöltésének. Ki az, aki egyetért azzal, hogy az OBH elnöke által megküldött anyag alapján véleményezzük az OBH elnökének a bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2017. évben folytatott gyakorlatát?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag úgy döntött, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján alakítja ki a véleményét az OBT.

Ki az, aki a határozathozatal előtt bármit szeretne hozzáfűzni ehhez a napirendi ponthoz?

Dr. Fatalin Judit:

Egy néhány gondolatot szeretnék elmondani a Bszi. 103. § (3) bekezdés f) pontja alapján rögzíthetnénk azt, hogy a 2018. március 28-án már megküldött írásos anyag és a május 18-i keltezésű honlapon közzétett tájékoztató alapján – egyébként ez az a honlapon közzétett tájékoztató, amit személyesen is megkaptunk július 6-án, mint OBT tagok – a megállapításokkal kapcsolatban a bírói pályázatok 90,5%-a a bírói tanácsok rangsorával egyetértésben meghozott döntés volt, 14 állaspályázat esetében tett előterjesztést az OBH elnöke a rangsortól eltérésre, 10 esetben a bíróság elnökének javaslatával összhangban, 1 esetben azzal eltérően és az OBT ezzel a 11 javaslattal minden esetben egyetértett. Azt rögzíteni kell, hogy erről semmilyen információnk nincs, hogy miért került sor sorrendcserére. Végig néztem ezeket az OBT határozatokat is, ezek indokolást nem tartalmaznak, úgyhogy abból sem leszünk okosabbak, hogy miért került sor sorrendcserére.

Dr. Vadász Viktor:

Egy megjegyzésem lenne: szerintem, ha sorrendcserére került sor az OBT egyetértésével, azt nem vizsgálhatjuk, az az OBT gyakorlatának értékelése lenne. Mi csak addig vizsgálhatjuk, ha úgy cserélt volna sorrendet az OBH elnöke, hogy nincs egyetértés az OBT részéről. Ilyen tudomásom szerint nem volt.

Dr. Fatalin Judit:

Onnantól kezdve, hogy az OBT hozzájárult szerintem sincs teendők.

Dr. Vadász Viktor:

Nem ez a lényege, hogy hányszor volt eltérés, megint teljesen félreérti az OBH elnöke, hogy mire vonatkozik a vizsgálatunk.

Dr. Fatalin Judit:

Az eredménytelenné nyilvánított 15 pályázatból 4 esetben nem volt pályázó, 6 esetben érvénytelen hatósági erkölcsi bizonyítványra történt hivatkozás, és a fiatalok szakjogász végzettség bírói tanács általi hibás pontozására hivatkozott az OBH elnöke. Ezeket az eseteket már a 60/2018-as határozatunkban kifejtettük. 5 eset volt olyan, amellyel kapcsolatosan szintén kifejtettük már az ezzel kapcsolatos álláspontunkat, hogy az álláshely kiírása után utóbb bekövetkezett munkaszervezési vagy egyéb ok, amely miatt már nem indokolt a továbbiakban az álláshely betöltése. Tulajdonképpen a bírói pályázatoknál ezekre történt hivatkozás, illetőleg a fiatalok szakjogásza polgári pályázat esetén a 10 pontos értékelés lehetőségét kifejtettük ugyancsak a korábbi határozatban, illetve azt is, hogy az előző vizsgálat során két olyan állaspályázat volt, a Soproni Járásbíróság polgári ügyszakos és a Fonyódi Bíróság büntető ügyszakos álláshelyek, ahol hatósági erkölcsi bizonyítvány volt az eredménytelen pályázat oka, de az iratvizsgálat során arra merültek fel adatok, hogy ezek a pályázatok érdemben elbírálnak lehetnek volna, mert hogy több pályázó is volt.

Áttérve a bírósági vezetői pályázatokra, itt 8 pályázat volt eredménytelen, a közlés szerint 2 elnökhelyettesi és 6 kollégiumvezetői álláshely volt érintett a 8 sikeresen betöltött pályázatnál. Az OBH elnöke közlése szerint OBT hozzájárulással elbírált pályázat nem volt. Ezzel szemben ugyancsak átnéztem az OBT határozatokat, a Fővárosi Ítéltábla Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői álláshelyéhez szükséges volt OBT hozzájárulás, itt az OBT a 44/2017-es határozattal megadta a hozzájárulását. Az eredménytelenné nyilvánított bírósági vezetői pályázatok tekintetében 5 esetben nem volt pályázó, 2 esetben a véleményező testületek többségi támogatásának hiánya vezetett eredménytelenné nyilvánításhoz, míg 1 esetben ez volt a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állása. Itt azért került sor eredménytelenné nyilvánításra, mert az OBH elnöke a pályázati kiírás és az OBH elnöke elé terjesztés között eltelt időre figyelemmel eredménytelenné nyilvánította a pályázatot. Ezzel szemben az OBT az iratvizsgálat során más okot észlelt, aztán az OBH az indokot javította az elnöki irat tartalmának megfelelően.

Nagyjából ennyit lehetett a tájékoztatás alapján megállapítani, erről kellene nekünk most véleményt nyilvánítani, mert további adatok nem állnak rendelkezésünkre. Ez az az adatbázis, amiből dolgoznunk kell.

Dr. Hilbert Edit:

Jól értettem, hogy az egyik döntés, amit az OBH elnöke közöl az Ítéltábla kollégiumvezető pályázatával kapcsolatban, az nem is helyes adat?

Dr. Fatalin Judit:

Az nem helyes, azt a tájékoztatást kaptuk ezzel kapcsolatban, hogy nem volt olyan vezetői pályázat, ahol az OBT hozzájárulását kellett kérni, de volt, és a 44/2017-es OBT határozattal kapta meg a Fővárosi Ítéltábla kollégiumvezetője a hozzájárulást, mert nem volt meg a kollégiumi többségi vélemény.

Dr. Hilbert Edit:

Igen, de azt közli az OBH elnöke, hogy az összbírói értekezlet többségi támogatást el nem ért pályázó kinevezése érdekében..., itt pedig a kollégium többségi támogatását nem kapta meg a pályázó.

Dr. Fatalin Judit:

Igen, ezt láttam, de utána írja, hogy 0 esetben volt olyan, hogy az OBT hozzájárulását kellett volna kérni.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem áll rendelkezésünkre az a bizonyos táblázat, amelyben számos olyan kérdést tettünk fel, amelynek a megválaszolása elengedhetetlen lenne ahhoz, hogy meg tudjuk ítélni az OBH elnökének gyakorlatát. Ilyen kérdések voltak például, hogy betartásra kerültek-e a határidők, a pályázat során alulmaradt jelentkezők éltek-e jogorvoslattal, stb. Az én álláspontom az, hogy azokból az adatokból, amiket az OBH elnöke rendelkezésünkre bocsátott, nem tudunk véleményt nyilvánítani a kinevezési gyakorlatáról.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Szerintem is annyit tudnánk leszögezni, hogy nyilván azt tudjuk, hogy ezt az egy úgymond tárgyi tévedést tudjuk pontosítani, és azt tudjuk mondani, hogy a tavalyi eredménytelen pályázatok kapcsán továbbra is fenntartjuk a korábbi vizsgálati anyagban foglalt megállapításokat. Valóban egyébként az anyag többi része az úgy néz ki, hogy rendben van, csak ahogy a Vasvári Csaba mondja, hogy ezekre a kérdésekre viszont egyáltalán nem tudunk mit leírni, mert hiányosak az adatok.

Dr. Vasvári Csaba:

Megállapítható, hogy szemben a Kúria elnökével az OBH elnöke nem tett eleget adatszolgáltatási kötelezettségének.

Dr. Hilbert Edit:

Sajnálatos, hogy rengeteg olyan adatot közöl az OBH elnöke, amire semmilyen szükségünk nincs. Az OBT véleményének kialakításában irreleváns adat az átlagos pontszámok változása például.

Dr. Vasvári Csaba:

Ezek csak sajtóanyagok, amiket közölt az OBT-vel az OBH elnöke. Javaslom, hogy legelőször abban döntsünk, hogy egyáltalán tudunk-e állást foglalni a kérdésben?

Dr. Fatalin Judit:

Azért foglaltam össze, hogy ennyi adatunk van.

Dr. Vadász Viktor:

Semmire nem kaptunk választ. Nekünk kellett volna ezt kikutatni valahogyan? Az időpontok, amikre a táblázatban rákérdeztünk csak az elnöki iratokból ismerhetők meg.

Dr. Fatalin Judit:

Nem lehet kikutatni, nincs olyan forrás, amiből kikutathatóak lennének a feltett kérdésekre a válaszok.

Dr. Vadász Viktor:

Egy részét meg tudtuk volna nézni, hogy mikor lett elbírálva.

Ezt követően az Országos Bírói Tanács tagjai megvitatták a határozati javaslat megszövegezését.

Dr. Hilbert Edit:

Ki az, aki egyetért a következő határozati javaslattal: az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében adott tájékoztató, a szolgáltatott adatok hiányos volta miatt, az Országos Bírói Tanács általi véleményezésre alkalmatlan. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke az Országos Bírói Tanács által kifejezetten kért, a pályázatok elbírálási határidejének betartására vonatkozó adatokat

nem bocsátotta rendelkezésre. Az eredménytelenné nyilvánítás kapcsán az Országos Bírói Tanács a 60/2018. (V. 02.) OBT határozatban – és az annak alapjául szolgáló jelentésben – az álláspontját kifejtette, az kiegészíteni nem kívánja.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi OBT határozatot:

**82/2018. (VII. 09.) OBT
határozat**

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében adott tájékoztató, a szolgáltatott adatok hiányos volta miatt, az Országos Bírói Tanács általi véleményezésre alkalmatlan.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke az Országos Bírói Tanács által kifejezetten kért, a pályázatok elbírálási határidejének betartására vonatkozó adatokat nem bocsátotta rendelkezésre.

Az eredménytelenné nyilvánítás kapcsán az Országos Bírói Tanács a 60/2018. (V. 02.) OBT határozatban – és az annak alapjául szolgáló jelentésben – az álláspontját kifejtette, az kiegészíteni nem kívánja.

4./ napirendi pont

Az összbírói értekezletek központ igazgatást érintő tapasztalatai.

Dr. Hilbert Edit:

Azért tűztük napirendre, amikor a féléves ülésrendet meg kellett határozni, hogy vonjuk le a tanulságait annak, hogy az egyes összbírói értekezleteken milyen központi igazgatást érintő célok fogalmazódnak meg. Az OBT feladatait az elnöki tájékoztatókból ezek a kérdések érinthetik.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor vonjuk le azt a következtetést, hogy az összbírói értekezletek kapcsán nem lehet központi igazgatást érintő célokat megfogalmazni.

Dr. Hilbert Edit:

Az elnöki beszámolóknak van egy olyan része, hogy központi igazgatást igénylő feladatok. A törvényszékek elnökei, vagy ítélőtábla elnökei felsorolják, amit javasolnak. Mi igazából csak ezzel foglalkozhatunk, mert a központi igazgatás felügyelete tartozik hatáskörünkbe. Szisztematikusan néztem ezt a beszámolóknak és igazából nem sok ilyen jellegű javaslattal találkoztam. Volt, aki olyan dolgokat írt, ami amúgy is feladat, mint pl. a közigazgatási bíróság létrehozása. Szerintem ezt felesleges egy elnöknek jelezni. Inkább az volt jellemző, hogy mindenki „győzelmi jelentést” tett.

Az Országos Bírói Tanács ezt a napirendi pontot megtárgyaltnak nyilvánította.

5./ napirendi pont

Az Országos Bírói Tanács 2018. II. félévi üléstervének összeállítása

Dr. Hilbert Edit:

Nagyon fontos napirendi pont az OBT II. féléves ülésterve összeállítása, az arra érkezett javaslatok megvitatása. Javaslatot dr. Csontos Katalin, dr. Fatalin Judit és dr. Vasvári Csaba küldött. Én az előző félévi üléstervből áttekintetem, hogy milyen napirendi pont megtárgyalása maradt el. Az első pár hónapban nagyon ütemszerűen haladtunk, majd utána, amikor nem kaptuk meg az adatokat és torlódtak a napirendi pontok, akkor meg teljes mértékben „leült” és megmaradtak napirendi pontok. Kérem azokat az OBT tagokat, akiktől javaslat érkezett, hogy ismertessék.

Dr. Csontos Katalin:

Az OBH elnöke a féléves tevékenységéről az OBT-nek milyen rendszerességgel számol be, meddig számol be?

Dr. Hilbert Edit:

Már meg kellett volna tennie.

Dr. Fatalin Judit:

De nagyon nagy lemaradás van, mert a 2017. I. félévéről fog beszámolni, ha benyújtja.

Dr. Csontos Katalin:

Akkor ennyi módosítás legyen, hogy 2017. év I. félévéről az OBH elnöke beszámolója?

Dr. Fatalin Judit:

A 2017. I. félév még nem volt meg, ahogy nézegettem a korábbi OBT határozatokat.

Dr. Léhmann Zoltán:

Bocsánat jól értem, hogy a 2017. I. félévét az előző OBT nem vizsgálta?

Dr. Matusik Tamás:

Nagyon nagy csúszások vannak, az országgyűlési beszámoló is bőven a tárgyévet követően van. Itt nagy időbeli eltérések vannak.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ezek szerint több mint egy évet vissza fogunk menni a beszámoló kapcsán?

Dr. Matusik Tamás:

Illetve nem fogunk visszamenni, mert nem kapunk előterjesztéseket, ezeket kellene megtárgyalnunk, ha lenne előterjesztés.

Dr. Fatalin Judit:

De van olyan, amihez nem kell előterjesztés.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem elegendő, ha ezt a kérdést decemberre tűzzük ki, legalább félévet kellene várni a tapasztalati adatok általánosításával. Az új Be. alapján az aktív időszak szeptemberben kezdődik el, három hónap alapján nem lehet véleményt nyilvánítani. Azt javaslom, hogy inkább a következő évre halasszuk, addigra lesz elég adat. Nekem még egy javaslatom lenne, az ügyforgalmi adatok áttekintése az új Pp. hatálybalépése óta. Ez véleményem szerint nem központi igazgatás.

Dr. Csontos Katalin:

Igazából engem az érdekel, hogy országos szinten az új Pp hatályba lépése óta, , hogyan alakult az ügyérkezés. Ez mutat kapcsolatot a központi igazgatással.

Dr. Hilbert Edit:

Ez inkább az álláshelyek elosztásánál lehetne érdekes adat, mert folyamatos ügyek is vannak még, és ráadásul érkezés időpontjától függően vegyesen alkalmazzák a régi Pp-t az új Pp-vel. Ami azt jelenti, hogy az érkezési adat feltétlenül nem hat ki egyértelműen és azonnal az álláshelyekre.

Dr. Matusik Tamás:

Az elektronikus kapcsolattartás olyan téma volt, ami nem sorolható be a pontok közé, mégis megtárgyalta az előző és a jelenlegi OBT is. Szerintem olyat, ami az igazgatással kapcsolatos és nem vizsgálódás nyilván, azt egyszerűen napirendre tűzhetjük és beszélgetünk róla. Csak az a baj, hogy megint nem lesz, aki adatot szolgáltatson erről. Nem a témafelvetéssel van szerintem probléma, az teljesen helyénvaló, csak ki fog ezzel kapcsolatosan adatot szolgáltatni? Az OBT nem tud magától adatot kreálni, az OBH valószínűleg nem fog válaszolni. Az a helyzet, hogy ha előterjesztés nélkül akarjuk tartani a napirendünket, akkor az át fog menni egy szánalmas erőlködésbe. Elmondtuk többször, hogy az OBH nem létezik OBT nélkül, látszik is, nem neveznek ki vezetőket, nem lesz mentesítés, stb., mert az OBH elnöke nem tartja legitimnek az OBT-t. De ez valamennyire fordítva is igaz_ az OBT sincs OBH nélkül. Ha az OBH elnöke nem tesz előterjesztéseket, akkor az OBT nem tudja ellátni a feladatát. Ezt ki kell mondani. A törvényi hatásköreinknek a tizedét sem tudjuk gyakorolni. Ezt tudomásul kell venni, hogy akkor nem fogunk érdemi munkát végezni, ha az OBH elnöke „bojkottálni” fogja továbbra is a munkánkat, illetve nyilvánvaló, hogy az OBH sem fog tudni rendesen működni, nem is működik rendesen, amióta nincsenek előterjesztések.

Dr. Gaider Bálint:

Nemcsak az OBH, hanem az egész bírósági szervezet nem tud rendesen működni.

Dr. Matusik Tamás:

Egyetértek. Ne erőlködjünk az ülésterven, a törvény szerint össze kell állítani, ezért összeállíthatjuk, de csak fővonalakban

Dr. Hilbert Edit:

A következő napirendek maradtak az I. féléről:

- az előterjesztés a bíróságok költségvetésének végrehajtására vonatkozó beszámolóról, melyről azt a tájékoztatást adta az OBH elnöke, hogy azért nem csinálta meg, mert Áht. szerint még akkor nem kellett beszámolnia. Ez egy kötelező a Bszi. szerint.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ehhez kell az OBH elnökének előterjesztése?

Dr. Hilbert Edit:

Hogyne.

Dr. Matusik Tamás:

Azt gondolom, hogy éves munkatervet kell készítenünk, ez törvényi kötelezettség. Megcsináljuk a munkatervet, kiküldjük az OBH elnökének most, és onnantól kezdve, ha nem ír semmi előterjesztést, akkor nem tartjuk meg az üléseket.

Dr. Vadász Viktor:

Egyetlen dolgot tudunk mi, ahol viszont másik irányba megy a kommunikáció: képzési javaslatokat tudunk tenni.

Dr. Hilbert Edit:

Az üléstervet el kell készítenünk és el kell fogadnunk. Az üléstervben benne kell lennie a költségvetési beszámolónak, az OBH elnökének féléves beszámolójának, a kimutatás az egyéb juttatások stb., azaz mindazok a napirendi pontoknak, melyek az első félévről megmaradtak.

Dr. Matusik Tamás:

Azt javaslom, hogy amiket itt elmondtál, és amit a Csontos Katalin is javasolt, ezeket írjuk be a második féléves munkatervbe, nem kell hónapokra bontanunk, ezt a következő elnökre rábizzuk, hogy bontsa hónapokra, ahogyan ő akarja. Ezt így teljesen terjesszük az OBH elé most, hogy ezt tervezzük, de ha nem küld adatokat, akkor lehet, hogy ülést sem kell tartani egyáltalán.

Dr. Fatalin Judit:

Én még azt javasoltam, hogy válasszunk sajtószóvivőt.

Dr. Hilbert Edit:

A Fatalin Judit és a Vasvári Csaba is tett javaslatot a II. féléves üléstervre.

Dr. Vasvári Csaba:

Javaslom a hozzátartozói összeférhetlenség kapcsán kialakult gyakorlat átfogó vizsgálatát. A Bszi. 103. § (3) bekezdés h) pontja mondja azt, hogy az OBT felmentést adhat a bírósági vezető és a vezetése alatt álló szervezeti egységében bíráskodó hozzátartozója közötti összeférhetlenség estében. Talán megérne egy vizsgálatot az, hogy az országban hány ilyen felmentés van. Mi még nem adtunk egyet sem, ezek mind a korábbi OBT által adottak lehetnek. Kérdés, hogy azok meddig tartanak. Halkan teszem hozzá, hogy azt is meg lehetne nézni, hogy az ilyen felmentési okkal érintett helyzetekben volt-e, van-e bármilyen kirendelés és hogyha igen, akkor az hova, milyen

időtartamra szól, stb. Úgy látom, hogy ez is egy lehetséges kijátszása a törvénynek. Az illetékesek nem szerzik be a hozzátartozói összeférhetlenséghez az OBT hozzájárulását, hanem valamelyik a törvény szerint összeférhetetlen felet kirendelik jobbra-balra és nem biztos, hogy egy kirendelésnek ez kell, hogy legyen a törvényes oka. Ez egy központi igazgatást érintő kérdés.

Dr. Hilbert Edit:

Az is egy kérdés, hogy a kirendelésnél a kirendelt bíró megőrzi-e az eredeti szolgálati helyét.

Dr. Fatalin Judit:

Én az OBT Iroda ügyviteli szabályzatára tettem javaslatot és integritás felelős kijelölésére. Megmondom, hogy miért, mert úgy gondolom, hogy a jelenlegi helyzetben nem árt gyűjteni az integritásunkkal kapcsolatos tényeket, mert hogy egy félév múlva nem fogunk emlékezni, hogy kivel mi történ és szerintem ennek jelentősége lehet.

Dr. Hilbert Edit:

Az én álláspontom is az, hogy valóban sok és igen különböző hatás éri az OBT tagjait, hogy érdemes lenne összegyűjteni, rendszerezni és vizsgálni is.

Dr. Fatalin Judit:

Hogy ne felejtjük el, hogy mi minden ért minket ebben a félévben, ami az OBT tagok személyes integritása és a testület integritása körébe sorolható, hogy legyen erről egy írásos dokumentum.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor az integritás felelős megbízását tegyük bele az Szmsz-be. Javaslom a Juhász Andor díjról szóló szabályzat felülvizsgálatát, mert korábban ezt is szükségesnek tartottuk.

Dr. Hilbert Edit:

Fatalin Judit javasolta a sajtóval való kapcsolattartás szabályozását, sajtószóvivő kijelölését. A kijelölésnek nincs akadálya, mert a sajtószóvivő szerepel az Szmsz-ben, bármikor kijelölhetjük. De szabályozni külön kell, vagy kiegészítjük vele az Szmsz-t.

Dr. Fatalin Judit:

Nem akartam állást foglalni, de ez sajnos nagyon aktuális most. Ezzel kapcsolatosan az Szmsz összesen egy mondatot tartalmaz.

Dr. Vasvári Csaba:

Az, hogy nincs sajtószabályzat, az ne képezze gátját annak, hogy nem szólalunk meg. Amennyiben van ilyen szándék, akkor az elnök, elnökhelyettes, vagy a megválasztandó sajtószóvivő hadd szólaljon meg. Azt gondolom, hogy ez a fajta hallgatás, amibe burkolózunk a végtelenségig már nem tartható.

Dr. Fatalin Judit:

Épp ezért gondoltam, hogy beszéljünk róla, mert szerintem is meg kell szólalni. Tovább nem tartható ez a némasági fogadalmunk, úgy érzem.

Ezt követően az Országos Bírói Tanács tagjai megvitatták az OBT II. féléves üléstervét.

Dr. Hilbert Edit:

Ki az, aki egyért az OBT II. féléves üléstervére vonatkozó alábbi határozati javaslattal?

1. A 68/2018. (V. 16.) OBT határozattal létrehozott „A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény módosítására történő javaslatot előkészítő bizottság” előterjesztése.
2. Előterjesztés a Juhász Andor díjról szóló 2/2012. (III. 24.) OBT határozat módosítása tárgyában.
3. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke tevékenységéről szóló féléves tájékoztató (Bsz. 76. § (8) bekezdés a) pont).
4. Előterjesztés a bíróságok költségvetésének végrehajtására vonatkozó beszámolórol.
5. Előterjesztés az egyéb juttatások feltételeiről és mértékéről.
6. Az Országos Bírói Tanács 49/2018. (IV. 04.) OBT határozattal elfogadott Szervezeti és működési szabályzatának módosítása.
7. Tájékoztató az Országos Bírói Tanács nemzetközi kapcsolatairól.
8. Előterjesztés a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 103. § (3) bekezdés h) pontja alapján a bírósági vezető és a vezetése alatt álló szervezeti egységben bíráskodó hozzátartozója közötti összeférhetlenség esetében az Országos Bírói Tanács által adott felmentések gyakorlatáról.
9. Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróknak az Országos Bírósági Hivatalba történő beosztása, bíró kirendelése, valamint a központi igazgatási feladattal történő megbízás gyakorlatáról.
10. Előterjesztés az OBT Iroda ügyviteli szabályzatáról.
11. Az Országos Bírói Tanács éves költségvetésére vonatkozó javaslat összeállítása.
12. A Magyar Igazságügyi Akadémia 2019-re vonatkozó képzési tervének megvitatása.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi OBT határozatot:

**83/2018. (VII. 09.) OBT
határozat**

az Országos Bírói Tanács 2018. II. félévi üléstervéről

Az Országos Bírói Tanács az alábbiak szerint fogadta el a 2018. II. félévi üléstervét:

1. **A 68/2018. (V. 16.) OBТ határozattal létrehozott „A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény módosítására történő javaslattételt előkészítő bizottság” előterjesztése.**
2. **Előterjesztés a Juhász Andor díjról szóló 2/2012. (III. 24.) OBТ határozat módosítása tárgyában.**
3. **Az Országos Bírósági Hivatal elnöke tevékenységéről szóló féléves tájékoztató (Bszi. 76. § (8) bekezdés a) pont).**
4. **Előterjesztés a bíróságok költségvetésének végrehajtására vonatkozó beszámolóról.**
5. **Előterjesztés az egyéb juttatások feltételeiről és mértékéről.**
6. **Az Országos Bírói Tanács 49/2018. (IV. 04.) OBТ határozattal elfogadott Szervezeti és működési szabályzatának módosítása.**
7. **Tájékoztató az Országos Bírói Tanács nemzetközi kapcsolatairól.**
8. **Előterjesztés a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (3) bekezdés h) pontja alapján a bírósági vezető és a vezetése alatt álló szervezeti egységben bíráskodó hozzátartozója közötti összeférhetetlenség esetében az Országos Bírói Tanács által adott felmentések gyakorlatáról.**
9. **Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírónak az Országos Bírósági Hivatalba történő beosztása, bíró kirendelése, valamint a központi igazgatási feladattal történő megbízás gyakorlatáról.**
10. **Előterjesztés az OBТ Iroda ügyviteli szabályzatáról.**
11. **Az Országos Bírói Tanács éves költségvetésére vonatkozó javaslat összeállítása.**
12. **A Magyar Igazságügyi Akadémia 2019-re vonatkozó képzési tervének megvitatása.**

15 óra 54 perckor dr. Vadász Viktor elhagyja a tanácstermet.

6./ napirendi pont

Aktuális kérdések

Dr. Hilbert Edit:

Az aktuális kérdések körében kértem dr. Vadász Viktort, hogy számoljon be az OBТ által az MTA Jogtudományi Intézetével közösen rendezett, július 4-i műhely vitáról. Szükséges lenne, hogy a szolgálati bírák választásával kapcsolatos kérdést is megvitátnánk. Dr. Farkas Katalin, akit megválasztottunk a másodfokú szolgálati bíróság elnökének, írásban jelezte, hogy a szolgálati bírói volta megszűnt 2018. június 30-án és ezért megszűnik a szolgálati bírósági elnöki volta is.

Dr. Fatalin Judit:

Ez evidencia.

Dr. Gaider Bálint:

A szolgálati bíróságnak nyilván a szolgálati bírák a tagjai.

Dr. Léhmann Zoltán:

Valaki azt mondja, hogy attól függetlenül, hogy nem a szolgálati bíróság tagja, még lehet annak elnöke?

Dr. Fatalin Judit:

Ő is azt mondja, hogy nem lehet, mert lejárt a mandátuma.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ez olyan, mintha az OBT-nek lehetne olyan elnöke, aki nem az OBT tagja.

Dr. Hilbert Edit:

Ezzel kapcsolatosan dr. Farkas Katalin azt is írta a levélben, hogy elnöki tisztsége nem „éled fel” akkor sem, ha újra megválasztják szolgálati bírónak. Tehát jelenleg nincs elnöke a másodfokú szolgálati bíróságnak. A Bjt. 102. § (1) bekezdés értelmében a szolgálati bíróság tagjait az OBT nevezi ki. A 102. § (2) bekezdés azt mondja, hogy az összbírói értekezletek tesznek javaslatot. Nem szabályozza a Bjt. tovább ezt az egész folyamatot. A Bjt. 102. § (4) bekezdése azt mondja, hogy a szolgálati bíróság tagjai díjazásra jogosultak és a díjazásra vonatkozóan felhatalmazza az OBH elnökét, hogy azt külön szabályzatban állapítsa meg. Ezt követően az OBH elnöke megalkotta a 25/2012-es OBH utasítást, aminek a címe a következő: A szolgálati bíróság tagjai kinevezésének részletszabályairól és díjazásáról szóló OBH utasítás. Abban szabályozta, hogy az összbírói értekezletek a javaslataikat az OBH elnökéhez küldjék meg. Ez így megakasztotta a folyamatot, pedig a Bjt. kifejezetten csak annyit mond, hogy az összbíróik jelölnek bírókat, az OBT kinevezi a szolgálati bíróság tagjait. Azt gondolom, hogy indokolt lenne felhívni a törvényszékek elnökeit, hogy tájékoztassanak az összbírói értekezleten javasolt bírók személyéről.

Dr. Vasvári Csaba:

Ezzel nem értek egyet, mert nekünk mint OBT nem sok közünk van a törvényszéki elnökökhöz. Ha azt mondja a jogszabály, hogy az összbíróik jelölnek, akkor a központi igazgatás feje, az OBH elnöke felelős azért, hogy a saját elnökein ezt bevasalja és intézkedjen annak érdekében, hogy az összbíróik valóban jelöljenek.

Dr. Fatalin Judit:

Meg is volt a jelölés szerintem mindenhol.

Dr. Vasvári Csaba:

Mi ne hívogassuk fel a törvényszéki elnököket, ez nem a mi dolgunk.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Azt fogják mondani, hogy nem vagyunk velük szemben munkáltatói jogkör gyakorlója,

mint ahogy korábban is.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBH elnöke arra kapott törvényi felhatalmazást, hogy a díjazást szabályozza, arra nem, hogy a jelölési folyamatra is szabályt alkosson és lehetőséget teremtsen ezzel az eljárás megakasztására.

Dr. Vasvári Csaba:

De addig, amíg azt a szabályzatot az Alkotmánybíróság nem helyezi hatályon kívül, addig az van és azt nekünk tudomásul kell venni. Hány törvényszék elnöktől kaptál te már OBT elnökként levelet arról, hogy semmi közünk hozzájuk? Ez fogják mondani most is, és igazuk is lesz. Azt javaslom, hogy ebben a kérdésben várjuk meg az előterjesztést.

Dr. Gaider Bálint:

A tagok tekintetében tudom osztani ezt az álláspontot, de a szolgálati bíróság elnöke vonatkozásában lépéskényszerben vagyunk, mert nincs leszabályozva, csak mi kértük Darák Elnök Úrtól, hogy tegyen javaslatot a másodfokú elnök személyére.

Dr. Vasvári Csaba:

Darák elnök úr tett javaslatot legutóbb is a másodfokú szolgálati bíróság elnökének személyére.

Dr. Léhmann Zoltán:

Még mindig nem tudom, hogy miért nem jelezték, hogy a másodfokú szolgálati bíróság megválasztott elnöke ilyen rövid ideig lesz elnök.

Dr. Hilbert Edit:

Senki nem tudta, hogy nem fogja az OBH elnöke előterjeszteni időben a jelöltek névsorát. Az öszbírói értekezletek döntöttek a jelöltekről, a mi törvényszékünkön is.

Dr. Vasvári Csaba:

Az OBH elnökének védhetetlen, de ismert véleménye szerint mi nem vagyunk, nem törvényes az OBT működése, gondolom ezért nem terjesztette elő a hosszabbítást. Gaider Bálinttal értek egyet, hogy forduljunk a Kúria elnökéhez, figyelemmel erre a lemondásra, tegyen javaslatot az új másodfokú szolgálati bíróság elnöke személyére.

Dr. Fatalin Judit:

De tagok sincsenek, lejárt a megbízatásuk.

Dr. Hilbert Edit:

Indokoltnak látom, hogy az Igazgatási szabályzat módosításáról is beszéljünk, ami az OBT tagjait is érinti.

Dr. Vasvári Csaba:

Most a szolgálati bíróságokról beszélünk, az én álláspontom, hogy ne forduljunk az elnökökhöz, és újból azt mondom, hogy kérjünk javaslatot a Kúria elnökétől a

másodfokú szolgálati bíróság elnökének személyére.

Dr. Gaider Bálint:

Ha nem lenne OBH utasítás, akkor is ezt tennénk.

Dr. Szabó Sándor:

Azt viszont érdemes úgymond áttekintési listára rakni, hogy mi az, aminek mozgatóásával, gördítésével foglal el olyan szervezetműködési helyeket, ami egyébként nincs az OBH elnökének hatáskörében, de mégis meg akad vele egy folyamat, mint esetleg itt is.

Dr. Vasvári Csaba:

Igazad van, csak ezeket a kérdéseket azt javaslom, hogy most ne nyissuk ki, a kérdés szorosan nem kapcsolódik ide.

Dr. Szabó Sándor:

De ez fontos ahhoz, hogy miként állítsuk össze a Bszi. javaslatot.

Dr. Gaider Bálint:

Egyrészt, másrészt meg ezeket azért kell írni, mert ezek azok a területek, amiket egyébként a féléves beszámolóknál számon kell kérni. Ezért nem megengedhető egyébként az, hogy másfél évet repüljünk vissza az időben. Mert annak két év múlva semmi jelentősége.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBH régi Szmsz-e, mely rész most sem változott, teszi lehetővé, hogy az egész elektori választást is az OBH elnöke szervezze.

Dr. Fatalin Judit:

Szerintem még összeférhetetlen is.

Dr. Gaider Bálint:

Nyilván azzal indokolják, hogy a működés technikai feltételeit az OBH biztosítja.

Dr. Vasvári Csaba:

A törvény szabályozása nem szerencsés, mert szerintem az volna helyes, hogy a leköszönő OBH szervezi meg az új OBH-nek megválasztását.

Dr. Hilbert Edit:

Attól tartok, hogy működésképtelen lesz a szolgálati bíróság.

Dr. Vasvári Csaba:

Ebből is látszik, hogy a jelenlegi közjogi helyzetben OBH nélkül nincs OBH.

Dr. Gaider Bálint:

Ha jól emlékszem a szolgálati bírónak az 50 százalékának járt le a mandátuma.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A másodfokú szolgálati bíróság elnökhelyettese azt mondta, hogy a bírák 2/3-ának jár le a mandátuma.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez egy tőlünk független történet.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A törvényszéki elnökök nyilván megküldték a szavazás eredményét az OBH-ba. Innentől kezdve az OBH-nál van a labda, nem is várható előterjesztés. Erről már májusban is beszéltünk, amikor először felmerült az OBH elnöke részéről, hogy nem vagyunk legitimek, hogy nem lesznek szolgálati bírók.

Dr. Hilbert Edit:

A következő téma, a 2018. június 30-i hatállyal az Igazgatási szabályzat tárgyalási kedvezményrel kapcsolatos módosítása, mely álláspontom szerint Bszi. ellenes, szűkíti az ott meghatározottakat.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez a módosítás, ahogyan a július 4-i kerekasztal-beszélgetésen Fleck Zoltán is megfogalmazta, a függőségi viszonyokat erősíti. A munkáltató megmondja neked, hogy nem havi 8-at kell tárgyalni, hanem 7-et. Nem fogod tudni ellátni az OBT feladataidat havi 7 tárgyalással. Ez megint ellehetetlenít, ez a függetlenségünk ellen hat. Nem véletlen, hogy a jogalkotó azt mondta a Bszi-ben, hogy a szükséges mértékben mentesíteni kell az OBT tagot a bírói munkája alól. Azt nem a munkáltató dönti el, hogy mi a szükséges mérték, hanem vagy az OBT tagja, vagy maga az OBT, de a munkáltató semmiféleképpen. Ráadásul van olyan tagja is az OBT-nek, akinek a munkáltatója jelenleg az OBH elnöke, ami ebből a szempontból nonszensz helyzetet szül.

Dr. Gaider Bálint:

Ezt a verzió június 6-án még nem élt, akkor a módosuló utasításokat átnéztük és akkor ez nem volt benne.

Dr. Vasvári Csaba:

Amit mi kaptunk, abban az szerepelt, hogy a kérdést a Bszi. szabályozza. Ezt az OBH elnöke úgy értelmezte, hogy a munkáltató a Bszi-re figyelemmel határozza meg, hogy mennyi a szükséges mérték. Ez tarthatatlan!

Dr. Hilbert Edit:

Amikor beszélgettünk a Juhász Andor díjjal, meg a Bíróságok Napjával kapcsolatosan, akkor Vadász Viktor javasolta, hogy írjunk minden díjazottnak levelet, amelyben sajnálatunkat fejezzük ki. Javaslom, hogy készíttessünk egy rendes okiratot. A mi szabályzatunk azt mondja, hogy erről van egy okirat. Az OBH elnökének szabályzata azt mondja, hogy ő gondoskodik ennek az előállításáról. Az OBH elnöke által elkészített okirat magyartalan, nincs aláírás, sem pecsét rajta.

Dr. Gaider Bálint:

Ez nem minket minősít.

Dr. Hilbert Edit:

Levelet se írjunk?

Dr. Vasvári Csaba:

Véleményem szerint ne.

Dr. Gaider Bálint:

Azt gondolom, hogy ezzel az elismerteket meg a kitüntetetteket hozzuk még kellemetlenebb helyzetbe. Ezzel kapcsolatban csak azt szerettem volna jelezni, hogy volt, ha jól tudom közben egy elnöki értekezlet. Feltételeztem, hogy Handó elnök asszony nem fog itt ma megjelenni, ezért az én elnökömet megkérdeztem, hogy mégis mit reagált az OBH elnöke a mi megkeresésünkre, mi volt az indok, hogy nem lesz központi ünnepség, mire ez volt a válasz, hogy Handó elnök asszony hajthatatlan ebben a kérdésben. Ezek szerint az OBH elnöke nem értett meg minket, mert én feltételeztem, hogy tart egy központi ünnepséget.

Dr. Vasvári Csaba:

Én nem javaslom a külön levelet, nem lenne jó, ha létrehoznánk egy alternatív oklevelet.

Dr. Gaider Bálint:

Azt gondolom, hogy ezen a vonalon, amit lehetett, megtettünk, azért is kérdeztem meg ezt, mert ez egy vezetői értekezleten történt, hogy ott is tudatosuljon minden vezetőben, hogy ez nem a tanácson múlt.

16 óra 43 perckor dr. Anka Tibor távozik az ülésről.

Dr. Hilbert Edit:

A július 4-i kerekasztal-beszélgetés szerepel még az aktuális kérdések között.

Dr. Vasvári Csaba:

Azt gondolom, hogy a sajtó egész hűen tudósított erről az eseményről, nagyon örültem ennek, véleményem szerint rendkívül sikeres és hiánypótló volt az esemény.

17 óra 05 perckor dr. Vadász Viktor visszatér az ülésterembe.

Dr. Hilbert Edit:

A sajtószóvivő kijelölése napirend megtárgyalásakor az OBH egyértelműen dr. Vadász Viktort támogatta. Kérdésem, hogy vállalod-e ezt a tisztséget?

Dr. Vadász Viktor:

Mivel járna ez?

Dr. Hilbert Edit:

Nincs sajtószabályzatunk, ezért eddig, mert annyira éles szituációk voltak, mindig

minden kérdésben szavazással döntöttünk. Nem három tag, mert ezek nagyon kényes helyzetek voltak.

Dr. Fatalin Judit:

A jövőre is leszögezhető, hogy szerintem az elnök önállóan is nyilatkozhat a valamennyi tag megkérdezése nélkül. Nem kell mindig a hozzájárulás.

Dr. Vadász Viktor:

Szerintem is, csak itt az a lényeg, hogy nyilván a nyilatkozatok arról szólnak, amit a tanács megtárgyalt, amiről véleményt kialakított.

Dr. Hilbert Edit:

Az a kérdésem, hogy határozott időre jelöljük ki a sajtószóvivőt, vagy csak kijelöljük.

Dr. Fatalin Judit:

Ne határozott időre jelöljük ki, csak jelöljük ki.

Dr. Vadász Viktor:

Vállalom a kijelölést.

Dr. Hilbert Edit:

Ki az, aki támogatja, hogy az Országos Bírói Tanács dr. Vadász Viktort jelölje ki sajtószóvivőnek?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi OBT határozatot:

**84/2018. (VII. 09.) OBT
határozat**

Az Országos Bírói Tanács sajtószóvivőnek 2018. július 10. napjától kezdődően dr. Vadász Viktor OBT tagot jelöli ki.

Megállapítom, hogy az OBT ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta az alábbi OBT határozatot:

**85/2018. (VII. 09.) OBT
határozat**

Az Országos Bírói Tanács a 2018. július 09. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

**az Országos Bírói Tanács
2018. év július hó 9. napján
13:00 és 17:30 óra között
megtartott üléséről**

Jelen van 10 tag, valamint

*tanácskozási joggal dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke,
dr. Anka Tibor, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese*

1. Az Országos Bírói Tanács megtárgyalja az **OBH elnökének a kinevezési jogkörébe tartozó vezetők vizsgálatáról** szóló tájékoztatóját. A rendelkezésre bocsátott adatok alapján az OBT megállapítja, hogy a kinevezett vezetők túlnyomó többségénél a Bszi. 136. § (1) bekezdésében előírt törvényes vizsgálatot az OBH elnöke nem végezte el. Az OBH elnökének tájékoztatójában hivatkozott folyamatos minőségi kontroll nem pótolja az alakszerű vizsgálatot. Az Országos Bírói Tanács jelzéssel él az OBH elnöke felé, hogy a Bszi. 76. § (6) bekezdés c) pontja szerinti vezetői vizsgálatokat a jövőben a törvényi előírásoknak megfelelően folytassa le.
2. Az Országos Bírói Tanács megtárgyalja az OBH elnökének tájékoztatóját a **peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének meghatározásáról**, és rögzíti, hogy az OBH elnöke által közölt adatok alapján nem állapítható meg a Bszi. 76. § (4) bekezdés e) pontjában írt kötelezettség teljes körű teljesítése, mivel nem követhető nyomon az átlagos országos munkateher éves megállapítása. E kapcsán felhívja az OBT a figyelmet arra, – mint ahogyan a Bszi. miniszteri indokolása is hangsúlyozza – hogy „az ügyteher különbségeket nem helyi problémaként, helyi érdekek mentén, hanem a maga összetettségében, országosan kezelendő ügyként” kell értékelni. Ezen elvárás teljesülésének fontos része az évente megállapított általános országos munkateher, ami a bírói létszám- és álláshely-gazdálkodás alapja kell legyen.
3. Az Országos Bírói Tanács megtárgyalja az OBH elnökének a **bírói és bírósági vezetői álláspályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatát**.

A teljes körű értékelést akadályozta, hogy az OBH elnöke az OBT többszöri kérése ellenére sem szolgáltatott adatokat a pályázatok elbírálásának időszerecsége kérdésében.

Az eredményes pályázatok tekintetében az OBH elnökének kinevezési gyakorlata – a szolgáltatott adatok hiányossága miatt – az eljárási határidők tekintetében az OBT általi véleményezésre nem alkalmas.

Az eredménytelenné nyilvánított pályázatok kapcsán a törvényességi kifogásokat illetően a 60/2018. (V. 02.) OBT határozatban tett megállapításokat az Országos Bírói Tanács kiegészíteni nem kívánja.

4. Az Országos Bírói Tanács **sajtószóvivőnek** dr. Vadász Viktort jelöli ki.

5. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a második féléves üléstervét.

Dr. Hilbert Edit:

Köszönöm szépen mindenkinek a mai ülésen is az aktív munkát.

A következő OBT ülés tervezett időpontja 2018. szeptember 5. napja.

Jegyzőkönyv lezárva 17 óra 35 perckor

kmf.

Mikesné Debreceni Erika

Dr. Hilbert Edit