



**2022.OBT.XI.2/18. szám**

**JEGYZŐKÖNYV**  
az Országos Bírói Tanács  
**2022. február 25. napján 9:00 órai kezdettel**  
telekommunikációs eszköz használatával  
Skype-on keresztül megtartásra kerülő üléséről

Az Országos Bírói Tanács 09:00 órakor az ülést megkezdte.

OBT elnöke tájékoztat valamennyi résztvevőt, hogy jelenlétük biztosítására telekommunikációs eszköz – Skype – használatával, kép- és hangfelvétel egyidejű közvetítésével kerül sor.

Felhívja az elkülönített helyszínen résztvevőket, hogy haladéktalanul jelezzék, ha a közvetítést biztosító technikai eszközök üzemszerű működése bármely okból akadályba ütközik.

**Jelen vannak:**

Deutschné dr. Kupusz Ildikó, az OBT elnöke  
Dr. Barkóczy Balázs, az OBT elnökhelyettese  
Dr. Fázsi László  
Dr. Hilbert Edit  
Dr. Fatalin Judit  
Dr. Csontos Tibor  
Dr. Szabó Károly  
Dr. Rochlitz Zoltán  
Dr. Bohli Eszter  
Dr. Vasvári Csaba  
Dr. Léhmán Zoltán  
Dr. Abért János  
Dr. Matusik Tamás  
Dr. Csontos Katalin  
**az OBT tagjai**

Dr. Senyei György, az Országos Bírói Hivatal elnöke  
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Fazekas Sándor, a Létszámgazdálkodási Kabinet tagja  
**meghívottként**

Dr. Élő Károly, Kúriára beosztott bíró  
Dr. Péter-Sztankó Ágnes Márta, az Országos Bírói Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető helyettese  
Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírói Hivatal csoportvezető titkára, OBT kapcsolattartó

Dr. Vitvindics Mária, Igazságügyi Minisztériumba beosztott bíró  
Dr. Virág Csaba  
Dr. André Tibor  
**hallgatóként**

Homoki Katalin, az OBT irodára beosztott igazságügyi alkalmazott és

Hornokné Madarász Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető, a Szekszárdi Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

### **Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Szeretettel és tisztelettel **köszöntöm** az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a hallgatóságot.

**Megnyitom** az Országos Bírói Tanács ülését.

**Tájékoztatam** az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottakról. A mai ülés teljes egészében nyilvános lesz.

Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkára,

Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese

Dr. Petraskó István, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese  
bejelentették, hogy az ülésen egyéb elfoglaltságuk miatt nem tudnak jelen lenni.

Megállapítom, hogy az OBT 14 tagja jelen van, az ülés **határozatképes**, miután a határozatképességhez 10 tag jelenléte szükséges

Azt szeretném kérni, hogy aki felszólal, szíveskedjék a mikrofonját és a képet is bekapcsolni, a felszólalás befejeztével szíveskedjék a képet és a mikrofont is kikapcsolni a minél jobb minőségű és stabil technikai kapcsolat fenntartása céljából.

Kérek mindenkit, ha szólni kíván, jelezze a chatfalra történő felírással. A szó megadására – általában – jelentkezési sorrendben kerül sor.

Mindenkit változatlanul szeretnék megkérni arra, hogy a jegyzőkönyv korrektúrára biztosított idején belül legyen szíves a korrektúrát megküldeni, aki ezen időn belül nem küldi meg a javítást, úgy tekintem, hogy a jegyzőkönyvbe foglalt saját nyilatkozatát, hozzászólását nem kívánja korrektúrázni.

Köszönöm szépen!

### **Az OBT elnöke ismerteti a javasolt napirendi pontokat:**

1. A Létszámgazdálkodási Kabinet tájékoztatójának megvitatása (Előterjesztő: dr. Senyei György)

Kérem a tanácsot, hogy szavazzon a napirendi pontról.

A napirenddel kapcsolatban, vagy az általam eddig elmondottak tekintetében bárkinek van-e valami hozzáfűzni valója vagy észrevétele?

**Deutschné dr Kupusz Ildikó:**

Kérem, hogy szavazzunk, de fordítsuk meg most a szavazást, nem olvasnám fel a neveket, jelezzen az, aki nem ért egyet és nem fogadja el az általam javasolt napirendi pontot.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, 14 igen szavazattal elfogadta a következő napirendet:**

1. A Létszámgazdálkodási Kabinet tájékoztatójának megvitatása

### **1. napirendi pont**

#### **A Létszámgazdálkodási Kabinet tájékoztatójának megvitatása**

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A mai ülésen egyetlen napirendi pont van: a Létszámgazdálkodási Kabinet tájékoztatójával kapcsolatos konzultáció. Köszönjük az OBH elnökének, hogy lehetőséget biztosított erre a mai ülésre, konzultációra bocsátva a Létszámgazdálkodási Kabinet bemutatott tájékoztatóját.

Az Ügyrendi Bizottság a tegnapi ülésen a mai napirendi pontként jelölt konzultáció időkeretben történő tárgyalását javasolta legfeljebb 13:00 óráig, 10 óra 45 perckor 15 perc szünettel.

A megküldött kérdések számára és tartalmára tekintettel kérek ezért minden hozzászólót, beleértve a kérdésre választ adókat is, hogy az egyes kérdésekkel kapcsolatos hozzászólások, észrevételek összességükben sem haladják meg kérdésenként a kb. 10 perc időkeretet.

Mindenki számára megküldésre került a 2022. január 5-i OBT ülés 3. napirendi pontjaként tárgyalt tájékoztató elhangzott hozzászólások és a hozzá tartozó ppt is. Akkor, az ülésen azért nem került sor a kérdések feltevésére, mert az OBH elnöke nem tudott jelen lenni az ülésnek ebben a szakaszában. A későbbiek során Elnök úr kért bennünket arra, hogy a kérdéseinket, észrevételeinket a mai napi konzultációra tegyük fel. Az OBT tagjai és Elnök úr is megkapta a kérdéseket, ezért a kérdések sorrendjében átadnám Elnök úrnak a szót.

Köszönöm szépen!

**Dr. Senyei György:**

Köszönöm szépen!

Tisztelettel köszöntök valamennyi jelenlevőt. Az OBT mai ülését egy sajátos helyzet jellemzi, ahogy azt Elnök asszony bevezetőjében említette is, hiszen a Létszámgazdálkodási Kabinet döntés-előkészítő anyagot terjesztett elő részemre, amely az Infotv. alapján nem nyilvános. Fazekas tanácselnök úr, mint a Létszámgazdálkodási Kabinet tagja több alkalommal is prezentációt tartott a Kabinet által kidolgozott módszertanról. Ki kell emelni, hogy a Létszámgazdálkodási Kabinet által készített döntés-előkészítő anyag az OBH elnökét nem köti,

de nyilván figyelemmel volt, van és lesz a Kabinet évtizedes hiánypótló tevékenysége folytán tett megállapításokra és javaslatokra. A mai OBT ülés a sokat emlegetett és sokszor hiányolt OBH-OBT együttműködés része, hiszen a Létszámgazdálkodási Kabinet működésével összefüggésben az OBH elnökének jogszabályban rögzített beszámolási kötelezettsége nem áll fenn. Azonban miután kiemelt jelentőségű, valamennyiünket érintő témáról van szó, – azért használom, hogy érintő, mert nem érdeklő, ez attól minőségileg több – ezért a mai konzultáció valóban szükséges. Ennek kapcsán az alábbiakat szeretném kiemelni. A Létszámgazdálkodási Kabinet rendelkezésre álló szakmai anyaga alapján az üres álláshelyek áttekintése megtörtént és a szervezeti egységek helyzetének elemzését követően az új módszertan figyelembevételével már konkrét intézkedések történtek, egészen pontosan – valamennyi jelenlévő tudja – pályázati kiírások. Szükséges, hogy a Létszámgazdálkodási Kabinet tevékenységét 2022. évben is folytassa, hiszen indokolt a 2021. év adatainak aktualizálása összekötve a súlyszámaelemzéssel. Aktuálissá vált a közigazgatási és a munkaügyi szakág elemzése is, illetőleg – amely mindenkit rendkívüli módon érint és szintén kiemelt jelentőségű – szükséges, hogy a Súlyszám Alkabinet is felállításra kerüljön. A súlyszám kapcsán feltett kérdésekből is kiviláglik, hogy a polgári perrendtartással bevezetett osztott perszerkezet figyelembevételének kiemelt jelentősége van, hiszen a polgári ügy súlyszáma megalapozottan a perfelvételi szakasz lezárását követően határozható meg. Fenn kell tartani a bírói munkakör és a titkári tevékenység összhangját úgy, hogy a bírói tudás és kompetencia kihasználásra kerüljön, de ugyanakkor a titkárok önálló hatásköre se csökkenjen oly mértékben, hogy az a bírói pályára való felkészülést akadályozná. E körben nyilván jelentős egyensúlyteremtő tevékenységre, igazgatási tevékenységre lesz szükség. Különös hangsúlyt kell kapjanak a kistérségi bíróságok. A kislétszámú bíróságok értéket képviselnek és azok fenntartása indokolt, ezt a gondolatot a jogalkotó is osztja, hiszen 2022. január 1. napjától új járásbíróság működik Csornán. Ezzel kapcsolatosan egy – talán – félreértést is el kell oszlatni és ez a törvénykezési helyé alakítás kérdésköre, amely az előzmény során felmerült. Ez egyfelől egy hipotézis, másfelől vészforgatókönyvként szolgál arra az esetre, amennyiben az ügyérkezés az önálló bíróságként történő működést kizárná. Jelenleg azonban ez nem indokolt, annak ellenére, hogy vannak olyan szervezeti egységek, ahol az ügyérkezés esetenként alacsonynak minősül. Fontos felvetés az igazságügyi alkalmazotti létszámszükséglet és a munkateher meghatározása. Ez már a következő lépés, először a bírói létszám meghatározása történik és ezt követően kerülhet sor a körülmények megfelelő vizsgálatával az igazságügyi alkalmazotti létszámszükséglet és a munkateher meghatározására.

### **Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen Elnök úr a bevezetőt. A konkrét kérdésekre rátérnénk és a megbeszélteknek megfelelően kérek mindenkit, hogy tartsa be azt az időkeretet, amit meghatároztunk.

**1. kérdés:** Készült-e az OBH-ban intézkedési terv a megismert anyag alapján, illetve tervez-e ilyet az OBH elnöke? Ha igen, milyen területeket érint ez?

### **Dr. Senyei György:**

Ez a kérdés már megválaszolásra került úgy gondolom, hiszen a pályázatok kiírása megtörtént, Bírósági Közlöny különszámok jelentek meg és a Létszámgazdálkodási Kabinet is folytatja a munkáját a 2021-es adatok aktualizálásával, illetőleg a munkaügyi és a közigazgatási ügyszak vizsgálatával, továbbá a Súlyszám Alkabinet létrehozásával.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen Elnök úr! Dr. Hilbert Edit kér szót, a kérdést kiegészítené.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én arra gondoltam Elnök úr, hogy amióta én ebben a szervezetben dolgozom – és ez több tíz éve van – kétféle munkateherrel szembesültünk. Az egyik a hátralék-feldolgozás...

**Dr. Senyei György:**

Tanácselnök asszony, mindketten évtizedek óta dolgozunk a bírósági szervezetben.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nem ez volt a lényege a mondandómnak, az még csak most jön. Az egy régóta megoldatlan probléma, ezt akartam ezzel csak jelezni, hogy van a hátralék és van külön az ügyérkezés. Az ügyérkezésre nagyszerű ez az anyag, a hátralék-kezelésre gondoltam intézkedési tervként, hiszen – akkor mindketten tudjuk, de azért mégiscsak a jegyzőkönyvben ez meg fog jelenni ezért fontos, hogy elhangozzék – az nem feltétlenül indokol bírói létszámot, vagy álláshelynek a kiírását, hanem az egyéb kezelést indokol. Az, hogy ennek a folyamatos monitoringja szükséges, illetve különösen amiatt, hogy az OBH elnökének hatáskörébe tartozik a törvényszékek és ítélőtáblák közötti kirendelés, erre a területre vonatkozó intézkedési tervre gondoltam én. Tehát arra, hogy melyek azok az ügyszakok, területek, szervezeti egységek, ahol a hátralék feldolgozása ilyen típusú igazgatási intézkedést igényel. Készült-e ilyen?

**Dr. Senyei György:**

2020-tól a két éven túli ügyek kezelésével kapcsolatos intézkedés folyamatos, egyebekben pedig most a Létszámgazdálkodási Kabinet tevékenységéről van szó, tehát azt gondolom, hogy nem tartozik a tárgyhoz, amit tanácselnök asszony kérdezett.

**Dr. Hilbert Edit:**

Hát abban nem vagyok biztos, mert az ügyterhelést azt vagy álláshely kiírásával, vagy pedig ideiglenes megoldással lehet kezelni és fontos az igazgatási, személyzeti eszközök pontos, helyes megválasztása.

**Dr. Senyei György:**

Természetesen az ügyterhelésre nem a bírói álláshely kiírása az elsőszámú válasz, az a munkaerő átcsoportosítással is megoldható.

**Dr. Hilbert Edit:**

Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Mielőtt továbbmennénk a kérdésekben, dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke 9 óra 14 perckor csatlakozott az értekezlethez és jelezte, hogy technikai problémái vannak. Várjuk Elnök urat a tanácskozáshoz.

**2. kérdés:** Rendelt-e el vizsgálatokat bírósági szervezeteknél az OBH elnöke a megismert anyag alapján, illetve tervez-e ilyet?

**Dr. Senyei György:**

A megismert anyag alapján alapvetően a Súlyszám Alkabinet létrehozásának van jelentősége, illetőleg a súlyszámítás ellenőrzésére is sor fog kerülni.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Valaki kíván-e észrevételt tenni, hozzászólni?

**Dr. Hilbert Edit:**

Ezt a kérdést is én tettem föl, és szeretném kiegészíteni, pontosítani. Arra is gondoltam, ami közismert a bírósági szervezetben, hogy az elnököknek az igazgatási szabályzat értelmében kötelező a munkateher kiegyenlítése. A járásbírósági elnököknek a saját területükön, a törvényszéki elnököknek pedig a saját területükön, illetve szervezeti egységek között is. Azt is tapasztaltuk többször, hogy az álláshelynek az indokoltságát igazgatási vezetőként azzal lehetett szemléletesen bemutatni, hogy az elnök elnehezülni hagyja az egyik járásbíróságot anélkül, hogy ennek az igazgatási szabályzat 133. §-ában foglalt kötelezettségének, ami a munkateher-kiegyenlítése és arányosítása kötelezettségét írja elő, eleget tenne. Erre gondoltam, hogy volt-e olyan vizsgálat, amiben azt nézték, hogy a törvényszéki elnökök eleget tesznek-e ennek a kötelezettségüknek.

**Dr. Senyei György:**

A törvényszéki elnökök minden irányú tevékenységének a vizsgálata folyamatos.

**Dr. Hilbert Edit:**

Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen!

**3. kérdés:** Élt-e az OBH elnöke a megismert anyag alapján a Bszi. 76. § (1) bekezdés d) pontjában írt lehetőséggel – mely szerint a bíróságokat érintő jogszabályalkotására tehet javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál – illetve tervez-e ilyet?

**Dr. Senyei György:**

Jogalkotás kezdeményezésére az anyag megismerését követően egyelőre nem került sor, azonban annak mélyebb elemzését követően nem zárható ki.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Észrevétel, hozzászólás a kérdéshez, illetve a válaszhoz van-e?

**Dr. Hilbert Edit:**

Két dolgot ajánlanék megfontolásra az OBH elnökének.

Az egyiket az indokolja, hogy az látható ebből a nagyon alapos anyagból, hogy igen széleskörű vizsgálat előzi meg az álláshelyeknek a kiírását és nyilvánvalóan egy kiinduló pont ez az anyag és folyamatosan aktualizálni kell majd. Tehát tényleg az látszik, hogy nagyon komplex vizsgálatot igényel egy-egy álláshelynek a kiírása. A Bjt. 9. § (3) bekezdése úgy szól, hogy az OBH elnöke az álláshely megüresedéséről, tudomásszerzéséről számított 15 napon belül már tájékoztatást kell, hogy adjon arról, hogy kiírja-e a pályázatot, vagy mit tesz vele, tehát döntenie kell az álláshely sorsáról. Úgy tűnik, hogy egy ilyen alapos vizsgálatot, amit egyébként ez az anyag valószínűsít, ez a határidő, ez nem biztos, hogy lehetővé tesz. Én azt gondoltam, hogy talán ez az egyik megfontolandó jogszabálmódosítási javaslat lenne.

A másik - és ez kapcsolódik a következő kérdésemhez is - ez a mozgóbírói álláshely. Én kifejezetten jó intézménynek tartottam annak idején ezt az intézményt, ami azt jelenti, hogy a Bjt. 33. §-a szerint a bírói álláshelyre kiírt pályázati feltételekben rögzített időbeli korlátozásnak megfelelően ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelhető a bíró, ha ez a bíróságok közötti aránytalan ügyteher kiegyenlítése céljából szükséges. Ehhez pótlékot is kap, a bírói illetményalap 20%-át. Ezt kifejezetten álláshellyel írják ki és – amikor még én voltam elnök – jellemzően kezdőbírók lettek mozgóbírók. Na most, kezdőbírókat nem nagyon mozgat az elnök, hiszen a kezdőbíró akkor tanul be, nem lenne korrekt dolog vele szemben, hogy mozgóbíróként olyan terhelésnek tegyék ki, amit jelenthet az, hogy különböző helyeken kelljen ítélkeznie a munkateher kiegyenlítése céljából. Azt látnám esetleg megfontolandónak, hogy ez a mozgóbírói lét, ez külön pályáztatható legyen és elő lehetne írni hozzá a legalább 10 éves bírói gyakorlatot, illetve kiváló, kiváló magasabb bíróvizsgálati értékelési eredményhez kötni. Ilyen módon kiválasztott mozgó bírók esetében tényleg lehetne használni olyan bírót munkateher kiegyenlítésre, akik valóban megoldják a problémát és egyébként a kirendeléshez egy valódi pótlék is járulhatna. Tehát én ezt javaslom, hogy esetleg ezt a jogszabály módosítást is fontolja meg az OBH elnöke. És akkor a következő kérdést is szerintem elmondtam.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Senyei György, Elnök Úr!

**Dr. Senyei György:**

Valóban, hogy ha valamit igényesen kívánunk megvizsgálni vagy elemezni, arra a 15 nap nem elégséges. A mozgóbírói státusz valóban hasznos, ezzel nehéz lenne vitatkozni, de adott esetben nem biztos, hogy ehhez normaszöveg kell. De valóban szükséges, hogy a mozgóbíró gyakorlott bíró legyen ne pedig kezdőbíró.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Szabó Károly kér szót.

**Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm szépen! A mozgóbírói kérdéssel kapcsolatban szerettem volna én is szólni. Egyetértek Hilbert Edittel és Senyei elnök úrral is. Itt a jogszabály-alkotási javaslatoknál annak a megfontolását szeretném kérni Elnök úrtól, hogy a mozgóbíró kinevezésének az időtartamát - hogy mennyi ideig lehet a bíró mozgóbíró - vizsgálja felül. Azt gondolom, hogy egy hosszabb időtartam is beleférne, ha azokat a feltételeket, amelyről Hilbert Edit beszélt, és azokat a követelményeket is, figyelembe vesszük. Arra is fel szeretném hívni a figyelmet, hogy ez egy remek lehetőség a törvénykezési helyekkel szemben arra, hogy akár két bíróságon – mondjuk egy székhelyi járásbíróságon és egy nem székhelyi járásbíróságon – ugyanaz a bíró kolléga egy teljes bírói munkatehernek megfelelő, tehát egy tárgyaló tanácsi, referádát tudjon végezni akár hosszabb ideig. Én ezt nem látnám ördögtől valónak., Jelenleg ennek azonban bizonyos jogszabályi gátjai vannak, ezért gondoltam, hogy itt ezt a kérést megfogalmazom. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen!

**Dr. Senyei György:**

Akár normaszövegszerű javaslatot is elő lehet terjeszteni, én szívesen fogadom, hogy ha Szabó Károly bírótársam ezt megteszi. Egy személyes megjegyzés: lehet, hogy a 25 év szakmai gyakorlat előírása a mozgóbíró esetén már egy jó kiindulás.

**Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm szépen Elnök úr!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen!

**4. kérdés:** Vizsgálta-e az OBH a Bjt. 33. §-ában foglaltak szerint kiírt pályázatok hasznosulását?

**Dr. Hilbert Edit:**

Ehhez csak annyit tennék hozzá, hogy ez a kérdezett vizsgálat a mozgóbírói intézményről szólt volna és ez a vizsgálat csak abból a szempontból lett volna érdekes, hogyha adatokkal kellene megtámasztani annak az indokoltságát, hogy a kettő – a bírói álláspályázat és a mozgóbírói státusz - elváljon egymástól, mert szerintem nagyon-nagyon kevés kezdőbíró töltött be valódi mozgóbírói munkakört. Nem hiszem, hogy csak a BKT-n nem rendeltük ki a kezdőbírókat mozgóbíróként, hanem azt gondolom, hogy ez másutt is így volt. Egy ilyen vizsgálattal alá lehetne támasztani azt a jogszabály-módosítási javaslatot.



**Dr. Senyei György:**

A mozgóbírói tevékenység valóban értékes, de amit Szabó Károly bíró úrnak is mondtam, hogy ha kapok egy szövegszerű javaslatot, akkor azt megköszönöm és megvizsgálom annak a tovább terjesztését.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen!

**5. kérdés:** Az OBH elnöke áttekintette-e a területeket, hogy melyiken indokolt OBH elnöki szervezetszabályozók módosítása, ha ez megtörtént, akkor milyen területeken készíti ezt elő a megismert anyag alapján?

**Dr. Senyei György:**

A statisztikai adatszolgáltatási lapok felülvizsgálata és átalakítása folyamatban van és ez már szintetizálja a tapasztalatokat.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a választ. Dr. Hilbert Edit kér szót.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én még tennék egy-két javaslatot, hogy szerintem még milyen területen lehet indokolt.

Az anyag az kiválóan bemutatta, hogy milyen különbségek vannak a vezetői tárgyalási kedvezmény igénybevétele körében és rávilágított arra is, hogy ez sokszor indokolatlannak tűnik és ez a fajta indokolatlannak látszó igénybevétel komoly kihatással lehet egy-egy álláshely szükségességére, illetve annak a mellőzhetőségére. De ezt a tárgyalási kedvezményt az OBH elnöke által kiadott igazgatási szabályzat szabályozza és emiatt esetleg ennek a felülvizsgálata lehet indokolt a vezetői tárgyalási kedvezmények területén, mert ez igen széles kedvezményt biztosít. Ráadásul még azt is lehetővé teszi, hogy a törvényszéki elnökök ettől eltérően szabályozzák az SZMSZ-ben ezt a tárgyalási kedvezményt.

Azt gondolom, hogy módosítást igényelhet a tárgyalási napokra vonatkozó rendelkezése is az igazgatási szabályzatnak, mert a 102. § (1) bekezdésében rögzíti, hogy a bírák heti két napon tárgyalnak, megmondja, hogy a másodfokú bírák hány napon tárgyalnak stb. és szabályozza azt is, hogy mit nevez tárgyalási napnak. Ez nincs összhangban az új eljárási szabályokkal, igen a statisztikai szabályzatot én is írtam, de akkor azt Elnök úr is említette, illetve a jelenleg hatályos bíró munkájának értékelési rendjéről szóló szabályzat is kifejezetten tárgyalási napokkal, tárgyaló ügyek számával és tárgyalási napok kihasználtságának mérésével minősíti a bíró munkájának a mennyiségét. Ezek voltak azok, amiket én így elsőre azt láttam, hogy esetleg indokolt lehet a felülvizsgálatuk.

**Dr. Senyei György:**

Tehát a nemperes tevékenységre az új eljárási szabályok nyilvánvalóan nagyobb hangsúlyt helyeznek és ennek a következményét ebben a teljesítménymérésben szükséges levonni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Igen, csak az anyag részletesen foglalkozik ezzel a fajta mérési eltéréssel és ezért gondoltam azt, hogy ezt a szabályzatokban is indokolt megjeleníteni.

**Dr. Senyei György:**

Nem lesz figyelmen kívül hagyva.

**Dr. Hilbert Edit:**

A tárgyalási kedvezménnyel is részletesen foglalkozik az anyag, már a vezetői tárgyalási kedvezménnyel és hogy ez mennyire kihathat egy-egy álláshelynek a kiírására és ezért gondoltam, hogy talán azt még indokolt lehet felülvizsgálni. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Kérdés, észrevétel van-e még?

**6. kérdés:** Megelőzték-e és amennyiben igen, milyen jellegű és lényegi tartalmú hatásvizsgálatok a kistérségi járásbíróóságok törvényszéki helyévé való átalakításával kapcsolatos elképzelések kialakítását, különös tekintettel azok szervezeti, személyi, tárgyi és költségvetési hatásaira? Amennyiben hatásvizsgálatok elkészítésére nem került sor, mi ennek az oka?

**Dr. Senyei György:**

A bevezetőben már megválaszoltam ezt a kérdést, de akkor most ismét visszatérek arra, hogy ez egy elvi felvetés volt, úgymond egy vészforgatókönyv arra az esetre, amennyiben egy helyi bíróság ügyszáma olyan kritikusan alacsony szintet érne el, amely a fenntarthatóságát kizárná, azonban ennek realitása pillanatnyilag nincs. Épp ellenkezőleg, a Balatonfüredi Törvénykezési Helyet jogszabály hozta létre és ezzel bővült az ítélkezési helyek száma. A Balatonfüredi Törvénykezési Hely egyfajta pilotként működik tekintetben, hogy lehet-e közelebb vinni az ítélkezést a lakossághoz, tehát annak nem csak bírósági igazgatási vagy ügyteher kiegyenlítési jelentősége van. A Létszámgazdálkodási Kabinet anyagában volt egy felvetés, amely - még egyszer hangsúlyozom - egy vészforgatókönyv és csak elvi jelentőségű. Át is adom a szót Fazekas tanácselnök úrnak, hogy oszlassa el az ezzel kapcsolatos félreértést, amit most megkíséreltem és ő pedig befejezi.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Fazekas tanácselnök úr, a kérésünk az, hogy röviden adja elő azt, amit mondani kíván.

**Dr. Fazekas Sándor:**

Csak kiegészíteném Elnök úr szavait. Tehát a Létszámgazdálkodási Kabinetnek a mandátuma természetesen a Bszi. 18. § (5) bekezdésével kapcsolatos törvénykezési helyek működése, működtetésének modelljével vagy modellezésével nem függött össze. A Létszámgazdálkodási Kabinet egyszerűen azzal szembesült, miután a munkáját elvégezte, hogy a magyarországi járásbíróóságok egy jelentős hányadában és ez a 113 járásbíróóságon belül 50-et meghaladó

járásbíróságon kimutatható, az optimalizált teljesítményi mutató nem biztosítható. Ugyanis az optimalizált teljesítményi mutató nem csak azt jelenti, hogy fentről lefelé csökkentjük a munkaterhet és tesszük elviselhetővé, hanem letről felfelé is a munkaterhet optimális szintre hozzuk. Hiszen nem tudjuk elfogadni optimálisnak azt a tevékenységet, azt a munkaterhet, amely havonta 3-4 ügy érkezésével manifesztálódik és hogyha mindehhez még az irányadó súlyszám is rendkívül alacsony, az országos átlag alatti, akkor természetes az, hogy egy ilyen szituációban a munkateher az adott szervezeti egységben nem tekinthető optimálisnak. A megoldási javaslatot kialakítani és annak minden szegmensét pontosan kidolgozni nem volt feladata a Létszámgazdálkodási Kabinetnek, felvetés volt. A törvénykezési hely valamilyen módon választ adhat a probléma kezelésére. A törvénykezési helyé alakítással a szervezeti egység a maga fizikai valóságában ugyanott működik, tehát nem változik meg gyakorlatilag a lokalitás, nem változik meg az állampolgári jog érvényesítés és a joghoz jutás lehetősége, fizikai lehetősége és közelsége. Ugyanakkor az a probléma, ami a mindennapokban sajnos nehézkes kezeléssel biztosított, hogy a kistérségi járásbíróságra, ha nem él ott egyetlen-egy bíró sem azon a településen vagy a környezetében és nem oda van kinevezve a bíró, akkor más szervezeti egységből újra rendre kirendeléssel kell biztosítani az ítélkezés folyamatosságát, amelynek a problematikáját minden jelenlévő pontosan ismeri, a kirendelés hozzájárulás nélkül egy évre biztosítható, egy éven túl csak a bíró hozzájárulásával, mindez működési problémákat eredményezhet. A törvénykezési hely gyakorlatilag választ ad olyan szempontból erre a kérdésre, hogy a nagyobb, közel fekvő szervezeti egységben állományban lévő bírók megfelelő rotációval mehetnének a törvénykezési helyre tárgyalási tevékenységet végezni, ez egy igazságos elvrendszer kidolgozása után hajtható végre, azonban megszabadulhatnánk a kirendeléssel kapcsolatos olyan procedúrától, ami nagyon sok esetben igen komoly problémát jelent a törvényszéki elnököknek, nagyon sokszor olyan keresztkirendeléseket kell végrehajtani, amelyet a bírák nem szívesen vállalnak. Nyilvánvaló az is, hogy tartósan, évekig tartó kirendeléssel ilyen módon működtetni egy-egy szervezeti egységet, nagy problémát jelent. Úgyhogy ez a megoldási javaslat vetődött fel a munkánk végén azért, mert a feladatunkat abban a tekintetben ebben a szegmensben, a kistérségi járásbírósági szegmensben nem tudtuk maradéktalanul végrehajtani és biztosítani, mert hiába alakítjuk ki az optimalizált teljesítményi mutatót, hogyha ezekben a szervezeti egységekben az érkezés az változatlanul rendkívül alacsony, nem éri el az optimális tartományt és adott esetben az ott dolgozó bírói létszám, még az egy is soknak tűnik vagy tűnhet a jelenlegi ítélkezési szisztémában. Tehát ez egy válaszkérés volt, nyilván a későbbiekben meg lesz a megfelelő formája annak, hogy ezt a problémát is valamilyen módon kezelni lehessen, ez csak egy felvetés volt a kabinet részéről, de az biztos, hogy hosszútávon azért ez a rendkívüli aszinkron nem tartható fenn, hogy egyes szervezeti egységekben azonos bérezésért töredékmunkát kell végezni.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Barkóczi Balázs szeretne szólni.

**Dr. Barkóczi Balázs:**

Köszönöm szépen! A kistérségi járásbíróságok, törvénykezési helyek témájával kapcsolatban nagy örömmel hallottam Elnök úrnak a szavait és üdvözlöm az abban foglaltakat. Úgy gondolom, hogy a Létszámgazdálkodási Kabinet által nyújtott tájékoztatás alapján nem volt értelmetlen, hogy az ezzel kapcsolatos kérdés itt a 6. pontban feltevésre került. Még hozzá azért nem, mert akkor a 113 – ha jól sejtem, akkor a Csornai Járásbírósággal együtt 114 – járásbíróság közül, ahogy korábban említésre került, 50-et meghaladó, pontosan 54 olyan bíróság volt, amely kistérségi járásbíróságként került megjelenítésre. Ez azért közel 50%-a a

járásbíróknak, ami azt jelenti, – még abban az esetben is, hogy ha a törvénykezési hely tekintetében, ahogy Fazekas tanácselnök úr mondta, nem arról van szó, hogy fizikailag a bíróság megszűnik – hogy egy olyan mértékű, jellegű változtatásról van szó, ami az egész szervezet jelentős részére igen nagy mértékben kihat. Ezt a változtatást, még ha terv szintjén van is, az én megítélésem szerint előzetes hatásvizsgálatok lefolytatása nélkül elképzelni nem lehet. Nehogy olyan kellemetlen szituáció forduljon elő, ami olyan változást is magával hoz, amire előzetesen nem feltétlenül gondolt mindenki, legyen az költségvetési, személyi vagy tárgyi kihatású. Úgyhogy úgy gondolom, hogy amit az Elnök úr mondott az megnyugtató lehet számunkra és mindenki számára, aki ezt az anyagot megismerve úgy gondolkodott, hogy talán közelebb lévőnek tűnik ez az átalakítás-átalakulás, mint amiről most ténylegesen hallottunk. A véleményemet ezzel összefüggésben ennyiben foglalnám össze. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen!

A jegyzőkönyv számára rögzítem, hogy 9 óra 36 perckor dr. Oltai Judit csatlakozott az értekezlethez.

**7. kérdés:** A Létszámgazdálkodási Kabinet által optimális munkateherként és optimalizált teljesítményi mutatóként meghatározott érkezett és folyamatos ügyszámok kialakítására milyen módszertan alapján került sor? A bemutatott szempontrendszer egyes elemeit az optimális munkateher kimunkálása érdekében milyen módon és mértékben vették figyelembe, az az ügyszakonként és bírósági szintenként kidolgozott optimális mutató mértékének alakulását miképp befolyásolta?

**Dr. Senyei György:**

Véleményem szerint célszerű, hogy ezt a Létszámgazdálkodási Kabinet tagja válaszolja meg, hogy ha egyetért vele, megkérem Fazekas tanácselnök urat.

**Dr. Fazekas Sándor:**

Kedves Kollégák! Ha emlékeztek rá, ez a 12. dián jelent meg ez a számsor, amire most ez a kérdés utal és visszakérdez. Én természetesen tudtam azt, hogy ez lesz a legizgalmasabb és legérdekesebb dia a levetítettek közül, talán az egyik legérdekesebb. Nos a válasz, akkor is elmondtam, most is elmondom, a legjobb szakmai tudás alapján és igazgatási tapasztalat alapján azt a metodológiát követtük, hogy az adott szakágakban szintenként elkülönítetten tárgyaló bírót interjúváltuk meg, kérdeztük meg közvetlenül arra vonatkozóan, hogy milyen érkezési volumen az, ami reálisan, időszerűen a törvényi határidők betartása mellett befejezhető és milyen ügyszám, milyen volumen kezelhető gyakorlatilag folyamatos ügyként is egy tól-ig határon belül, úgy mint optimális tartományban mozgó ügymennyiség. Az, hogy mit tekintettünk absztrakt módon optimális munkatehernek, optimális teljesítményi mutatónak, részletesen elmagyaráztam. Ez az a fajta volumen, az a fajta mennyiség, amely mellett az eljárási határidők betarthatók, az ügy kreatív módon intézhető, a bírónak ez azt jelenti, hogy lehetősége van nyilvánvalóan megfelelő felkészülés mellett minőségi ítéleteket hozni és azokat minőségi szinten indokolni és emellett a bírói lét is egy olyan szintre kerül a munkavégzés és a mindennapi szabadság és hétvégi napok szabadidejét illetően, hogy valóban teljesíthetővé válik a hét munkanapjain főszabály szerint az a mennyiség, amelyre gondoltunk vagy modelleztünk. Ezeket az adatokat tehát közvetlenül tárgyaló bíróktól szereztük be az ország minden pontjáról

és minden szakágból, minden ítélkezési szintről, ez peres, nemperes ügyeket érintett egyaránt. A tól-ig határok nem véletlenül flexibilisek és nem véletlenül mozognak nagyobb tartományban. Azért, mert hogyha túl merev lett volna a mozgástér, tehát szűkítettük volna a tól-ig határokat, akkor abban az esetben nagyon nehéz lett volna gyakorlatilag egy egységes rendszertant felépíteni. Így ezzel a tól-ig határral dolgoztunk és azt kell mondanom, ami visszacsatolásként nagyon fontos volt, hogy azok a szakmai vezetők is, akikkel konzultáltunk megerősítették ezeket a tól-ig határokat akár érkezett, akár folyamatos ügymennyiségről legyen szó és amikor 2021. szeptemberében megkezdtük az elnökökkel való személyes konzultációt, akkor minden esetben megerősítést nyert a számításaink alapján képező optimalizált teljesítményi mutató körében alkalmazott számsor vagy tartományok. Erre szándékosan rá is kérdeztünk a meghallgatás során és minden esetben megerősítették az elnökök azt, hogy ezek a tartományok reálisak és szerintük maximálisan figyelembe vehetők. Nem kívántuk bontani, mint ahogy olvastam a felvetésekben, nem kívántuk bontani a járásbírósi referádákat tipizációval. Tehát nem kívántunk olyan utcába bemenni például civilisztika járásbírósi szinten, hogy dologi referádát visz-e valaki, családjogi referádát visz-e valaki vagy pedig kötelmi referádát. Nem ebben a tartományban kell ezt kifejezni, ezt a differenciát, hanem hogyha változtatni akarunk és nagyobb, markánsabb különbségeket akarunk az egyes referáda típusok között megjeleníteni, már amennyiben vannak ilyen tiszta referádák, mert ennek az ellenkezőjét tapasztaltuk azért járásbírósi szinten, tehát vegyes referádákkal találkoztunk, különösen a kisebb bíróságokon abszolút ez a jellemző képlet, abban az esetben a súlyszám szorzója, emelője lehet az, ami – ha van szakmai konszenzus abban a tekintetben, hogy adott esetben egy típusú referáda nehezebb, mint a másik típusú vagy fordítva könnyebb, akkor magasabb súlyszámmal lehet értékelni. De alapvetően ez a tartomány-rendszer ez nagyon széles konszenzuson alapult és a legjobb meggyőződéssel és a legjobb szakmai felkészültséggel rendelkező kollégákat kérdeztük meg erről. Annyit még hozzáteszek, hogy azért ez a fajta modellezés nem most történt meg először 2021-ben, mert több vezetőtárrsal annak idején, évekkorábban már végeztünk hasonló tipizációt, tehát azért ez nem volt teljesen idegen számunkra, de úgy gondolom, hogy ezek a tartományok, ezek a határok flexibilisek lehetnek és biztos, hogy újra és újra felül kell vizsgálni és ma már az elsőfokú peres szakág tekintetében nyilvánvaló, hogy mindig a súlyszám együttes értékelésével vehetők figyelembe. Köszönöm.

### **Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen tanácselnök úr! Ezzel kapcsolatban dr. Barkóczy Balázs kíván hozzászólni.

### **Dr. Barkóczy Balázs:**

Köszönöm szépen a szót. Nyilvánvalóan ez az a kérdés, ami leginkább foglalkoztatja a bírákat mindennapjaikat érintően. Tanácselnök úr az interjúkat említette, mint amik megalapozták a számok kialakítását. Említettem a környezetemben dolgozó bírának ezeket a számokat, az ily módon felmerült válaszokból, ha ezeket tekinthetjük interjúknak, akkor egészen más meglátás tűnt ki, Máshogy látják ezt a kérdést és a személyes véleményem is az aktív járásbírósi bíróként, hogy járásbírósi esetekben civilisztikai ügyekben 80-90 folyamatos ügynek a megkövetelése az kiemelkedően, mondhatnám azt is, hogy rendkívüli mértékben magas. Miért gondolom ezt? Azért, mert ahogy egyébként a kabinet diasorának ismertetésekor elhangzott, valóban új eljárási és anyagi jogi jogszabályokkal is dolgoznak most a bírák, egy járásbírósi bírónak ügyenként civilisztikában figyelemmel kell lennie arra, hogy a régi Ptk.-t alkalmazza vagy az új Ptk.-t alkalmazza, hogy a régi Pp.-t alkalmazza vagy az új Pp.-t alkalmazza, ezeknek minden intézményével, az intézményi alkalmazásoknak valamennyi nehézségével. Ez nem egy egyszerű feladat. Figyelemmel kell lennie az elmúlt időszakban megvalósult jelentős technikai,

technológiai fejlesztésekre, ami nemcsak a bírákat érintette, hanem a bíróságon dolgozó igazságügyi alkalmazottakat is kezdve a kezelőirodák dolgozóitól, akiknek az időközben elektronikussá alakult postai tértivevényeket kell feldolgoznia, folytatva a leírókkal, akiknek az úgynevezett KR értesítéseknek a letöltésével, feldolgozásával kell plusz időt eltöltenie és nem utolsó sorban érintve a bírót is, akinek, ha egy érkezett irat bármely ügyben a kezébe kerül, akkor a következők szerint kell eljárnia: a kezébe kap egy iratot, ezt az iratot megnézi, átolvassa, az irattal kapcsolatosan az utasítást feljegyzi magán az iraton, utána feljegyzi az ITR rendszerben és ezzel dupla feladatot ad a leírónak, akinek ezt az utasítást az ITR rendszerben is és a BIRO rendszerben is külön-külön rögzítenie kell, De ekkor még nem végzett a bíró ennek az iratnak a feldolgozásával, mert be kell állítania az ITR rendszerben a 2020. után indult ügyek tekintetében az úgynevezett iratjogosultságot, ami adott esetben komoly feladatot jelent, melyik fél, milyen iratot, milyen mértékben tekinthet meg. Hogyha a bíróság határozatot hoz, legyen ez bármilyen határozat, akkor a bírónak le kell foglalnia a határozatot a BIRO rendszerben és ezt követően újra az ITR rendszerben végig kell járnia az előbb említett metódust, utat: az iratjogosultságot be kell állítania, utána ott meg kell adnia az utasítást, utána át kell vinni a leírónak az aktát, a leíró végrehajtja az utasítást az ITR rendszerben, végrehajtja a BIRO rendszerben, utána az iroda végrehajtja a neki adott utasításokat az ITR rendszerben és a BIRO rendszerben. Ezek az elektronikai fejlesztések, holott nap, mint nap érezzük ezeknek a fejlesztéseknek egyébként a pozitív hatásait is, de mégis jelentős időt vesznek el a bíró legfontosabb feladatától, attól, hogy az ügyben elmélyedjen és gondolkodjon. Ez a bíró legfontosabb feladata minden bírósági szinten. Ettől sok időt vesz el ez a technikai tevékenység, amit viszont kötelezően teljesítenünk kell. Én úgy gondolom, hogy ennek a körülménynek az úgynevezett optimális munkateher meghatározásakor figyelembe veendő körülménynek kell lennie. E figyelembevételnek pedig olyan hatása indokolt, hogy realizálódjon, hogy ezt az optimális munkateher például a járásbírói civilisztikai ügyek tekintetében alacsonyabb szinten lenne érdemes megszabni. A magam részéről azon szoktam mérni azt, hogy a bíró kollégáknak milyen a leterheltsége, hogy hazaviszik-e az iratokat magukkal. Tehát a 8-16 óra utáni időszámban is szánnak-e időt szabadidejükből arra, hogy a munkájukat végezzék az ügyfelek megelégedésére. Jelenleg is azt tapasztalom, hogy ez a pozitív hozzáállás, ez a plusz munkavégzés a bíró kollégák részéről nem szűnt meg, odaadással, alázatosan végzik a munkájukat és ha kell, hazaviszik az aktát. Az érkezett ügyek számának a meghatározásakor és a folyamatos ügyek számának a meghatározásakor az is szembevetendő volt számomra, hogy az általam ismert bíróságokon tehát járásbírói szinten a többség esetében az érkezett ügyek száma eléri azt a számot, amit optimálisként meghatároztak. A folyamatos ügyek száma azonban közel sincs ehhez és közben a befejezések száma pedig meghaladja az érkezéseket. Tehát azt mondhatom, hogy a bíró jól dolgozik, több ügyet fejez be, mint amennyi érkezik, de gyakorlatilag az érkezés számra nincsen ráhatása. Mit tehetne azért, hogy elérje azt a folyamatos ügyszám mennyiséget, ami megkívántnak tűnik ebből az anyagból? Félőnek tartom és talán érdemes gondolni erre is, hogy nehogy ez ügyszaporításba vezessen át, ahol indokolatlanul keletkeznének olyan ügyek, amik adott esetben a későbbiekben egyesítésre kerülhetnek. Azt is fontosnak tartom gondolatként végig futtatni, hogy a bírói folyamatos utánpótlásra milyen hatása lehet ennek az ügyszám meghatározásnak, Vajon azok a bírósági titkár kollégák, akik hosszú évek óta a bírósági szervezetben dolgoznak és szépen végzik feladataikat, milyen utat látnak maguk előtt mondjuk egy ilyen optimális munkateher meghatározás mellett? Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a hozzászólást. Dr. Szabó Károly kért egy gondolat erejéig szót.

**Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm szépen a szót Elnök asszony! Nagyon rövid szeretnék lenni, remélem sikerül. Teljesen egyetértek azzal, amit Barkóczy Balázs kifejtett. Magam is eltűzöttnek tartom a civilisztikai járásbírói folyamatos ügymennyiség számának meghatározását, de nem szeretnék itt leragadni. Ugyanez igaz szerintem a büntetőre is, a folyamatos ügyek tekintetében, és amennyire rálátásom van a törvényszéki elsőfok civilisztikára is, hasonló okokból, mint amit Barkóczy Balázs elmondott. Azt gondolom, lehetséges, hogy ezek a számok még átgondolást igényelnek. Azt szeretném kérni Elnök úrtól, hogy ezt egy szélesebb vizsgálatnak vesse alá, mielőtt ezeket a számokat ilyen sarokszámokként elfogadná. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Hilbert Edit kér szót.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én azt nem tartom jó iránynak hogyha azt mondjuk, hogy a bíróktól azért kevesebb ügyet várjanak el, mert sok az adminisztratív feladatuk. Hanem hogyha ez a kettő ilyen hatással van egymásra – és én is tudom, hogy ilyen hatással van egymásra – akkor az adminisztratív feladatoknak a csökkentése lenne inkább a követendő irány. Tehát azt megvizsgálni, hogy milyen módon lehetne tehermentesíteni a bírót ahelyett, hogy plusz adminisztratív terheket rónak rájuk, mert ez nehezen védhető a külvilág irányából, hogy kérem szépen azért nem tudom én az ön ügyét befejezni időszerűen, – és az időszerűség hiányának polgári ügyszakban is most már súlyos következményei lesznek – mert nekem két felé kell beiktatnom bizonyos intézkedésemet. Azt gondolom, hogy inkább ebbe az irányba kellene a gondolkodás irányát meghatározni, semmint abba, hogy az érdemi munka azért legyen kevésbé elvárt, mert az adminisztratív munka túl nagy. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a hozzászólásokat. Dr. Barkóczy Balázs kér szót.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Köszönöm szépen! Abszolút egyetértek azzal, amit Edit mondott, én is úgy gondolom, hogy az lenne üdvös a jövőre nézve, hogyha a bírói adminisztratív terhek ezeken a területeken, amiket említettem, mérsékeltebbek lennének, Ugyanakkor azt sem szabad elfelejtenünk, hogy ez az anyag, amit a Létszámgazdálkodási Kabinet kidolgozott, én is úgy gondolom, hogy hiánypótló jellegű volt és rendkívüli jelentőséggel bír, ez az anyag a jelenlegi helyzetre vonatkozó megállapításokat tett. A jelenlegi helyzetben egyelőre a bírónak ezeket a feladatokat el kell végezniük és ennek pillanatnyilag a hatása az, amit az imént már kifejtettem. De abszolút egyetértek azzal, hogy például az ITR és a BIRO rendszer párhuzamosságainak megszüntetésén érdemes elgondolkodni a jövőben, hiszen mindez ahhoz segíti hozzá a bírót, hogy még inkább az alkotmányos feladatára tudjon koncentrálni és mély szakmaisággal, időszerűen tudja folytatni az ítélkezési tevékenységét.

**Dr. Senyei György:**

Teljesen egyetértek azzal, amit Barkóczi Balázs bíró úr, mint igazgatási vezető felvetett. Indítványt, javaslatot is tehet, hogyan lehetne a bírók adminisztratív terheit úgy csökkenteni, hogy közben az adminisztrációt se érje hátrány és hogyan lehet ezt racionalizálni.

**Dr. Barkóczi Balázs:**

Rendben.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a hozzászólásokat.

A jegyzőkönyv számára rögzítem, hogy 9 óra 55 perckor dr. Rochlitz Zoltán – ahogyan jelezte – elhagyta az értekezletet.

Fazekas tanácselnök úr szót kér.

**Dr. Fazekas Sándor:**

Az optimális munkateher megállapításánál az optimális érkezési mutatónak van prioritása. Ennek van prioritása és elsődleges jelentősége. Az 50-60 folyamatos ügy, a 80-90 folyamatos ügy azt fejezi ki, hogy annál több ne legyen, de az optimalizálás elsődlegesen az érkezési mutatóhoz kapcsolódik, tehát ezt a félreértést szeretném már most feloldani. Tehát a lényege, a jelentősége annak van, hogy optimális legyen az érkezési mutatója, ami nem biztosított nagyon sok bíróságon. És az azt gondolom, hogy egyikünk sem vonja kétségbe, hogy ez így nincs rendben. A folyamatos ügymennyiségre való felhúzás, ahogyan Balázs mondta, szó sincs róla, hogy ez cél lenne, ez nem hangzott el a részemről sem. Annál ne legyen több, az a felső határ. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a hozzászólást.

**8. kérdés:** A súlyszámrendszer vonatkozásában a Létszámgazdálkodási Kabinet tekintettel volt-e - és amennyiben igen -, milyen módon arra a körülményre, hogy az új Pp. szabályrendszerében a jogvita kereteinek meghatározása a perfelvétel során történik, ily módon a bíróságra érkezett keresetlevél alapján meghatározott súlyszámhoz képest az a perfelvétel lezárásának időpontjában jelentősen mértékben megváltozhat (eltérhet)?

**Dr. Senyei György:**

Ezt a kérdést is megválaszoltam már a bevezetőben. Nyilvánvaló, hogy az eljárásjogi szabályok megváltozását tudomásul kell venni, illetőleg tükröztetni kell a súlyszám meghatározása során. Ez meg is történik.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm Elnök úr!



**9. kérdés:** A büntetőügyszak ügyérkezési adatainak elemzésekor figyelembevételre kerül-e az a statisztikai tény, hogy az elmúlt évtizedben fokozatosan emelkedett a nyomozás elrendelésétől az iratoknak az elsőfokú ügyészségre érkezéséig eltelt idő tartama, amelynek az átlaga 2019-ben már megközelítette a 300 napon? (Ez ugyanis az iratoknak az elsőfokú ügyészségre érkezésétől a vádemelésig átlagosan eltelt közel 50 nap figyelembevételével azt jelenti, hogy a büntetőeljárás megindulásától az adott ügy iratainak a bíróságra érkezéséig kb. egy év elteltével kell számolni, vagyis csak több egymást követő év ügyérkezési adataiból lehet megalapozottan prognosztizálni a jövőbeni ügyérkezés várható alakulását.)

**Dr. Senyei György:**

Megkérem Fazekas tanácselnök urat, hogy erre a kérdésre ő válaszoljon, hiszen ez a kérdés a Létszámgazdálkodási Kabinet módszertanát érinti.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Fazekas tanácselnök úr!

**Dr. Fazekas Sándor:**

Köszönöm szépen! A válaszom teljesen egyértelmű, nem véletlenül vizsgáltunk tendenciát és vizsgálunk tendenciát, tehát nem egy-egy kiragadott évet világított át a Létszámgazdálkodási Kabinet büntető szakágban sem és civilisztikában, '18-'19-'20 és most már csatlakozik ehhez a '21. év. Tehát, amikor a büntetőügyek indokolt és indokolatlan elhúzódásáról felmerülő kérdést vizsgáltuk, akkor minden esetben külön vizsgáltuk a két éven túli ügyek átvilágításával azt, hogy vajon az a bírósági érdekkörben felmerülő okok miatt húzódott el vagy pedig a nyomozati szak elhúzódása miatt jelentkezik ez a probléma. Tehát tendenciát vizsgálunk, mindig tendenciából vonunk le következtetést, ennek keretében néztük a büntető szakágban ezt a problematikát és a Létszámgazdálkodási Kabinet, amikor az álláshelyek és az optimális munkateher mutatók elemzésének végére ért az elnökökkel zajlott konzultáció során, minden esetben külön megvizsgálta az elhúzódó, kiemelt hosszúságú pertartamú ügyeket és ennek keretében a büntetőügyek tekintetében minden egyes ügynél az elnök beszámolt arról, hogy ha objektív, a bírósági érdekkörön kívüli okból merült fel az eljárás elhúzódása, tehát figyelemmel kísértük. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen tanácselnök úrnak a választ.

**10. kérdés:** Kíván-e az OBH reagálni az OBT 2022. január 5-i ülésén a Balatonfüredi Törvénykezési Hellyel kapcsolatban az OBT tagja által előadott aggályokra, különösen annak költségvetési vonzataira, valamint arra, hogy hogyan járul ez hozzá bármilyen mértékben is a munkateher kiegyenlítéséhez akkor, ha kizárólag a Veszprémi Járásbíróság bírái ítéleznek a törvénykezési helyen?

**Dr. Senyei György:**

Azt hiszem, hogy már ezt is megválaszoltam a bevezetésben, de akkor megismétlem. Nyilván jelenleg nem cél a törvénykezési helyek növelése. A Balatonfüredi Törvénykezési Helyet jogszabály hozta létre. A Balatonfüredi Törvénykezési Helynek nem a munkateher kiegyenlítés

a fő funkciója, hanem az, hogy a lakossághoz közel vigye a bíraskodást, az ítélkezést és ennek megfelelően, ahogyan azt említettem is, egyfajta pilotként működik. A kistérségi járásbíróságok átalakításáról már volt szó. Azt, hogy a Veszprémi Járásbíróság bírái ítélkeznek a Balatonfüredi Törvénykezési Helyen, szervezési okok, az elérhető közelség és az utazás megkönnyítése indokolta.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Matusik Tamás szeretne szólni.

**Dr. Matusik Tamás:**

Köszönöm szépen a választ. Én is így gondoltam, hogy nyilvánvalóan célszerű, hogy közelről menjenek Balatonfüredre ítélkezni a bírók, ne pedig egy távolabbi bíróságról. Ha ennek nem volt célja a munkateher kiegyenlítés, akkor értem a választ. Ezzel kapcsolatos álláspontomat januárban elmondtam, azt megismételni nem szeretném. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen!

**11. kérdés:** Az előadás és a bemutatott prezentáció büntető ügyszakban az optimális ügyszámot „átlagos súlyszám” mellett tüntette fel. Mennyi ez az átlagos súlyszám, minek az átlagát jelenti, és milyen kapcsolatban van az optimális munkateherrel, ha ennek változása nem követi az optimális ügyszám változását is? Egyetértenek-e azzal, hogy ha meghatározzák az optimális munkateherrel, akkor értelemszerűen az optimális súlyszámot is meg kellene határozni, mert enélkül hatalmas aránytalanságok alakulhatnak ki?

**Dr. Senyei György:**

Fazekas tanácselnök úrnak átadom a szót, azonban előtte hangsúlyozom, – ahogyan azt már említettem – a Súlyszám Alkabinet meg fogja kezdeni a tevékenységét, hiszen a súlyszám egy évtizedes problémát jelent. Az optimális súlyszám meghatározása jelentős elemzést igényel, tanácselnök úr ebben az igazi specialista.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen. Tanácselnök úr!

**Dr. Fazekas Sándor:**

Köszönöm szépen! A súlyszám-rendszer a mai formájában tudjuk, hogy '16 óta működik a BIIR-ben, sajnos csak az elsőfokú peres szakágakban, ennek a továbbfejlesztéséről Elnök úr beszélt a bevezetőben, tovább akarunk lépni és nagyon bízom benne, hogy 2022-ben a fellebbviteli szakágakban a súlyszám-rendszer bevezetésre kerül. Hogyan került a súlyszám megállapításra, milyen átlagokkal dolgoztunk, lehet-e átlagos súlyszámra gondolni stb.? A súlyszámozást 2018-2019-2020. évre vonatkozóan vizsgáltuk. Méghozzá ahogyan az előadásban részletesen elmondtam minden szervezeti egységre. Mit jelentett ez? Ez azt jelentette, hogy minden magyarországi járásbíróság civilisztikai és büntető peres szakágára és minden magyarországi törvényszék elsőfokú peres civilisztikai és büntető szakágára, mert itt



én azt föl, hogy szerintem akkor egyszerűbb lenne a súlyszám és az ügyérkezés szorzatát meghatározni optimálisként. Sokkal láthatóbb lenne, sokkal nyilvánvalóbb lenne, hiszen a végeredmény akkor is ugyanaz lenne. Látszódná Dunakeszin is az eltérés, hogyha az ottani súlyszámokkal szoroznánk meg az ügyeket és akkor az optimálist is ehhez tudnánk mérni és nagyon látványos volna akkor ez mindenhol. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen!

**Dr. Fazekas Sándor:**

Mind a két módszer alkalmazható. Matematikai szempontból mind a kettő teljesen adekvát és elfogadott, úgyhogy így is úgy is lehet, ez a rendszer is teljesen átlátható és nyomon követhető, de a Tamás által javasolt is ugyanúgy.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen!

**12. kérdés:** A bírói feladatból kiszervezett munkakörökkel kapcsolatban merül fel kérdésként, hogy terveznek-e felmérést a titkári optimális munkateherről az egyes titkári referádák vonatkozásában, esetleg készült-e már ilyen. Tervezik-e ehhez mérten a titkári álláshelyek átcsoportosítását, szükség esetén létesítését?

**Dr. Senyei György:**

A Létszámgazdálkodási Kabinetet létrehozó okiratban is szerepel az ilyen irányú munkateher mérés és létszámelemzés, ez a következő lépés, úgyhogy a válasz igen.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Nem látok a chatfalon bejegyzést.

**13. kérdés:** A bírói munka időszerű és szakszerű ellátását nagymértékben segíti a jogi, illetve a nem jogi, de felkészült asszisztencia (titkár, fogalmazó, ügyintéző, tisztviselő, írnok). Jól képzett jegyzőkönyvvezető hiánya azonban súlyos többletterhet ró az ítélkező tanácsokra. A bírók egyéni munkaterhének mérésekor, illetve optimális mértékének meghatározásához vizsgálták-e azt, hogy milyen mértékű asszisztenciával dolgozik a bíró, illetve a bírói tanács? Tervezik-e a jegyzőkönyvvezetői munkakörben foglalkoztatott igazságügyi alkalmazottak és az önálló referárával nem rendelkező titkárok, ügyintézők munkaterhének mérését, ennek esetleges arányosítását, illetve az igazságügyi alkalmazottak meglétének vagy hiányának az egyéni bírói munkateherre való hatásának kimutatását?

**Dr. Senyei György:**

Nyilván több bírótársam is jelezte és magam is tisztában vagyok a szakszerű, de felkészült asszisztencia esetenkénti hiányával. A Létszámgazdálkodási Kabinet okiratában egyébként a feltett kérdés megválaszolása kifejezetten célként szerepel, ez a későbbiekben terv, magyarán

szólva a felvetett munkakörök létszamarányosítása a bírói létszám meghatározását követően válik aktuálissá.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen elnök úr! Dr. Hilbert Edit kér szót!

**Dr. Hilbert Edit:**

Elnézést kérek, ez nem feltétlenül ehhez kapcsolódó, de muszáj, hogy rákérdezzek. Jelezték-e az OBH elnökének azt az elszívó hatást, ami most a központi régióban, illetve a fővárosban érezhető, hogy ugyan megoldódni látszott egy pár évvel ezelőtt az igazságügyi alkalmazottak helyzete, de most megint kiáramlás van, mert jelentősen nagyobb fizetéshez juthatnak másutt, mint a bírósági szervezetben és ezzel pont a tapasztalt igazságügyi alkalmazottakat veszítjük el.

**Dr. Senyei György:**

Természetesen, ez a jelenség egyértelműen ismert, az anyagi lehetőségeinkhez mérten tudunk erre csak választ adni.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Matusik Tamás kért szót, tessék.

**Dr. Matusik Tamás:**

Köszönöm szépen! Egy picit én is offtopic lennék és a Hilbert Edit által felvetett dolgot egy kicsit kibontanám. Valóban van egy komoly elszívó hatás és most csak két példát mondanék, az egyik üzletláncnak a hirdetése a facebook-on, bolti eladó pozícióba keresnek budaörsi csapatukba teljes munkaidőbe kollegákat, kezdő bruttó fizetés 423.900 forint, vagy hogy a közszférából említsek egy másik példát, szintén közösségi oldalas hirdetés, kollégákat keres a Veszprém Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet az alábbi munkakörökbe, segéd előadó az a legalacsonyabb, ami itt fel van tüntetve, 322.700 forint/hó, plusz még cafeteria, egyéb juttatások. Tehát azt gondolom, hogy ettől most messze elmaradnak a jegyzői bérek, főleg a pályakezdők tekintetében és értem azt, hogy vannak anyagi korlátok, hogy milyen fizetést lehet adni. Viszont ezt kicsit komplexebben nézve azt is látni kell, hogy ha egy jegyzőt fölveszünk, kiképzünk, tehát ez azt jelenti, hogy nyilván egy ideig betanítás alatt van, az egy kollégának a munkaidejének egy részét elveszi, utána tesz Bűsz. vizsgát, annak is van nyilván a szervezet részéről egy költsége, esetleg később TÜK vizsgát is tesz, a beiskolázásnak is van anyagi és személyi ráfordítása, tehát ha ezeket mind vesszük, majd ez a kollega néhány év múlva reménytelennek ítélve a jövőképét anyagi értelemben és csak kifejezetten emiatt, hogy rossz a fizetése, elmegy, akkor többet veszítünk annál, minthogy egy kollegát elveszítettünk, hanem azt is, amit rá áldoztunk az elmúlt években azzal együtt, hogy nyilván használtuk a munkáját, de azért mégiscsak elveszítjük. Tehát ezért gondolom azt, hogy ezt komplexebben kellene nézni és én a magam részéről, és lehet, hogy ezzel nem minden bíró számára leszek népszerű, ilyen égető helyzetben, ami most kialakulni látszik, én azt gondolnám, hogy a béren kívüli juttatásokat azt erre a célcsoportra kellene áthelyezni, akár a bíróknak a béren kívüli juttatásai terhére is, mert a bíró nem tud jegyző nélkül dolgozni, pont ezért is tettem fel ezt a kérdést, hogy ez látszik-e. Nyilván mi bírók ezt tudjuk, hogy egy bíró referádája az „be tud dögleni”,

hogya nincs egy megfelelően képzett asszisztencia mellé. És azért ezt valószínűleg a digitalizálás mellett is nagyrészt így van, főleg, hogy ahogy a Barkóczi Balázs kollegám is hosszasan elmondta a digitalizálás jelenleg azért munkateher csökkenést kevésbé váltott ki, mint inkább esetleg növelhette is. Csak egy példaként mondom azt, hogy jegyzőkönyvvezető hiányában fel kellett mérni azt is, hogy milyen alternatív megoldás van ennek a kiváltására, például a hang- és képfelvételt lehetővé teszi a Be., hogy akkor ne üljön bent jegyzőkönyvvezető a tárgyalóban, de olyan mértékben elnehezített ennek a technikai megoldása a jogszabályok miatt, tehát, hogy jogszabályi kötelezettség, hogy miket kell ott mondani, milyen kivonatnak kell készülnie, hogyan lehet aztán azt a felvételt a belső szabályok szerint beszerezni, sokszorosítani, hogy gyakorlatilag ez sem tűnik most járható útnak. Tehát még a digitalizáció sem tart ott, hogy ez rövid távon ki tudja váltani ezt az asszisztenciát, amire szükség van. Köszönöm szépen!

**Dr. Senyei György:**

Azt hiszem, hogy a felvetett kérdések rendkívül jelentősek, azonban a Létszámgazdálkodási Kabinet tevékenységétől eltávolodtunk. Hozzáteszem, hogy tisztában vagyok ezzel a problémával. Megjegyzem, hogy a felvetett és említett kollegiális kör is megkapta a tavalyi évben az 525.000 forint összegű ruhapénzt, illetőleg visszavezetésre került a cafetéria juttatás is. De tisztában vagyok azzal, amit Matusik Tamás bíró úr említett, valóban a magánszféra, az üzleti szféra ajánlataival az anyagi lehetőségeink miatt jelenleg konkurálni nem tudunk.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen elnök úrnak a választ. Amennyiben nincs bejegyzés a chatfalon és senki nem kíván hozzászólni, akkor a 14. kérdés jön.

**14. kérdés:** Vizsgálták-e, hogy az egyes bíróságokon a lajstromozást a szabályoknak megfelelően, egységes értelmezéssel végzik-e?

**Dr. Senyei György:**

A lajstromozási kérdések érintőlegesen ugyan felmerültek a Létszámgazdálkodási Kabinet tevékenysége során, azonban a Kabinetnek nem volt feladata a lajstromozás vizsgálata. Ezzel kapcsolatban hangsúlyozom, hogy néhány évtizedes hiányt próbáltunk pótolni, tehát 1 év 9 hónap alatt mindent, ami elmaradt 30 évig. Ezt nem lehet bepótolni úgy, hogy a Létszámgazdálkodási Kabinet valamennyi tagja egyébként további jelentős munkát is végez. Mindent elfogadok, azonban ezt azért vegyük kérem figyelembe.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen!

**15. kérdés:** Miként vették figyelembe az optimális munkateher mértékének meghatározásakor, hogy egy bíró az adott ügyszakban többféle, azon belül peres és perenkívüli ügycsoportban is eljár; ezzel összefüggésben a létszám szabályozásánál figyelembe kívánják-e venni, hogy kisebb bíróságokon előfordul, hogy egy-egy bíró egyedül intézi az ügycsoport valamennyi ügyét, vagyis nincs tartalék a rendszerben.

**Dr. Senyei György:**

Szerintem ezt a kérdést a Létszámgazdálkodási Kabinet tagjaként Fazekas tanácselnök úr tudja megválaszolni.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Tessék tanácselnök úr!

**Dr. Fazekas Sándor:**

Köszönöm szépen! A válaszom teljesen egyértelmű, messzemenően vizsgáltuk. Ezt külön célként határoztuk meg a működésünk során és az a helyzet, hogy a rendelkezésünkre álló létszám- és statisztikai adatok alapján erre a kérdéskörre választ íróasztal mellett magunkban ülve és elemzéseket végezve nem lehetett kapni. Ezért is és még sok más helyi információ begyűjtése miatt zajlott úgy a munkavégzésünk, hogy miután a szakmai írott anyag egy része elkészült, ezt követően minden ítélőtábla és minden törvényszéki elnökkel az időt maximálisan rászánva megbeszéltük az ügyforgalmi és a létszám helyzetet. Ennek a beszélgetésnek szerves része volt a vegyes referádát vivő bírák helyzetének elemzése, még hozzá ezt, ha nem is névre bontva, de bírói létszámra bontva külön-külön elemeztük. Ez azt jelenti, hogy nyilvánvaló az, hogy amikor a tárgyaló tanácsot meg akartuk határozni egy adott szakágon belül egy kollégiumban vagy pedig egy más szervezeti egységben, akkor tudnunk kellett azt, hogy statisztikai szempontból az ott dolgozó 1 fő vajon statisztikai osztóként, tárgyaló tanácsként is 1 főnek tekintendő-e. Ezekre a válaszokat csak az elnökökkel folytatott megbeszélés adta meg és természetesen a statisztikai szabályzat szerint vettük figyelembe a vegyes referádát vivő bíróságot. Vagyis ez azt jelenti, ahogyan a kérdező is utalt rá, hogy nagyon sok olyan kis törvényszéken, ahol alapvetően a fellebbvitelben, illetve az elsőfokú ítélkezés peres és nemperes szegmensében csekély bírói létszám volt, azzal találkoztunk, hogy alapvetően a bírók „mindent” csinálnak, vizsik a bv. ügyeket, fellebbvitelben is tárgyalnak, elsőfokot is tárgyalnak. A statisztikai iránymutatás és szabályok szerint vettük figyelembe a különböző területeken végzett ítélkezési tevékenységüket, erre a statisztikai szabályzat pontos válaszokat ad, fél bíróságnak, negyed bíróságnak kell-e figyelembe venni akkor, hogy ha ilyen szituációról beszélünk. Természetesen az optimális munkaterhet csak ennek az együttes összegzése adhatja meg, ami azt kell mondanom, hogy meglehetősen problematikus. Tehát erre az elnökök is utaltak nagyon sokszor, hogy nagyon nehéz ilyen módon balanszírozni a munkateher arányosság és aránytalanság között, hiszen, ha valaki bv. referádát visz, de emellett egyszer-egyszer beül egy fellebbviteli tanácsba és mellette van két elsőfokú törvényszéki ügye, akkor arra a kérdésre nagyon nehéz válaszolni, hogy ő optimális munkateherrel dolgozik-e vagy sem. Egyelőre erre csak azok a statisztikai szabályzatban rögzített arányszámok adták meg a választ, ami alapján az 1 egész végsősoron minden bírónál természetesen kijött vagy annál több jött ki, hogyha többet dolgozott. De ezeknek munkateher problémáit alapvetően házon belül kell kezelni, megyén belül, szervezeti egységen belül. A törvényszéki elnökök rendszeresen arra utaltak ebben a beszélgetésrészben, hogy az utóbbi években, ahol csak lehetséges, profiltisztításra törekszenek. Tehát ahol a rendszer engedi, ott ezt a vegyes referáda vitelt szeretnék és meg is szüntetik éppen azért, mert a munkateher összemérhetősége vagy összemérhetetlensége igen komoly problémát jelent számukra. Úgyhogy lesznek olyan törvényszékek, amelyek olyan csekély létszámmal működnek két fellebbviteli tanáccsal és emellett esetleg egy vagy két nemperes szférában dolgozó bírósággal vagy peres szférában dolgozóval, ahol ez a probléma folyamatosan meg lesz. De ez atipikus helyzet alapvetően, a törvényszékek nagy része nem kis méretű törvényszék, ahol két fellebbviteli tanács működne vagy egy-egy bíró működne, ebből

adódóan azért ez a probléma nem jellemző a magyarországi rendszerre. De a választ azt gondolom, hogy megadtam, igen, vizsgáltuk és azt gondolom, hogy a statisztikai szabályzat által jelzett mérőszámok összerakása mellett tudtuk megállapítani azt, hogy az adott szervezeti egységben a munkaterhe optimális vagy nem optimális a szervezetben dolgozó bírónak. Köszönöm!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen tanácselnök úr! A chatfalon hozzászólás, észrevétel nincs.

**16. kérdés:** Van-e elképzelés azzal kapcsolatban, hogy meghatározzák azt a minimális bírói létszámot, ami – az ügyérkezéstől függetlenül – nem csökkenthető?

**Dr. Senyei György:**

Ezzel összefüggésben részben már el is hangzott a válasz. A fellebbviteli ügyszakban nyilván minimum két tanács működése szükséges, azonban egyéb területeken egy minimális létszám meghatározása, úgy gondolom, hogy nem lehetséges. Mi történik abban az esetben, ha egy járásbírószámon még az engedélyezett egy fős létszám is eltúlzott a munkateher alapján. Tehát ilyenfajta minimális meghatározás, úgy gondolom, hogy nem lehetséges. A bíróságnak működnie kell természetesen, azonban elérheti az ügyérkezés azt a szintet, amely már az önálló minimum működést sem teszi lehetővé. Egyébként ezt lehet szélsőségesen karikírozni, hiszen, hogy ha van egy 1 fős járásbírószá, ahol van egy 1 fős polgári tanács, akkor ott nem működhet egy másik polgári tanács állandóan, hogy az esetleges perújításokat elbírálja kizárás esetén.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen elnök úr! Dr. Barkóczi Balázs kér szót.

**Dr. Barkóczi Balázs:**

Köszönöm szépen! Ehhez a kérdéshez csak egy szempontot szeretnék adni a büntető ügyszak területéről. Láthatjuk, tapasztalhatjuk, hogy az utóbbi időben az embercsempészéssel kapcsolatos nyomozati eljárások száma jelentős mértékben megnőtt, ennek az ügyteherre, illetve költségvetésre gyakorolt hatása is abszolút érzékelhető. Érdemes gondolni ezzel összefüggésben talán arra is, hogy az adott bíróságon működő büntető tanácsok számának meghatározásakor erre az említett tapasztalati körülményre figyelemmel kell lenni, hiszen az úgynevezett kizáródások a büntető ügyszakban így módon már több tanácsot érinthetnek. Ezért nem tartom a magam részéről teljesen ördögtől valónak ezt a minimalizált bírói létszámra vonatkozó felvetést, még ha nem is a szervezet teljes egészét illetően, hanem esetleg egy szűkebb körben teret engedve ennek a gondolatnak az iménti felvetésem vagy szempontom figyelembevételével. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen, Balázs! Dr. Csontos Katalinnak van még egy rövid észrevétele.



**Dr. Csontos Katalin:**

Köszönöm szépen! Én tettem fel az előző két kérdést, köszönöm a választ. Két dolog miatt kértem szót. Szerintem arról is meg kell emlékezni, hogy van egyfajta utánpótlás-probléma a bíróságokon, a kis bíróságokon talán ez is jobban érzékelhető. Ez az életpálya egyre inkább beszűkül, ezzel együtt a javadalmazásban nem nagyon tudjuk felvenni a versenyt a versenyszférában foglalkoztatókkal, kérdés, hogy mivel tudjuk az ideérkezőket motiválni. ha azt látják, hogy az egyre fogyó bírói álláshelyek mellett egyre több várakozó titkár van még előttük. Tudom, hogy ez nem teljesen tartozik ide, de azt gondolom, hogy a szélesebb kép miatt mégis idetartozik. A másik dolog pedig, hogy akármennyire is folyamatosak lesznek ezek a konzultációk a vezetőkkel, azt gondolom, hogy előbb-utóbb el fogunk oda jutni, hogy mindenhol elérjük a minimális bírói létszámot. Abban az esetben, ha tényleg semmilyen tartalék nem marad és ha jól értem, akkor a kirendelésekkel pedig a jövőben óvatosabban kívánnak bánni, akkor hogyan fogunk megoldani előre nem látható vagy mondjuk előre látható, de a jelenlegi humán erőforrással nem megoldható helyzeteket?

**Dr. Senyei György:**

A felvetett kérdés azt hiszem meghaladja a Létszámgazdálkodási Kabinet működésével kapcsolatos felvetéseket. Egy biztos, jelentősége van az utánpótlásnak, de amikor az ügyérkezés oly mértékben alacsony, ami néhány ügyet jelent egy kézen a bírónál, akkor humánerőforrás-tartalékra hivatkozással további álláshelyek létesítése nem lehetséges. Több helyen is előfordulnak a jelenlegi ügyérkezési mutatók mellett belső humánerőforrás-tartalékok, melyek a rendelkezésünkre állnak. Ezek előttem ismertek és előtted is, hiszen bírósági vezetőként és BT elnökként is rálátásod van erre, illetőleg a pályázatok kiírásánál az esetek jórésznél többszörös a túljelentkezés. Ez a fajta egyensúly fenntartás az utánpótlásnál problematikus. Ügy nélküli bírói álláshelyeket, vagy jelképes leterheltségű bírói álláshelyek létesítését esetleges jövőbeni dömping ügyérkezés okán sem lehet fenntartani.

**Dr. Csontos Katalin:**

Köszönöm szépen! Már csak tényleg egy mondat, hogy pozitív legyen az észrevételem lezárása. Az OBT legutóbb 2018. július 6-án kapott tájékoztatást az OBH akkori elnökétől a létszámgazdálkodással kapcsolatban, az mindössze egy melléklettel érkezett e-mail volt, amiben az akkori OBH elnök ajánlotta az OBT figyelmébe, hogy a birosag.hu oldalon megtalálható, egyébként a médiának szánt anyagokat tekintsük át. Hivatkozott továbbá a 2017-ben Kecskeméten megtartott jogyakorlat börzére, valamint arra, hogy folyamatban van a statisztikai szabályzat módosítása, illetve, hogy a vezetők a Fenntartható Fejlődési Program keretében a saját törvényszékükön belül kialakult aránytalanságokat meg tudják szüntetni, illetve utalt a Debreceni Törvényszék által kialakított szervezeti modellre. Ezzel csak azt szeretném érzékeltetni, hogy ez a mostani anyag a korábbi tájékoztatást terjedelmében, minőségében, mélységében, illetve a bírakkal történő egyeztetés folyamatában is sokszorosán meghaladja, azt gondolom, hogy ez egy nagyon jó irány.

**Dr. Senyei György:**

Én is köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a hozzászólásokat. Ugyan nincs még 3/4 11, de ebben a néhány percben már még egy kérdést nem tudnánk megtárgyalni, ezért most tartanánk szünetet és 11 órakor folytatjuk a tanácskozást.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

11 óra van. Üdvözlök mindenkit, folytatjuk az OBТ ülést.

**Jelen vannak:**

Deutschné dr. Kupusz Ildikó, az OBТ elnöke  
 Dr. Barkóczy Balázs, az OBТ elnökhelyettese  
 Dr. Fázsi László  
 Dr. Hilbert Edit  
 Dr. Fatalin Judit  
 Dr. Csontos Tibor  
 Dr. Szabó Károly  
 Dr. Bohli Eszter  
 Dr. Vasvári Csaba  
 Dr. Léhmánn Zoltán  
 Dr. Abért János  
 Dr. Matusik Tamás  
 Dr. Csontos Katalin  
**az OBТ tagjai**

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke  
 Dr. Oltai Judit, a Magyar Bírói Egyesület elnöke  
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Fazekas Sándor, a Létszámgazdálkodási Kabinet tagja  
**meghívottként**

Dr. Élő Károly, Kúriára beosztott bíró  
 Dr. Péter-Sztankó Ágnes Márta, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető helyettese  
 Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal csoportvezető titkára, OBТ kapcsolattartó  
 Dr. Vitvindic Mária, Igazságügyi Minisztériumba beosztott bíró  
 Dr. André Tibor  
 Dr. Virág Csaba  
**hallgatóként**

Homoki Katalin, az OBТ irodára beosztott igazságügyi alkalmazott és

Hornokné Madarász Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető, a Szekszárdi Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A 16. kérdést megtárgyaltunk, a 17. kérdés jön.

**17. kérdés:** Önálló súlyszámrendszer kidolgozása a másod- és harmadfokú eljárásra a büntetőügyszakban várható-e, ennek szükségességét a vizsgálat alátámasztotta-e?

**Dr. Senyei György:**

Erre a válaszom röviden: igen.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Kíván-e még valaki hozzáfűzni ehhez a válaszhoz valamit? Amennyiben nem, mehetünk tovább a 18. kérdésre.

**18. kérdés:** Szükségesnek tartja-e az OBH a munkaanyag alapján az eltérő létszámú fellebbviteli tanácsokra vonatkoztatható, az egyéni munkateher összehasonlítható mérésére lehetőséget adó módszer kidolgozását, ha igen, ez mikorra várható?

**Dr. Senyei György:**

Ez folyamatban van és az 5 ítéletábra és az egyéb fellebbviteli tanácsok ismételt átvilágításával ennek a kibontása szükséges, belátható időn belül meg fog történni.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen elnök úr! Kíván-e hozzáfűzni valaki valamit, észrevételt, megjegyzést tenni? Amennyiben nem, akkor a 19. kérdésre térnénk rá. Ezek már a pótlólagosan megküldött kérdések.

**19. kérdés:** A Létszámgazdálkodási Kabinet által optimális munkateherként és optimalizált teljesítményi mutatóként meghatározott érkezett és folyamatos ügyszámok az elsőfokú polgári bírúk körében végzett felmérésem alapján túlságosan tág (havi érkezés 10-20 között, folyamatban lévő 80-90) határokat állapítanak meg. Az érkezés számok körében figyelembe vették-e az eltérő ügyszakokat, így a tulajdonjogi, öröklési, vegyes kötelmi, pénzügyi intézmények pererei, devizahiteles, gazdasági támájú és családjogi referádákat is? Mindenütt ugyanazt tekintik-e optimálisnak?

A Bv. ügyszakban végzett kollégiumvezető által irányított felmérésben is eltérő álláspont alakult ki: 69 féle ügycsoport van (Bv, Sz, Fv), ezek között könnyebb és nehezebb is, plusz nyári, téli ügyelet, hétvégék, rövid és rapid határidők, tervezhetetlenség. Ennek figyelembevételével vegyes nehézségű ügyekben 60, csak Szv ügyekben 80 tekinthető ideális érkezésnek inkább? Mi a véleményük erről?

A felmérés a törvényszéki másodfokú tanácsokban azzal a kérdéssel kezdődött, hogy hány fős és milyen összetételű tanácsokkal számol a felmérés (1+2, 2+2, 2+3), a tanácsok tagjai végeznek-e tanácson kívüli munkát? Polgáriban és büntetőben a havi 32 ügyérkezés 3 tagú tanácsra vetítve sok, főleg, hogy a tanácselnöknek mindent el kell olvasni. Büntetőben tarthatatlan lenne, polgáriban is nagyon nehéz lenne, természetesen a peres/nemperes ügyek arányától és ügyszaktól is függő.

**Dr. Senyei György:**

Javaslom, hogy ezt a kérdést a Létszámgazdálkodási Kabinet tagjaként Fazekas tanácselnök úr válaszolja meg. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Tessék, tanácselnök úr!

**Dr. Fazekas Sándor:**

Köszönöm szépen! Azzal kezdeném, hogy már megválaszoltam az első blokkját az első kérdésnek, mert Balázs ugyanezt kérdezte meg tőlem, részletes választ adtam. Azon természetesen lehet vitatkozni, hogy a 10-20 peres érkezés civilisztikai szakágban és az 5-10 közötti peres érkezés járásbírószágon sok vagy kevés, az 1-2 sok-e vagy kevés törvényszék elsőfokon. Nem ismétlem meg, amit elmondtam, egy széleskörű merítési bázisból dolgozva tárgyaló bírókat interjúváltunk meg. Még egyszer megismétlem, amit elmondtam a Barkóczy Balázs által föltett kérdésre, a 80-90 az egy felső határt jelent az igazán komoly mérőszám és az optimális munkateher-mutató szempontjából releváns szám az az érkezési volumen, a 10-20, illetve 5-10 és a többi közötti. Válaszoltam arra is, mert kitértem erre a témakörre, hogy a referádák differenciáját akartuk-e eltérően érkezési, befejezési és folyamatban maradt ügyek szempontjából különbséget tenni dologi, általános, kötelmi, családjogi. Nem akartunk, nem volt célunk, helytelen iránynak tartjuk, a súlysám cizellálásában kell kifejezni a differenciákat, ez ma a civilisztikai súlysámban természetesen korrekcióra szorul, ezt mindannyian tudjuk. Míg a büntető szakágban a súlysám rendkívül árnyalt és cizellált, addig a civilisztikai szakágban ezt tovább lehet finomítani, de ennek a témakörére Elnök úr is utalt, amikor a perfelvételi tárgyalás utáni újra súlysámozás kérdésköréről beszéltünk. A bv. szakterület. Mi nem így közelítettünk, ahogy a beadvány, az anyag szerkesztője. A tematikát nem a bv. ügyek, szv. ügyek és fv. ügyek szempontjából vizsgáltuk. Ezt a hosszú előadás keretében is elmagyaráztam a MABIE előtt is és az OBT előtt is, a bírói és nem bírói feladatkörbe tartozó ügyeknél tettünk különbséget és mi csak a bírói feladatkörbe tartozó ügyekkel foglalkoztunk, az pedig nem 69 féle ügycsoport. Az általunk beszerzett információk alapján az a volumen, amit ott akkor megállapítottunk az elfogadható volt minden elnökkel történt egyeztetés nyomán és bv. ügyszakban ítélező szakember reflexiója az volt, de még egyszer mondom a distinkció alapja nem a tárgykörök, a különböző típusú lajstromokba való applikációja és minden ügynek a figyelembevétele, a titkári ügyeket ebből a szempontból figyelmen kívül hagytuk és kizárólag a bírói feladatkörbe tartozó ügyeket vettük górcső alá. Ez koncepcionális kérdés volt, ezen változtatni nem akartunk és most sem elképzelésünk, hogy ezen változtassunk. Az más kérdés, hogy vannak olyan törvényszékek, ahol a nem bírói feladatkörbe tartozó tevékenységet is bírák látják el. Ez a mi álláspontunk szerint módosításra szorul. A törvényszéki fellebbviteli tanácsokkal kapcsolatban gyakorlatilag a 32 ügy figyelembevétele nagyon egyszerű mechanikával történt, a 8 tárgyalási vagy tanácsuléses vagy egyéb nyilvános üléses napot figyelembevétele naponta 4 peres és nemperes ügyet tekintettünk optimálisan elintézhetőnek, tehát ez az érkezés és a befejezés szempontjából álláspontunk szerint teljesíthető. Én nemhogy nem találok olyan tanácsal, amelyik ugyanezt mondta volna, ami ebben a javaslatban megfogalmazódott, hanem minden tanácsal azóta is, akikkel beszéltem azt mondták, hogy ez egy rendkívül alul kalibrált mennyiség a 32 ügy, ennél lényegesen többet is el lehet látni. A többtagú tanácsok mérésére a 3 főt meghaladó tanácsok újfajta statisztikai mérésére vonatkozó munka megkezdődött, erre elnök úr az imént válaszolt, úgyhogy ezzel már a kabinet foglalkozik az új módszertan kidolgozásával. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen tanácselnök úr! Dr. Csontos Tibor szeretne szólni.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen! Nyilvánvalóan ez egy különleges helyzet, amikor egy ilyen rendkívüli ülés keretében megvitathatjuk ezt a tájékoztatót, a Létszámgazdálkodási Kabinet tájékoztatóját. Valószínűleg most már a bírák körében is elterjedt több helyen is hozzáférhetővé vált az Országos Bírói Tanács honlapján is a jegyzőkönyv, illetve maguk a diák is, tehát bárki hozzáférhet, így egyre inkább elterjedt ennek a tartalma. Nyilvánvalóan a bírakat ez rendkívüli módon érdekli és elsősorban az optimalizált munkateher és optimalizált teljesítménymutató. Ami a számomra most újdonság volt, hogy a folyamatban lévő ügyek azok a maximum folyamatban lévő ügyekre vonatkoznak, nem pedig az átlagosra vagy az optimalizáltra, hanem hogy annál ne lehessen több. Már emiatt is megérte szerintem, hogy ezt a külön napot megrendezte a bírói tanács és az elnök úr is és a Létszámgazdálkodási Kabinetnek a tagja is részt tud venni ezen. Amellett azt gondolom, hogy amit Barkóczy Balázs részletesen felvázolt és Hilbert Edit is megerősített, hogy adminisztrációs terhek jelentős mértékben emelkedtek, csatlakozom, de csatlakoznom kell Szabó Károlynak ahhoz az indítványához és én is megerősítem azt, hogy gondolja át az OBH elnöke és legyen egy széleskörű vizsgálat arra, hogy ezek az érkezés számok, amelyek nyilvánvalóan a havi befejezés számokat is jelentik, abban az esetben még további adatokat szerezzen be annak érdekében, hogy ezek megerősíthetők legyenek. Nyilvánvalóan nehéz vitatkozni azzal, hogy ezek tapasztalt vezetők és bírák interjúi alapján történt ezeknek a számoknak a meghatározása, nyilvánvalóan azt gondolom, hogy további finomításra lehetőséget adnak még ezek a számok. Köszönöm szépen!

**Dr. Senyei György:**

Köszönöm szépen! Csontos Tibor bíró úr felvetésére reagálnék. Úgy gondolom, hogy szükséges a től-ig feltárás, hiszen nagy a szórás a bíróságok és az egyes bírák közötti leterheltség körében még jelenleg is. Hol van a legkisebb és hol van a legnagyobb? Lehet, hogy ennek a feltárása is a jövő feladata. Köszönöm!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Amennyiben ehhez a kérdéshez nincs több észrevétel, akkor rátérünk a 20. kérdésre.

**20. kérdés:** A folyamatban lévő ügyek számának viszonyítási alapként való figyelembevétele kontraproduktív, ha ez a státuszelosztás alapja, hiszen ebben az esetben, ahol szeretnék megtartani a jelenlegi létszámot, vagy további helyeket szeretnének kiírni, el fogják nyújtani az ügyeket – persze nem lehet a végtelenségig nyújtani az ügyeket -, de mindenképpen egy ilyen hozzáállás torzítani tudja a képet. A státuszok elosztásánál álláspontom szerint a bíróságok feladatmegosztását is figyelembe kell venni. Gondolok itt arra, hogy más megítélés alá kell esnie a székhelyi és egyéb járásbíróságoknak. A székhelyi járásbíróságok feladatellátása sokkal szélesebb, mint az egyéb járásbíróságoké, ezek figyelembevétele is indokolt lehet.

Önmagában a folyamatban lévő ügyek számának az összevetése adott időpontban munkateher arányosság valós helyzetét nem tudja mutatni, ebből a szempontból az érkezés tud mérvadó lenni (darabszám és súlyszám szerint), mivel a hasonló nehézségű, hasonló számú ügyek esetén már nagyrészt a bíró munkáján múlik – bár lehetnek ezt befolyásoló tényezők pl. ügyféli

magatartás, szakértőhiány, leterheltség stb. – a pertartam, így a folyamatban lévő ügyszám nagyobb eltérést is mutathat, ugyanakkora ügyteher mellett is. A munkateher mérés vonatkozásában a „folyamatban lévő ügyek” szerinti összevetés kontraproduktív lehet, hiszen az ügydöntő határozat meghozatalához szükséges belső meggyőződéshez vezető folyamat igen nagy eltérést mutathat bíró és bíró között. Mi erről a véleményük?

**Dr. Senyei György:**

A felvetett kérdés utolsó mondatára reagálnék, ami a belső meggyőződéshez vezető folyamatra utal. Igen nagy eltérés lehet bíró és bíró között, ez így van. Rendkívül különbözőek vagyunk, 3.000 bíróból 3.000 különböző reakció idejű, gondolkodásmódú és döntésképeségű bírótársunk van, egyikünk sem egyforma, mindenkinek vannak előnyei, mindenkinek vannak esetleg hiányosságai. Összességében ezeket a képességbeli, döntés-képességbeli, felkészültségbeli különbségeket semmiféle súlyszámmal és egyéb igazgatási tevékenységgel kiegyensúlyozni teljes mértékben nem lehet.

A másik, ez a kifejezés: végtelenségig, vagy hogyan is fogalmaz a kérdező? Ahol szeretnék megtartani a jelenlegi létszámot, vagy további helyeket szeretnének kiírni, el fogják nyújtani az ügyeket. Úgy tudom, hogy a bírótársaim lelkiismeretesen ítéleznek és befejezik az ügyeket, amikor lehetséges. Ahogyan a kérdező felvetette, nyilván eltérő időpontban, hiszen a belső meggyőződés lassabban alakul ki, de mindenki a legtöbbet hozzáteszi ahhoz, hogy a belső meggyőződése kialakuljon a döntéshez. A folyamatban lévő ügyek számával kapcsolatban javaslom, hogy Fazekas tanácselnök úr néhány gondolatot fejtsen ki.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Tanácselnök úr!

**Dr. Fazekas Sándor:**

Köszönöm szépen! Egyetértek teljes mértékben Elnök úrral, amit ezzel a témakörrel kapcsolatban kifejtett és annyit fűzök hozzá, hogy nincsen olyan elemző módszertan, ami az egyéni képességek differenciáira reagálni tudna. Ez idegen a matematikai módszerektől, tehát az általánossal modellezünk mindig, amikor egy szisztémát bevezetünk vagy felépítünk. Nyilvánvalóan itt is erről van szó, amikor ezt a szisztémát kialakítottuk. Ami a kérdésnek a másik részét illeti, hogy érkezett, befejezett vagy folyamatos ügyeket kell-e vizsgálni, illetőleg, hogy a folyamatos ügyek nem alkalmasak arra, hogy a súlyszám-összevetés alapját képezzék, ezzel vitatkoznék. Megvizsgáltuk az érkezési adatokat összevetve a súlyszámokkal, megvizsgáltuk a befejezett ügyek volumenét súlyszámadattal összekapcsolva és megvizsgáltuk a folyamatban maradt ügyek volumenét súlyszámadattal. A belső arány kedves kollégák mindig ugyanaz. Ahová nagy súlyszámú ügyek érkeznek, ott nagy súlyszámú ügyek fejeződnek be és nagy súlyszámú ügyek maradnak tipikus módon folyamatban. Bármelyik szegmensét nézzük ennek a matematikai összefüggésnek, alapvetően a szervezeti egységek közötti arányosságok és aránytalanságok ugyanúgy tükröződtek. Mi miért a folyamatban maradt ügyeket vizsgáltuk? Azért, mert 2018-2019. és 2020. év végén pillanatfelvételt akartunk készíteni a magyarországi bíróságokról, milyen súlyszámú ügyekkel dolgoznak akkor a 113 járásbíróságon, a törvényszéki elsőfok peres szakágában. Tehát a differenciák kimutatására ez a szegmens is ugyanúgy alkalmas volt. Hogyha mindezt a kérdést feltevő kollégánál ellenőrzi az érkezett és a befejezett ügyek súlyszámának összevetésével és elemzésével, ugyanerre a következtetésre fog jutni. Az ítéletablak munkateher arányossága vizsgálata során, ami 2021. évi kiegészítéssel készül most, mivel nem áll rendelkezésünkre fellebbviteli súlyszám, az egyes törvényszékekről

érkezett elsőfokú ügyek súlyszámát vesszük alapul összehasonlítási tényezőként az ügyek minőségi differenciái kifejezésére, itt az érkezett ügyeket vizsgáljuk. Ugyanarra a következtetésre fogunk jutni, mint a folyamatos ügyekről levont messzemenő következtetés. De még egyszer hangsúlyozom, a matematikai módszertan ugyanúgy alkalmazható az érkezett, a befejezett és a folyamatos ügyek tekintetében és az a citált kontraproduktivitás, amely a kollégánő beadványában szerepel, ez messzemenően nem igaz, tehát nem lehet azzal szembesülni, hogy létszám legitimáció és megtartás miatt a bírók perelhúzó magatartást tanúsítanak, ilyen egyetlen esetben sem lehetett rögzíteni és nem is tapasztaltunk sem a saját praxisunkban, sem pedig a kollégák praxisában. Tehát megnyugtatóképpen mondom, hogy a módszertannak bármelyik eleméhez nyúlunk, akkor ugyanazt az arányt fogjuk tapasztalni. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen, tanácselnök úr! Kíván-e a kérdés feltevője hozzászólni? A chatfalon sincs több bejegyzés, a 21. kérdés jön.

**21. kérdés:** Jól értjük, hogy a kabinet járásbírói szinten a nemperes ügytípusokat nem vonta a vizsgálat körébe, lényegében nem tekinti bírói munkának, az elvégzendő munka körében, a munkateher kapcsán azt figyelmen kívül hagyja, arra hivatkozással, hogy a jogalkotó ezen nemperes feladatköröket kiszervezte a bírói feladatkörből titkári, illetve bírósági ügyintézői tevékenységgé, azonban ezek egy részét bírák végzik, főszabály szerint bírósági, azaz bírói feladatokként végezve ezeket és megadja a lehetőséget – másodlagosan –, hogy azt titkár is végezheti (pl. büntető végzések) ugyanakkor az eljárásjogi szabályok lehetőséget teremtenek arra, hogy a nemperes érkezés egy részéből – bírói döntés eredményeként – peres ügyek alakuljanak, így pusztán a „peres érkezés” száma is manipulálható a „nemperes” érkezés rovására. Mi erről a véleményük?

**Dr. Senyei György:**

Nem tudom, hogy melyik bírótársunk az, aki eljárási szabályokkal visszaélve manipulálni kívánná a peres és a nemperes érkezést. Úgy gondolom, hogy ha egy bíró peresként bírál el egy ügyet, akkor azt azért teszi, mert ez az előbbi kérdésben felvetődött belső meggyőződéséből ered. Azt, hogy a nemperes ügytípusokat a vizsgálat nem tekinti bírói munkának, úgy gondolom, hogy ez egy kizárható feltételezés, de talán tanácselnök urat kérdezzük meg erről.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Fazekas tanácselnök úr!

**Dr. Fazekas Sándor:**

Kedves kollégák! A Létszámgazdálkodási Kabinet abban következetes volt és maradt, hogy azokat a feladatköröket, amelyek ma nem tartoznak bírói tevékenységi körbe, azt nem vonta bírói tevékenységi körbe a létszám optimális meghatározásakor. Tette ezt azért, mert erre tételes jogi kógens rendelkezések születtek 2012-től kezdődően. A folyamat elindult a szabálysértési szakterületen, folytatódott a pszichiátriai osztályokon elhelyezett betegek felülvizsgálatával, tovább cizellálódott a felszámolási szakterületen, a nyilvántartási szakterületen, a jogi személyiséggel nem rendelkező egyesületek, társadalmi szervezetek nyilvántartása területén szintén teljes körben megszűnt a bírói feladatellátás és a büntetésvégrehajtási szakterületen is lényeges hányadban megszűnt a bírói szerepkör. A jogalkotó ezt annak idején azért alakította

így 2012-2013-2014-ben, mert 2008-tól, 2009-től folyamatos nyomás alatt állt a jogalkotás abban a tekintetben, hogy ezeket a tevékenységeket kissé ezeket is adminisztratívnak vagy könnyebb fajsúlyú területeknek aposztrofálva igényelte a magyar bírói kar, hogy vezesse ki a bírói feladatkörök közül a jogalkotó. Tehát erre kifejezett dokumentációk állnak rendelkezésre, annak idején bírósági vezetőként és MABIE-ben közreműködő személyként is részt vettem abban a munkában, ami 2010-ben és 2011-ben perpetuálódott, amikor is a magyarországi bírósági tevékenységi térképet készítettük el és mutattuk be ezt követően vezetői szinten és a Magyar Bírói Egyesület számára. Örömmel üdvözltek a bírók, hogy a tevékenységi térkép végre elkészült Magyarországon és a tevékenységi térképből tulajdonképpen számos olyan feladatkör kiemelésre került nagyon széles konszenzuson alapuló vita után, eredményeként, amelyre a bírói kar maga is azt mondta, hogy igen, ezek ne tartozzanak a jövőben bírói feladatkörbe. Tehát, amikor arról beszélünk, hogy ezek '12-ben, '13-ban, '14-ben tételes jogi formát öltöttek, akkor tekintsünk vissza mindig a múltra és vegyük azt figyelembe, hogy kifejezetten a bírói kar igénye volt az, hogy ezek a szerepkörök, feladatkörök „kiszervezésre” kerüljenek. Ha pedig a jogalkotó a tételes jogot a bírói kar nyomására úgy alkotta meg, hogy a jövőben bizonyos feladatkörök alacsonyabb kvalifikációs szinttel, kisebb bérezéssel is elláthatók, akkor ezt kell figyelembe venni és ameddig ez a tételes jog, akkor ezt kell értékelni. Az egy más helyzet és más kezeléstechnikát igénylő szituáció, hogyha az adott szervezeti egység nem rendelkezik megfelelő titkári létszámmal, akkor ezt megfelelően kezelni kell, de a Létszámgazdálkodási Kabinet a nemperes ügyeket természetesen fontosnak, az állampolgári jogérvényesítés szempontjából ugyanolyan egyenértékű területnek tartotta és tartja, mint az egyéb ügyeket, azonban a bírói létszám legitimálása, létszámgény támogatása vagy létszám megtartása szempontjából már figyelmen kívül hagyta. Ez volt a konklúziója, ez egy koncepcionális közelítés, de azt gondolom, hogy mivel a jogalkotó meghatározta a haladási irányt, ettől célszerűtlen lenne eltérni és az idő kerekét visszafelé forgatni. Köszönöm!

### **Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen tanácselnök úr! Dr. Hilbert Edit írt a chatfalra!

### **Dr. Hilbert Edit:**

Részben még akkor írtam, amikor a Fazekas Sándor nem végzett a mondanivalójával, mert majdnem ugyanazt akartam elmondani, amit ő elmondott, így csak megerősíteni tudom, hogy a bírói kar igénye volt a kompetenciaalapú munkavégzés. Az vezetői felelősség, hogy ez megvalósuljon, nyilvánvalóan létszámgazdálkodási kérdés is, de nem a bírói létszám gazdálkodásával való kérdés, hanem a titkári létszám gazdálkodásával való kérdés. Tehát az nem indokolhatja bírói álláshelyek a kiírásának az igényét, hogy titkári hatáskörbe tartozó munka elvégzése válik szükségessé. Ezzel párhuzamosan teremtették meg egyébként az örök titkári életpályamodell, hiszen elértünk odáig, hogy ma már egy tapasztalt titkár többet keres, mint egy kezdő bíró. Arról nem beszélve, hogy nagyon sokan nem is szeretnének bírónak válni a titkárok közül, hanem „beérik” ezzel a kvázi albírói intézménnyel, amikor már olyan ügyekben is eljárhatnak, ami mintegy bírói hatáskörbe tartozó dolog volt korábban. Én is ezt gondolom, hogy nem szabad visszamenni oda, ahonnan elindultunk és ahonnan azért jutottunk el feljebb, mert a bírói karnak az igénye volt az, hogy ide jussunk a kompetenciaalapú munkavégzéshez. Amit a Fazekas tanácselnök úr erről elmondott, az tényszerű és én minden tekintetben ebben a kérdésben egyetérték az elhangzottakkal.



**Dr. Senyei György:**

Nyilván előfordulhat olyan, hogy rendkívül alacsony egy bíró ügyérkezése és ennek kompenzálásaképpen esetenként titkári hatáskörben is végezhető tevékenységet teljesít, ez azonban nem rontja le a Fazekas tanácselnök úr és Hilbert Edit tanácselnök asszony által elmondottakat.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Barkóczi Balázs szeretne szólni.

**Dr. Barkóczi Balázs:**

Köszönöm szépen! Egyetértek az előttem szólókkal abban, hogy a kompetencia alapú munkavégzés a bírósági szervezet részére, köztük a benne dolgozó bírák részére egy eredmény és egy olyan érték, amiből nem szabad visszalépni. Ugyanakkor azt sem szabad elfelejteni, hogy nem valamennyi nemperes eljárást érintett ez a kompetencia alapúságra történő átállás, vannak olyan nemperes eljárások, amelyeket a jelenleg érvényes szabályrendszer mellett is csak bíró végezhet. Civilisztikai ügyszakban ilyenek a megelőző távoltartással kapcsolatos eljárások, az egyezségi kísérlettel kapcsolatos nemperes eljárás, az apaság vélelmének megdöntésével kapcsolatos eljárás és példának okáért az adósságrendezési eljárások körében az egyezség jóváhagyását is, ha jól emlékszem az Are. törvény 38. § (2) bekezdése alapján csak bíró végezheti el. Mivel vannak ilyen eljárások, ezért én úgy gondolom, hogy indokoltnak tűnik az optimális munkateher, optimális teljesítménymutató meghatározása körében azt is figyelembe venni, hogy egy adott bíró ilyen jellegű feladatokat végez-e vagy kell-e végeznie ilyen feladatokat. Fazekas tanácselnök úrral egyezően gondolom én is azt, hogy nyilvánvalóan nem mindenhol követelhető meg, hogy a bíró csak bírói kompetenciába eső feladatot lásson el, így például a kis bíróságoknál, ahol adott esetben nincs vagy nagyon alacsony a titkári, vagy a fogalmazói létszám, a bírák arra kényszerülnek, hogy alapvetően nem kizárólagosan bírói kompetenciába tartozó eljárásokban is eljárjanak. Ez is adott esetben figyelembe vehető szempont lehet a döntéshozó számára a jövőben. Ezzel összefüggésben jutott eszembe az is, hogy mivel az eddigi tapasztalataim alapján a mozgóbíró esetében gyakori, hogy neki például kisebb bíróságon kell eljárnia, nyilvánvalóan nem életszerűtlen az, hogy ha valaki mozgóbírói feladatot vállal egy kicsi bíróságon, akkor ott sem csak és kizárólag bírói munkát, hanem emellett nemperes eljárásokban való közreműködést is vállalnia kell. Ez is lehet egy olyan szempont, aminek a figyelembevétele a jövőben nem lehet elhanyagolható. Nyilvánvalóan most csak a civilisztikai területről beszéltem, amihez közelebből értek, de úgy tudom, hogy a büntető ügyszakban is léteznek olyan nemperes eljárások, amelyek bíró által végezhetőek jogszabály szerint kizárólagosan, kérlek benneteket, hogy ebben erősítsetek meg. Talán érdemes lehet elgondolkodni azon is, hogy az úgynevezett bírói team-ek irányába való elmozdulásra mennyiben van lehetőség a bírósági szervezetrendszerben, itt említenék egy személyes példát. Hosszú évekkkel ezelőtt, 2004-ben volt lehetőségem hosszabb időn keresztül Ausztriában bíróságon dolgozni és ott már akkor a bíró mellett dolgozó igazságügyi alkalmazotti létszám több, mint egy egész fővel haladta meg a magyarországi létszámot, Ez is lehet egy olyan felvetés, amit a jövőben esetlegesen figyelembe lehet venni és az adott lehetőséghez képest a hasznosítása nem elképzelhetetlen. Köszönöm szépen!

**Dr. Senyei György:**

Barkóczy Balázs bíró úr említette az egyezségi kísérletet. Nem tudom, hogy ez mennyiben élő jogintézmény, mennyi egyezségi kísérletre idézés történt az elmúlt időszakban, úgy gondolom, hogy nem sok. Ez most csak egy kiragadott példa. Azt hiszem, hogy ezek az eljárások – nyilván meg lehet vizsgálni – nem képviselnek olyan mennyiséget, hogy relevánsan befolyásolják a leterheltséget és annak megítélését.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Barkóczy Balázs kér szót.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Köszönöm szépen! Valóban, az egyezségi kísérletre idézés az a vonatkozó jogszabály lehetőség miatt került megemlítésre a részemről, ugyanakkor azt kell mondanom, hogy például a megelőző távoltartás, az azért egy jelentős, figyelembevételre alkalmas mennyiséget jelent a mindennapi tapasztalataim alapján. Köszönöm szépen!

**Dr. Senyei György:**

Nem kétlem.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! A chatfalon dr. Szabó Károly jelezte, hogy szólni szeretne.

**Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm szépen a szót elnök asszony! Azt a gondolatot szerettem volna elmondani, amit tulajdonképpen Barkóczy Balázs már elmondott, hogy a megelőző távoltartás két okból is kell, hogy górcső alá kerüljön. Egyrészt azért, mert számbavehető mennyiségű – legalábbis a saját tapasztalataim szerint – másrészt pedig azért, mert munkaigényes. Tehát egy valamire való megelőző távoltartás – ahol történnek is dolgok és intézkedni is kell, még a rendőrrel is meg kell küzdeni, hogy egyáltalán értesítse a feleket – az bizony egy fél napot simán igénybe vesz a bíró munkaidejéből, tehát jelentős időtartam. Azonban ekkor csak egy megelőző távoltartásról beszéltünk és sajnos van gyakorlata a megelőző távoltartásnak. Köszönöm szépen!

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Csak egy közbevetés lenne a részemről. Ezek előre nem tervezhető eljárások. Tehát a bírónak van egy előre kialakított tárgyalási menetrendje és ehhez képest érkeznek ezek az ügyek. Az adott tárgyalási menetrendbe, a heti két napjába kell valahogyan, ne adj Isten a hétvégébe, hogyha ügyeletben kell csinálni, megoldania azt, hogy az a valóban nem kevés munkafeladat, ami ehhez hozzátartozik az idézésektől kezdve a meghallgatás befejezéséig és a határozat meghozataláig és helyben történő átadásáig, az elvégezhető legyen. Elnézést a közbevetésért. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Csontos Katalin írt még a chatfalra, hogy hozzá kíván szólni.

**Dr. Csontos Katalin:**

Köszönöm szépen! Nagyrészt Balázs és Károly elmondták, amit ezzel kapcsolatban szerettem volna mondani. Csak utalnék arra, hogy ezeket az ügyeket egyébként szinte soron kívül kell megoldanunk, hiszen 72 óránk vagy három munkanapunk van a megelőző távoldtartásnál, az egyezségi kísérletre idézésnél pedig 15 vagy 30 napon belül kell megtartanunk a meghallgatást. Egyébként élnek ezzel a felek, legalábbis én azt tapasztalom, mert ahogy megváltozott a Pp., ezáltal sokkal gyorsabban jutnak jogerős egyezséghez, ha egyébként megegyezés van a felek között. Ez nem egy holt intézmény, legalábbis nálunk egyes jogi képviselők rendszeresen élnek ezzel a lehetőséggel és ez bizony, ahogy Balázs mondja fel tudja borítani egy járásbíró tárgyalási napját. Azt pedig, hogy ezt ne vegyük munkaként figyelembe, nem tartom elképzelhetőnek, mert igen munkaigényes, igen felelősségteljes és teljesen az ügyfélérdeket kiszolgáló munkáról van szó, ezért ezt mindenképpen értékelni kell.

**Dr. Senyei György:**

Minden munkát munkaként kell figyelembe venni.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a hozzászólásokat, úgy látom, hogy nincs több jelentkező, a 22. kérdésre térnék rá.

**22. kérdés:** A leírt járási büntető tartalék realizálhatósága kérdéses, tekintettel arra a tényre, hogy vannak megyék, ahol évekig nincs nyugdíjba meneteli lehetőség, hogyan gondolják ezt realizálni?

**Dr. Senyei György:**

Fazekas tanácselnök urat kérem meg, hogy válaszoljon. Sem a Létszámgazdálkodási Kabinetnek, sem az OBH-nak nincs ráhatása a korelosztásra vagy a nyugdíjba vonulásra.

**Dr. Fazekas Sándor:**

Így van. Kedves kollégák erre nincsen hatásunk. Vannak olyan szervezeti egységek, ahol túlreprezentált adott esetben a szervezeti egység szakágában a bírói létszám és rövid időn belül nyugdíjba vonulás nem várható, itt a munkateher aránytalansága a többi szervezeti egységhez képest feltehetően huzamosabban fennáll majd legalábbis az OBH elnökének jogkörébe tartozó intézkedési keretben ez nem intézhető, hiszen nem válik üressé az álláshely és nem csoportosítható át, nem pályáztatható máshol. Erre a helyzetre és erre az adott esetben igazságtalannak tűnő helyzetre nyilván a belső humán erőforrás-gazdálkodás adhatja meg a választ. Vannak valóban olyan szervezeti egységek, amelyeknek a létszáma az utóbbi években vagy évtizedben megnövekedett, aztán az ügyérkezés drasztikus csökkenése folytán gyakorlatilag kihasználatlannak tűnik egyes szegmensekben a munkaerő. Erre belső humán erőforrás-gazdálkodási válaszokat kell adni mindaddig, amíg az álláshely üressé nem válik. A Létszámgazdálkodási Kabinet az üressé vált álláshelyekkel kapcsolatban tud javaslatot

tenni. Olyan javaslatot nem tett a Létszámgazdálkodási Kabinet, ami a törvényszéki elnökök vagy ítélőtáblai elnökök kompetenciájába tartozik. Úgyhogy azokon a helyeken, ahol ilyen probléma fölmerült, azt gondolom, hogy elsődlegesen a szervezeti egység vezetőjének kell a problémát kezelni. Vannak erre válaszok, nem rossz válaszok, például járásbírói büntető szakágban jelentkező igen alacsony érkezés mellett az adott szervezet székhelyén működő bv-be kirendelés alapján a bírók beosztásra kerültek bv. bírói feladatokra, ami dupla előnyt jelentett, hiszen a munkateher kiegyenlítés biztosítottá vált és ugyanakkor a törvényszék székhelyén működő büntetésvégrehajtási bírók tehermentesítését is biztosította. Olyan javaslatot egyáltalán nem tett a kabinet, hogy egyes szakágból más szakágba menjenek át bírók vagy képezzék át magukat annak ellenére, hogy fölmerült ilyen jelenség, nem sok, néhány esetről tudunk, fölmerült, amikor büntető szakágból civilisztikai szakágba ment át ítélkező bírónak a kolléga. Azért azt meg kell jegyeztem, hogy ilyen volt már az én praxisomban is az elmúlt 35 évben. Mondok egy példát erre, amikor a társadalombiztosítással kapcsolatos ítélkezés a székhelyi bíróságok kizárólagos illetékességéből átkerült a munkaügyi bíróságok kizárólagos feladatkörébe és oda nem voltak hajlandók többen átmenni ítélkező munkára, akkor megnyílt egy lehetőség civilisztikai vagy büntető szakágban való további munkavégzésre. Például annak idején a PKKB-n dolgozva ezek a kollégák a szabálysértési szakterületet választották, mint olyan területet, ahol tovább kívánnak ítélkezni. De még egyszer hangsúlyozom, semmiféle olyan oktrojált javaslata nem volt a Létszámgazdálkodási Kabinetnek, ami arra utalt volna, hogy szakágot kellene váltani, ahol lényeges a humánerőforrás többlet és aránytalanul csekély a munkateher a többi szervezeti egységhez viszonyítottan, a választ én úgy gondolom, hogy belső erőforrás-gazdálkodással kell rövid távon megoldani. Köszönöm!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a választ. Dr. Szabó Károly kér szót.

**Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm szépen a szót! Két oldalról szeretnék ehhez kapcsolódni. Az egyik, amit Fazekas tanácselnök úr is említett, a nyugdíj kérdése. Arra nincs ráhatása az OBH-nak - ahogy másnak sem - hogy ki mikor fog nyugdíjba vonulni, mert ugye ez az idő kérdése. Ehhez képest előfordulhat - ahogy elő is fordult - hogy rövid időn belül, szinte egyszerre, sokan mentek nyugdíjba, ami abban az aspektusban, ha a létszámgazdálkodás feltárt anomáliáira a kifejtett megoldást egyszerre egy helyen alkalmazzuk, hát sokszerűen tud adott törvényszékre hatni. Ez lenne az egyik, amit el szerettem volna mondani. A másik a járásbírói büntető ügyszakban rejlő létszámgazdálkodási tartalék, amit a belső erőforrás-gazdálkodással hozott összefüggésbe – ha jól értettem – Fazekas tanácselnök úr. Én ezt úgy látom, hogy a járási büntető ügyszakban dolgozó kollégák nem tekinthetők olyan légó kockának, ami bárhova beilleszthető. Úgy gondolom biztosan bajban lennének, ha bizonyos időszakra be kellene ülni az én referádámba tárgyalni, ahogy én is nagy bajban lennék, ha az övékbe be kellene ülni. Tehát azt a létszám puffert, amiről beszéltünk, azt nem nagyon látom a belső erőforrás-gazdálkodásban megvalósíthatónak. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a hozzászólást! Fazekas elnök úr erre még válaszolni kíván.

**Dr. Fazekas Sándor:**

Én pontosan az ellenkezőjét mondtam és a példám is szakágbeli példa volt. Hangsúlyoztam, hogy nem merül föl, hogy adott esetben, a te példáddal élve Karcsi büntető szakágból valaki polgárba üljön át. Többször elmondtam, hogy semmiféle ilyen ötlet, oktrojáció nem merült föl és természetes az, hogy senki nem kezeli mozaikkockaként a bírótársakat. Életszerű, gyakorlati, végrehajtott példát mondtam, amikor is büntető bírót, járásbírókat az adott településen működő BV intézetben bv. bírói feladatokkal láttak el. Tehát pontosan a humánus és tárgyyszerű reális kezelés az, ami megoldást adhat, de válaszokat adni kell a kiabáló munkateher aránytalanságokra. Tehát én úgy gondolom, hogy félreérthetted mindazt, amit mondtam, mert pont az ellenkezőjét foglaltam össze, amit te mondtál. Köszönöm szépen!

**Dr. Senyei György:**

Annyit hadd tegyek hozzá, hogy az ügynevezett ügyszakváltás szigorúan önkéntes alapon történt, megfelelő felkészülési idő biztosításával.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Hilbert Edit kér szót.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én is ezt akartam csak megerősíteni. Én a motivációját nem ismerem a dolognak, de a Budapest Környéki Törvényszéken két volt munkaügyi bírót bv. bírói feladatokat lát el. Nyilvánvalóan önkéntes alapon, de jól mutatja, hogy ezek nem ördögtől való dolgok, hanem a gyakorlatban is megvalósulhatnak.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Úgy látom, a kérdések végére értünk.

Összefoglalva a mai napon elhangzottakat, elmondható, hogy a Létszámgazdálkodási Kabinet jelentős volumenű munkaanyaga foglalkoztatja a bírákat. Köszönjük, hogy az OBH elnöke lehetőséget biztosított arra, hogy mindezeket az aggályokat, amelyek bennünk felvetődtek, elmondhassuk és reméljük, hogy az erre vonatkozó felvetéseinket, a döntéshozó majd az általa indokolt mértékig figyelembe veszi tekintettel arra, hogy a gyakorlatból jöttünk és a gyakorlatból hoztuk magunkkal ezeket az aggályokat.

Dr. Hilbert Edit szeretne szólni még pár szót.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én is azt szerettem volna csak mondani, hogy már az előző ülésen, amikor a Fazekas tanácselnök úr ismertette ezt az anyagot, akkor is hangsúlyoztuk, hogy ez kifejezetten egy hiánypótló anyag volt és az én véleményem szerint ez egy nagyon jó kezdeményezés. Most egy kicsit úgy látom, hogy pont amiatt, mert elterjedt ez az anyag, ezért mindenki azt hiszi, hogy patikamérlegesen kimérhető lesz majd az ő munkája, meg az ő folyamatban lévő ügyei, meg a rászignált ügyek száma stb. Ezt a tévedést valahogyan indokolt lehetne eloszlatni, hogy soha nem lesz patikamérlegesen kimérhető, egyenlő a bírói munkateher mindenütt és akkor még nem

beszéltünk arról, hogy egyénileg miként éli meg ugyanazt a munkaterhet a bíró, már az sem összehasonlítható.

Azt gondolom, hogy fontos hangsúlyozni, hogy hosszútávon lehet eredményes és hosszútávon valósulhat meg egy viszonylagos munkateher kiegyenlítettség. Az biztos, hogy ez a fajta alap, amit a kabinet letett és pláne, hogyha ennek a finomítása még megvalósul részben az itt elhangzottak, részben pedig nyilván a vezetői értekezleten elhangzottak alapján, akkor az egy jó alapot képezhet az OBH elnöke számára ahhoz, hogy az álláshelyek kiírásának indokoltsága körében a döntését erre is tekintettel hozhassa meg. De ahhoz, hogy ez az alap biztos legyen, fontosnak tartom hangsúlyozni azt, hogy szükséges, hogy az OBH vizsgálja, folyamatosan monitorozza ezeknek az adatoknak a helyességét.

Itt kerülhet hangsúly ismét arra, ami a vitában már elhangzott, hogy vajon az ügyeknek az iktatása, újra iktatása, mikénti iktatása, a súlyszámoknak az alkalmazása, a szervezeten belüli munkateher kiegyenlítés és a kompetenciaalapú munkavégzés az az adott szervezeti egységben miként valósul meg. És ennek a folyamatos ellenőrzése vagy a szűrőpróbaszerű vizsgálata az én szerintem borzasztó fontos, pláne azért, mert erre is akarja az OBH elnöke építeni a döntését.

Én hallottam a kérdésemre azt a választ az Elnök úrnak, hogy folyamatos a törvényszéki elnököknek az ellenőrzése. Ezzel kapcsolatban egy kicsit vannak aggályaim pont az OBT által tapasztaltak alapján. Mi magunk észleltük azt ülésen, amikor egy törvényszéken már nem vezető személy még mindig szignált, magunk tapasztaltuk vagy hallottuk azt a választ, hogy valaki, aki másodszor járásbírói elnök volt és kíváncsiak lettünk volna a vizsgálati anyagára, kiderült, hogy nem volt vezetői tevékenység vizsgálat, amit pedig kötelező vele szemben elvégezni. Tehát ebből látszik, hogy azért nem feltétlenül annyira alapos és folyamatos ez a vezetői ellenőrzés, ahogy Elnök úr jelezte. Én ezért szerettem volna csak kifejezetten azt hangsúlyozni, hogy azt gondolom, hogy ha ez az alapja valaminek, akkor az alapoknak a stabilitása, folyamatos vizsgálata az rendkívül fontos. Köszönöm szépen!

**Dr. Senyei György:**

Teljes mértékben egyetértek. Nem minden mulasztás, nem minden hiányosság jut el az illetékes vezetői szintig, ennek nyilván a minimalizálására kell törekedni. De nyilvánvalóan, amit elmondott tanácselnök asszony, így van, a folyamatos ellenőrzés, illetőleg a vizsgálat mélysége is fontos.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a hozzászólást! Szeretném még megkérdezni az OBT tagokhoz és a tanácskozási jogosokhoz egyaránt intézve a kérdést, hogy kíván-e még valaki megszólalni?

A chatfalra nem érkezett bejegyzés. Köszönöm mindenkinek a részvételt, a hozzászólásokat.

Az OBT tagjai megszövegezik az összefoglalót, amelyet az elnök a tanács elé terjeszt az alábbiak szerint:

Az Országos Bírói Tanács részletesen megvitatta az Országos Bírósági Hivatal Létszámgazdálkodási Kabinet tájékoztatóját.

Kérem, szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról:

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazat mellett meghozta az alábbi**

**14/2022. (II.25.) OBT határozatot**

**az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról**

Az Országos Bírói Tanács a 2022. február 25. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

A Skype kapcsolat megszakítva, az OBT ülése berekesztve és a jegyzőkönyv lezárva 11 óra 56 perckor.

K. m. f.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó**  
**OBT elnöke**

**Hornokné Madarász Zsuzsanna**  
**jegyzőkönyvvezető**