



2021.OBT.XI.12/23.

JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírői Tanács

2021. május 05. napján 9:00 órai kezdettel

telekommunikációs eszköz használatával skype-on keresztül megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Csontos Tibor az OBT elnöke
Dr. Szabó Károly az OBT elnökhelyettese
Dr. Varga Zsolt András a Kúria elnöke
Dr. Fázsi László
Dr. Hilbert Edit
Dr. Szabó Sándor
Dr. Fatalin Judit
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Vasvári Csaba
Dr. Léhmann Zoltán
Dr. Barkóczy Balázs
Dr. Vadász Viktor
Dr. Gaider Bálint
Dr. Matusik Tamás
Dr. Csontos Katalin
az OBT tagjai

Dr. Eröss Monika az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettese
Dr. Völner Pál Igazságügyi Minisztérium igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkára
Dr. Lajtár István a Legfőbb Ügyészség a legfőbb ügyész közjogi helyettese
Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Petraskó István Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Meskó Eszter az Országos Bírósági Hivatal csoportvezető titkára

Deczki Bernadett jegyzőkönyvvezető a Debreceni Törvényszék igazságügyi alkalmazottja,
Dr. Bereczki Péter OBT tag munkáját segítő bírósági titkár.

Hallgatóként bejelentkezett Dr. Bencze Andrea bíró és Dr. Virág Csaba bíró.

Az ülés 9 óra 03 perckor megkezdődik.

Dr. Csontos Tibor:

Szeretettel és tisztelettel köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, valamint a tanácskozási joggal rendelkezőket, vendégeinket és a hallgatóságot.

Megnyitom az Országos Bírói Tanács ülését.

Tájékoztatom az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottakról.

Megállapítom, hogy az OBT ülés határozatképes, (mert a határozatképességhez tíz tag jelenléte szükséges és tizenöten vagyunk). Varga Zsolt András a Kúria elnöke jelezte, hogy háromnegyed tizenkettőig tud részt venni az ülésen. A határozatképesség ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében, kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Szeretném megkérdezni a jelenlévőket szükséges kitűzni egy rendkívüli ülést egy tegnapi érkezett előterjesztés miatt, egy bírói kinevezés egyetértési jog gyakorlása tárgyában, 15 napon belül kell a döntést meghozni, 4-én érkezett, tehát 19-ig. Úgy gondolom, hogy ezen a tagok és a tanácskozási jogosok részvételével, de hallgatóság kizárásával történik majd egy rendkívüli ülés, legalább is így javaslom. Ennek az időpontját most szeretném egyeztetni. Valamikor jövő héten. Témáját tekintve egy téma van maximum egy óra hossza, amit az ülésre szánni kell, reggel vagy esetleg a délutáni órákban lehetne ez. A javaslatom 12.-e vagy 13.-a, esetleg 10.-e délután. 12.-én 15 órakor.

Rövid egyezkedést követően

Dr. Csontos Tibor:

2021. május 13. napján 12 óra. Nagyjából elő lehet készíteni. Benne vagyunk a 8 napban is. 13.-án 12 órára fogom tűzni. Köszönöm az együttműködést.

Az OBT elnöke ismerteti a javasolt napirendi pontokat.

- 1) Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának a véleményezése (Előterjesztő: dr. Varga Zsolt András)
- 2) Az OBH elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának a véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György)
- 3) A 2021. évi Jogállamisági Jelentést előkészítő Európai Bizottság előtti 2021. április 26-án lezajlott információcserében való résztvevők beszámolója (Előterjesztő: dr. Vadász Viktor)
- 4) Tájékoztató az OBT tagja által az OBH elnökénél kezdeményezett irattanulmányozás eredményéről (Előadó: dr. Vasvári Csaba)
- 5) A Juhász Andor díjat szabályozó 87/2018. (IX. 5.) OBT határozat felülvizsgálatát végző bizottság feladatainak teljesítése (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
- 6) Bíróságok Napjának megszervezése (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor)
- 7) Egyebek
- 8) Előterjesztés „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” adományozására a 2021. évben (Előterjesztő: dr. Senyei György) – **zárt**
- 9) Előterjesztés a Dombóvári Járásbíróság elnökének harmadik alkalommal való kinevezése tárgyában – (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**
- 10) Bíró munkavégzési kötelezettségének mentesítési kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**
- 11) Bíró munkavégzési kötelezettségének mentesítési kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**

Amint a javaslatból is kitűnik, az utolsó négy napirendi pont zárt ülésen történő megvitatását javaslom a Bszi. 106. §. (3) bekezdés alapján.

Indokaként pedig arra hivatkozom, hogy a személyi kérdésekre jellemző viták során gyakran hangzanak el olyan érvek, amelyek során a tagok az általuk ismert, környezetükben lévő példákkal érvelnek, esetleg nevek, vagy felismerhető pozíciók is felmerülnek, amelyek miatt szolgálati érdekek tekintem azok nyilvánosságtól való megóvását. Emellett, akikről döntünk azoknak a személyiségi jogainak védelme érdekében is indokolt a zárt ülés elrendelése.

Ezen okok miatt kérem a tanácsot erről is szavazzon, hogy támogatja-e zárt ülés tartását (hallgatóság és tanácskozási jogosok részvétele nélküli ülést), amellett, hogy napirendi javaslatról is szavaz.

Kérem, hogy a napirendi pontok javaslatáról szavazzon az OBT azzal, hogy a felcserélt 8., 9., 10. és 11. pontok zárt ülésre utalásáról is döntsön egyben a tanács.

Ki támogatja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi döntést

Az OBT elfogadja az alábbi napirendet, azzal, hogy a 8., 9., 10., 11. pontokat zárt ülésre utalta:

- 1) Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának a véleményezése (Előterjesztő: dr. Varga Zsolt András)
- 2) Az OBH elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának a véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György)
- 3) A 2021. évi Jogállamisági Jelentést előkészítő Európai Bizottság előtti 2021. április 26-án lezajlott információcserében való résztvevők beszámolója (Előterjesztő: dr. Vadász Viktor)
- 4) Tájékoztatás az OBТ tagja által az OBH elnökénél kezdeményezett irattanulmányozás eredményéről (Előadó: dr. Vasvári Csaba)
- 5) A Juhász Andor díjat szabályozó 87/2018. (IX. 5.) OBТ határozat felülvizsgálatát végző bizottság feladatainak teljesítése (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
- 6) Bíróságok Napjának megszervezése (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor)
- 7) Egyebek
- 8) Előterjesztés „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” adományozására a 2021. évben (Előterjesztő: dr. Senyei György) – **zárt**
- 9) Előterjesztés a Dombóvári Járásbíróság elnökének harmadik alkalommal való kinevezése tárgyában – (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**
- 10) Bíró munkavégzési kötelezettségének mentesítési kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**
- 11) Bíró munkavégzési kötelezettségének mentesítési kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**

1. napirendi pont:**Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának a véleményezése
(Előterjesztő: dr. Varga Zsolt András)**

Bszi 103. §. (3) bekezdés f) pont véleményezési jogkör HATÁROZAT - évente közzéteszi véleményét

Dr. Csontos Tibor:

Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának a véleményezéséhez szükséges tájékoztató az általunk megküldött táblázat részbeni kitöltésével és egy írásos anyag érkezésével megtörtént, az álláshelyek betöltésére irányadó megjelenés, a pályázó előterjesztése, az eljárási határidők betartására vonatkozó adatok előterjesztésével. Varga Zsolt András elnök úr van-e kiegészíteni valója. Ebben határozatot kell hoznunk, akként, hogy évente közzéteszi a véleményét az OBT a Bszi. § (3) bekezdés f) pont szerint - véleményezési jogkör.

Dr. Varga Zsolt András:

Köszönöm szépen Elnök Úr! Tisztelt Országos Bírói Tanács! Mindenekelőtt szeretném megköszönni a megértésüket. Mióta a Kúria elsőfokú bíróságként is eljár ráadásul 3 napos ügyekben, azóta előfordul olyan helyzet, hogy azonnal kell dönteni. Most történetesen a tanácsom tárgyalja ezeket az ügyeket. Kénytelen vagyok elmenni. Cserét azért nem kértem, mert mindegyik napirendi pont fontos, ameddig tudok addig részt veszek. Ami az első napirendet illeti legjobb tudomásom szerint próbáltuk a táblázatokat kitölteni, nagyjából megnéztem, hogy a korábbi években mi volt a gyakorlat. Mivel Darák elnök úr is mindig röviden összefoglalta szóban is azt, ami a táblázatból kiderül, akkor, ha megengedik akkor egészen röviden én is megteszem.

Az adatokat aggregálva azt tudom mondani, hogy 2020-ban 9 bírói álláshelyre írt ki pályázatot a Kúria elnöke, valamennyi pályázat eredményes volt, vagyis a pályázó bírók áthelyezéséről döntött a pályázat eredményeként, és egyetlen egy esetben sem tért el a Kúria bírói tanácsa által felállított rangsorról. Ami azt jelenti, hogy főszabályként a rangsorban első helyen álló bíró nyerte áll az állás helyet, hogy ha egyszerre több álláshelyre írt ki pályázatot a Kúria több helyen is első volt valaki, akkor értelemszerűen csak az egyik nyerhette el. Akkor viszont a bírói tanács sorrendje szerinti soron következő pályázóval töltötte be az álláshelyet, kivétel nélkül minden esetben. A pályázatok elbírálásával kapcsolatban kifogás nem érkezett és a pályázatok kiírása is a pályázati jog felmerülésétől számított 6 hónapon belül történt minden esetben.

A bírósági vezetői pályázatok tekintetében is nagyjából hasonló volt a helyzet egyetlen kivétellel, itt jóval több pályázatról volt szó 15 vezetői álláshelyre kellett pályázatot kiírni. Ennek részben az a magyarázata, hogy 2020. április 1. napjával, hogy a Kúria általános közigazgatási másodfokú bíróság lett, illetve ezzel összefüggésben az igazgatási szervezet átalakítására is lehetőséget adott a jogszabály. Ilyen módon két elnökhelyettest, 4 új tanácshoz tartozó 4 tanácselnököt és további 9 további tanácselnököt nevezett ki a Kúria elnöke. Egy esetben tért el a rangsortól az egyik tanácselnöki pályázat tekintetében ebben viszont az Országos Bírói Tanácsot a jogszabály előírásainak megfelelően tájékoztatta, nem szeretném ezt

részleteiben megismertetni, itt a bírói tapasztalatra tekintettel tért el a sorrendtől. Amit ki lehet még emelni, hogy két új elnökhelyettesi pályázat is szerepelt ebben a pályázati történetben Bösörményiné dr. Kovács Katalin elnökhelyettes asszony, dr. Székely Ákos elnökhelyettes úr szeptember 1-jével kapott kinevezést, elnökhelyettes úr azóta már a felmentési idejét is tölti. Általában a vezetői álláshelyekre is megüresedés előtt írta ki a Kúria elnöke a pályázatot, összes további körülmény pedig a táblázatból megállapítható. Köszönöm szépen a bírói tanács figyelmét.

Dr. Csontos Tibor:

Vitára bocsátom, kinek van esetleg hozzászólása. Valakinek van-e kérdése esetleg.

Dr. Hilbert Edit:

Nem is konkrétan az Elnök úr tájékoztatójához tartozik, amit mondani szeretnék, a véleményben sem kell megjelenjen. Völner államtitkár úr figyelmét szeretném felhívni a következőkre, pláne amiatt, hogy az Alkotmánybírósági határozat a Bjt. pontosítását vagy kiegészítését előírta. Ebben is és talán az OBH elnökének a tájékoztatójában is látszik, hogy igen gyakran fordul elő, hogy azonos személyek nyernek meg több álláshelyre kiírt pályázatot. Semmi nem szabályozza az álláshelyek elbírálásának a sorrendjét, viszont az, hogy kiből lesz első, úgy, hogy második volt, azt befolyásolja, hogy melyik pályázatot bírálja el először a kinevezésre jogosult. Tehát, ha az egyik álláshelyre nevezik ki, akkor azon az álláshelyen a második helyezett lép elő elsővé, de ha a másik álláshelyet, akkor lehet, hogy egy másik személyt hoz a pályázat elbírálója önmagában ezzel a döntéssel az elbírálás során helyzetbe. Ez az egész folyamat akkor tudna valóban átlátható és kiszámítható lenni, ha szabályozná bármi azt, hogy mi az elbírálásnak a sorrendje. Erre az anomáliára szerettem volna rámutatni, hogy ha nem érhető akkor megpróbálom másként elmagyarázni, de azt remélem, hogy érhető volt. Ez gyakorlati tapasztalatból adódó problémám volt elnökként, hogy kit terjesszen fel a törvényszék elnöke kinevezésre, itt is meg kellett határozni egy bizonyos sorrendet.

Dr. Csontos Tibor:

Dr. Varga Zsolt Andrásnak megadom a szót.

Dr. Varga Zsolt András:

Ha szabad, akkor én azért válaszolnék, mert ugyanezt egy év múlva kell megtennem hivatalosan, de ebbe pont beleütköztünk az elmúlt hetekben, amikor nagyszámú összesen 7 álláshelyre írtunk ki pályázatot és rettenetes keresztbe pályázás volt. Felmerült a kérdés, hogy ilyenkor mit lehet tenni. Az álláshelyek sorszáma tekintetében azért nincs mit szabályozni, mert azt, hogy hányas a sorszáma az álláshelyeknek, az nem jelent semmit. Leírtam, hogy jövőre ne kelljen emlékezetből felidézni, az iratokban szerepel, hogy a következőt találtam ki, mert jobbat nem tudtam kitalálni. Ha több álláshelyet is megnyert ugyanaz a személy, akkor arra az álláshelyre fogadtam el a pályázatát, ahol a legmagasabb pontszámmal nyert. Volt ilyen, hogy 123 ponttal nyerte az egyiket, 126 ponttal a másikat, hát akkor a 126-ost fogadtam el, ezt nyilván objektíve nem nekem kellett kitalálni. Ha előfordult olyan helyzet, hogy ugyanakkora pontszámmal nyerte mindkét állás helyet, akkor azt néztem meg, hogy az adott álláshelyre volt-e valamilyen speciális feltétel, ilyen előnyben részesült-e, aki pályázott, és arra fogadtam el, ahol az előnyben részesített feltételnek megfelel, mert ez objektív ellenőrizhető körülmény volt. Ha előállt volna olyan helyzet, hogy mindegyiknek megfelel, akkor nem tudom mit csináltam volna, de még állhat elő olyan helyzet, ha mindegyik álláshelynek megfelel. Ebben az esetben

azért nem volt a dolognak jelentősége, mert az első 4 vagy 5 sorrendje azonos volt az összes érintett álláshely tekintetében az 1., 2., 3., 4., 5. helyen ugyanazok voltak, következésképpen nem volt jelentősége, hogy melyik álláshelyre nyeri el, de úgy gondoltam, hogy mivel be kell számolni majd a OBT-nek, akkor egyszerűbb, hogy ha egy teljesen átlátható módszert alkalmazunk, ez mindenki számára megnyugtató volt, s eddig úgy tudom, hogy kifogás sem érkezett.

Dr. Csontos Tibor:

Hilbert Editnek megadom a szót.

Dr. Hilbert Edit:

Igazán örömmel hallottam, de őszintén, hogy az Elnök úr is úgy nevezte, hogy ez valamilyen módon, nem feltétlen az OBT miatt, szerintem sokkal inkább a pályázók miatt is fontos, hogy ez egy átlátható és kiszámítható legyen. Nem szeretnék sértő lenni, de az Elnök úrnak quasi egyszerűbb dolga volt, az OBH-nál ez egy nehezebb szituáció akkor, amikor a szélrózsa minden irányába nyernek pályázatot. Miután az OBH elnökének is van ez a tájékoztatója, ez mindkét tájékoztatást adó vezető felé szól, amit mondtam. Nagyon nehéz egy olyan szituáció, amikor különböző törvényszékekhez tartozó helyeken nyer mondjuk valaki és a pályázónak amúgy nem mindegy, hogy hova nevezik ki bírónak, mert a megközelíthetőség sem egyforma. Általában nyilatkozni szokott, hogy melyiket szeretné, ez a nyilatkozat azonban senkit sem köt. Még egyszer mondom, fontos, hogy Elnök úrnál lehet tudni, hogy milyen szempontok alapján veszi a sorrendet, azt remélem, az OBH-tól is esetleg kapunk egy ilyen tájékoztatást. A jogszabály is meghatározhatja egy ilyesmit, ezért jegyeztem meg csak.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Van-e még esetleg valakinek hozzáfűzni valója? Azt hiszem, hogy ez egy értékes információ volt mindkét napirendi ponthoz kapcsolódóan. Ha nincs másnak akkor a határozati javaslatom az, hogy az Országos Bírói Tanács a Kúria elnökének a bírói, illetve a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2020. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját támogatólag véleményezi, a Kúria elnökének a pályázatok elbírálása tekintetében 2020. évben folytatott kinevezési gyakorlata megfelelt a törvényi előírásoknak.

Ez egyébként a tavalyival megegyező szöveg, felolvastam. Ehhez esetleg szöveges kiegészítést kívánunk-e tenni, vagy szavazhatunk róla. Támogatólag véleményezzük.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 szavazat mellett meghozta az alábbi

43/2021. (V. 5.) OBT határozat

a Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2020. évben folytatott gyakorlatáról

Az Országos Bírói Tanács a Kúria elnökének a bírói, illetve a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2020. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját támogatólag véleményezi.

A Kúria elnökének a pályázatok elbírálása tekintetében 2020. évben folytatott kinevezési gyakorlata megfelelt a törvényi előírásoknak.

2. napirendi pont:

Az OBH elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának a véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György)

Dr. Csontos Tibor:

Ebben a tekintetben is az anyag elég terjedelmes volt, elsősorban a vezetői pályázatok kerültek kiírásra a múlt évben, mind a táblázatot, mind pedig a szöveges tájékoztatót az Országos Bírósági Hivatal Elnöke megküldte, a jelenlévő Elnökhelyettes asszonyt szeretném megkérdezni, hogy kívánja-e az előterjesztést kiegészíteni, szintén ugyan az a hatáskörünk, mint az előbbi napirendi pontnál, véleményezési jogkör és határozat meghozatala szükségeltetik. Elnökhelyettes asszonyt kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni.

Dr. Eröss Monika:

Köszönöm szépen a szót Elnök úr! Tisztelt Országos Bírói Tanács, az Országos Bírósági Hivatal Elnöke 2020-ban 39 bírói álláshelyre írt ki pályázatot, a pályázati kiírásokra összesen 184 pályázat érkezett. 35 álláshely esetében bírói kinevezés, 20 esetben pedig áthelyezés történt. 4 álláshelyre eredménytelen volt az eljárás, ennek 3 esetben az volt az oka, hogy munkaszervezési okból, vagy a csökkenő munkateher miatt utóbb már nem volt célszerű a bírói álláshely betöltése. Egy esetben pedig az történt, hogy az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró kolléga került tényleges álláshelyre, így azt az álláshelyet már nem lehetett pályázat útján betölteni. Rangsortól való eltérés egyszer történt, azt hiszem egy, a Fővárosi Ítéltáblára kiírt bírói pályázatnál, ezzel az Országos Bírói Tanács egyetértett. A pályázatok elbírálásával kapcsolatban kifogás nem érkezett.

Bírósági vezetői tisztségre több pályázati eljárás volt folyamatban. 2020-ban 53 bírósági vezetői tisztségre kiírt pályázatot bírált el az Országos Bírósági Hivatal elnöke. Ezen kívül további 21 pályázat került kiírásra, ezeknek az elbírálása még folyamatban van, mert az elbírálásukat a veszélyhelyzet megakasztotta. 53 elbírált pályázatból 35 esetben történt kinevezés, ebből 7 elnöki, 7 elnökhelyettesi és 21 kollégiumvezetői álláspályázat került elbírálásra kinevezéssel, úgy, hogy 35 pályázatból 24-nél csak egyetlen egy pályázó volt. 18 esetben történt eredménytelenné nyilvánítás, ebből 8 esetben azért, mert egyáltalán nem érkezett pályázat, vagy pedig a pályázó az elbírálás előtt visszavonta a pályázatát. 5 esetben nem volt meg a véleményező testület többségi támogatása és 5 esetben egyéb okból lett eredménytelen a pályázat. Utóbbi többnyire azért fordult elő, mert az Országos Bírói Hivatal elnöke olyan mulasztásokat talált az elbírálás során, amelyek alapján úgy ítélte meg, hogy a pályázóval nem kívánja a tisztséget betölteni. Erre joga van, indokolási kötelezettség mellett. Elnök úr minden esetben megindokolta az eredménytelenné nyilvánító határozatokat. Köszönöm szépen ennyit szerettem volna elmondani.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Van-e valakinek hozzászólni valója, kíván-e valaki kérdezni esetleg?

Dr. Vadász Viktor:

A győri 47-es járásbírói álláshely esetében, egy folyamatban lévő pályázat, közben születik döntés arról, hogy visszahelyez egy bírót az eredeti szolgálati helyére az Országos Bírósági Hivatalba történő beosztás megszüntetése mellett. Ennek kapcsán jogilag nyilván teljesen

szabályos, hogy eredménytelen lesz a pályázat és így lesz visszahelyezve a bíró arra az álláshelyre, de ez a pályázók szempontjából nem a legméltányosabb, hiszen egy kiírt pályázatra pályázatot nyújtanak be, és az OBH elnökének döntése alapján mégis valaki pályázat nélkül kerül oda. Én értem, hogy az érintett esetleg ugyanarra a szolgálati helyre került vissza, nem is lehet máshova tenni a hozzájárulása nélkül azt a bírót, akinek hivatali beosztása megszüntetésre kerül, de az időzítés nem a legszerencsésebb ebben az esetben. Tudom, hogy az is elkerülendő, hogy túlbetöltés legyen, tehát, utána legyen visszahelyezve, miután elbírálták, de mondjuk a pályázat kiírása előtt, ha már lehet tudni, hogy van olyan hivatalba beosztott bíró, akinek visszahelyezése előre látható, akkor nem kellene kiírni pályázatot. Előfordulhat, hogy útközben már folyamatban van a pályázat, amikor kiderül, hogy vissza kell helyezni a bírót, de én emlékszem, hogy amikor én voltam hasonló helyzetben, és kértem a hivatali beosztásom megszüntetését, 7 hónap telt a kérelmem benyújtása és a döntés megszületése között, úgyhogy nem biztos, hogy mindig ennyire sürgős a hivatali beosztás megszüntetése, hogy pont egy folyamatban lévő pályázatnál kell telibe trafálni azt.

Dr. Erőss Monika:

Köszönöm szépen Vadász Viktor észrevételét, szeretném jelezni, hogy van olyan eset, amikor azonnal kell döntenie a bíró beosztásának a megszüntetéséről, pláne, ha ezt maga a bíró kéri és valami olyan oka van rá, amit nem lehet nem akceptálni. Nyilván ebben az esetben is ez történt, bár a pontos részleteket nem ismerem. Higgye el, hogy erre próbálunk odafigyelni és nem hiszem, hogy a pályázók ellehetetlenítése céljából történt ez a visszaosztás, nyilván olyan ok volt, ami ezt a döntést tette szükségessé. Ahogy kollégám is mondta, törvényi kötelezettség ilyenkor, hogy ezt megtegyük. Nyilván szerencsétlen helyzet, nyilván oda kell erre figyelni, az eddigieknél talán sokkal jobban is.

Dr. Hilbert Edit:

Van egy rövid kérdésem még az elején. Mit jelent az a határozatokban két helyen megjelenő indokolás, hogy elbírálható pályázat hiányában. Valahol van az, hogy pályázat hiányában és van, ahol elbírálható pályázat hiányában így szól az indokolás. Mi a különbség oka?

Dr. Erőss Monika:

Amikor nincs pályázat, akkor ez azt jelenti, hogy senki nem nyújtott be pályázatot, amikor pedig elbírálható pályázat hiányában történt az eredménytelenné nyilvánítás, akkor az történt, hogy volt pályázat, de az illető visszavonta a pályázatot még az elbírálási folyamat során. Akkor volt pályázat, így nem írhattuk azt, hogy nincs pályázat, mert volt, de utóbb nem volt elbírálható. Gondolom ez így megfelelő válasz.

Dr. Hilbert Edit:

Megfelelő, de nem vagyok biztos benne, úgy emlékszem, hogy találkoztam vele, hogy visszavonta, tehát benne volt az indokolásban és ezért kérdeztem rá, de lehet, hogy ezek voltak az esetek.

Dr. Erőss Monika:

Elképzelhető fogalmazási pontatlansági is, de szerintem a különbségtételnek ez volt az oka.

Dr. Barkóczy Balázs:

Csupán utalni szeretnék egy dologra ez pedig a BIRO programban a „Statisztikák” fülön található „Elintézetlen” menüpontban jelzett ügyek. Ebben a menüpontban azok az ügyek kerülnek felsorolásra a számítógépes rendszerben, amelyek az eljáró bíróhoz, titkárhoz, ügyintézőhöz, a felhasználó által kiválasztott vagy megadott időtartamot megelőző időben kerültek benyújtásra. Ez esetben az ügyadatok között az „Utolsó hollét” rovatban egy dátum megjelölés mellett a „bíronál” megjegyzés található. Csupán utalni szeretnék egyes pályázatokkal összefüggésben arra, hogy önmagában az a körülmény, hogy az adott ügy iratait a kezelő iroda az eljáró bíróhoz hatánap, utóirat érkezés, aktatanulmányozás vagy bármely egyéb ok felmerülte folytán beadta, még nem jár azzal az egyenes következménnyel, hogy amennyiben a program a 30 napot meghaladó időben az utolsó hollét rovatban „bíronál” megjegyzést jelez, akkor az eltelt időszakban a bíró a jogszabály által előírt intézkedési kötelezettségének nem vagy nem megfelelően tett volna határidőben eleget.

Dr. Csontos Katalin:

Köszönöm szépen a szót! Előjáróban lenne egy technikai jellegű észrevételem és egyúttal ezzel kapcsolatban egy kérdésem is Elnökhelyettes asszonyhoz. A beszámoló 3. oldalán az olvasható, hogy a véleményező testületek többségi támogatásának hiánya miatt öt esetben volt vezetői pályázat eredménytelenné nyilvánítva. A jogtárból kigyűjtöttem az érintett OBHE határozatokat, és ezekből azt látom, hogy a BKT elnökhelyettesi állására kétszer volt 2020-ban kiírva pályázat és ez mindkét esetben eredménytelenné nyilvánítással zárult, valamint a Győri Törvényszék Polgári- Gazdasági Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiumvezetői állásra kiírt pályázat is ilyen módon lett eredménytelen és ezek a tájékoztatóból kimaradtak. Esetleg ezt meg tudjuk nézni, van ennek valami különös oka? Ha ez segítség akkor a 133.E/2020. (III. 12.)- az volt a győri és volt egy másik BKT-s is. Ha nem tévedek, akkor nem öt hanem hét olyan eset volt, amikor Elnök úr úgy döntött, hogy nem fordul az OBT-hez. Álláspontom szerint ennél lényegesen fontosabb azon pályázati eljárások köre, amelynél Elnök úr többségi támogatást kapott pályázat esetén arra az álláspontra helyezkedett, hogy a pályázót nem nevezi ki. Ilyen volt például a Győri Törvényszék elnökhelyettesi pályázata, ahol a meghallgatáson kifejezetten elhangzott a pályázó részéről, hogy az ő egyik kedvelt területe az informatika és úgy látja, hogy az informatikai ügykezelés megfelelő a bíróságon. Ehhez képest Elnök úr azzal indokolta az, eredménytelenné nyilvánítást, hogy a BIIR adatai alapján nagyon sok elintézetlen ügy mutatkozott, az ugyan nem derült ki, hogy ezek ténylegesen elintézetlen ügyek voltak, vagy csak adminisztrációs mulasztás történt. Én igazából azt szeretném megkérdezni, hogy ha ez felmerült Elnök úrban, akkor a meghallgatáson miért nem került szóba, hiszen a pályázó erre esetleg tudott volna valamit érdemben nyilatkozni. Úgy vélem, hogy garanciát jelentene a pályázónak, ha a meghallgatáson szembesülne valamiféle meglévő hiánnyal, hibával és nem az írásbeli indokolás olvasása közben értesülne először a terhére rótt problémával, hiszen utólag nem tud rá reagálni.

Dr. Erőss Monika:

Válaszolnék Barkóczy Balázs kollégám kérdésére. Azt én is tudom bíróként, hogy ha a lajstromban 30 napon túli elintézetlen ügy van, az nem azt jelenti, hogy a bíró abban az ügyben egészen biztosan nem csinál éppen semmit. Itt nem is ez volt a kifogás tárgya, hanem az, hogy a bírósági vezetőnek, az elnöknek, az elnökhelyettesnek, a kollégiumvezetőnek ellenőriznie kell ezeket az ügyeket és fel kell tárnia, hogy mikor történik az, hogy a bíró sajnos valóban nem csinál semmit 30 napon túl, és mikor van az, amikor éppen dolgozik valamit az iratban. Itt a

mulasztás abban volt, hogy az adott bírósági vezető ezt az ellenőrzési tevékenységet elmulasztotta, hiszen ha nem mulasztotta volna el, akkor ilyen nagyszámú elintézetlen ügy nem lett volna kimutatható a lajstromból.

Ugyanez a válaszom Csontos Katalin kolléganőmnek is. Én nem ismerem a meghallgatási jegyzőkönyvet, tehát nem tudom, hogy mi hangzott el a meghallgatáson és mi nem. Ugyanakkor az tény, hogy ha valaki azt mondja, hogy ő az informatikai érdeklődése alapján úgy látja, hogy jól működik a bírósági informatikai lajstromrendszer, az nem azt jelenti, hogy annak az ellenőrzését ő maga vezetőként rendszeresen el is végzi. Itt nem arról volt szó, hogy nem tartotta jónak, vagy jónak tartotta a rendszert, hanem hogy ellenőrzött vagy nem ellenőrzött. Olyan nagyszámú ügyben tapasztalt a vizsgálat elintézetlen ügyeket, hogy ennek nem lehetett az a magyarázata, hogy a bírók minden esetben éppen dolgoztak az iratban. Hogy szembesítés történt-e vagy nem, azt megint csak nem tudom megmondani, hiszen nem olvastam a meghallgatási jegyzőkönyvet, ugyanakkor racionális magyarázatot ott, ahelyütt szerintem senki nem tud adni egy ilyen megállapításra. Amikor szembesítik velem, hogy X számú elintézetlen ügyet találtunk és mondjon erre most nekem valamit legyen szíves a pályázó, hát nem tudom, hogy erre mit lehet mondani a tények ellenében. Ha lett volna elnöki intézkedés ezekkel kapcsolatban, akkor nyilván erről Elnök úr ugyanúgy tudott volna, mint ahogy a lajstromadatokról tudott.

Bocsánat, valaki kérdezte tőlem azt is, hogy a pályázó támogatásának hiánya vezetett-e 7 ügyben az általam mondott 5-tel szemben eredménytelenséget kimondó döntésre, én nem találtam meg azokat a határozatokat, amikre a kérdés vonatkozik. Olyan eset előfordult, amikor az egyik testület támogatta a pályázót, a másik viszont nem, de nem tudom, hogy a kérdés konkrétan melyik pályázatokra vonatkozik.

Dr. Csontos Katalin:

Ha ez fontos, határozatszámot tudok mondani, én úgy láttam, hogy a BKT-n kétszer volt eredménytelenné nyilvánítás.

Dr. Hilbert Edit:

Én is kétfőre emlékszem.

Dr. Erőss Monika:

Az egyik a kezembem van. Ott az történt, hogy 2020. szeptember 4-én titkos szavazás útján véleményt nyilvánított az összbírói értekezlet és egyik pályázót sem támogatta. Utána pedig a pályázók visszavonták a pályázatukat, így döntést nem lehetett róluk hozni. Itt tehát nem az volt a végső ok, hogy a pályázókat nem támogatta az összbírói értekezlet, hanem az, hogy ha támogatta is volna, visszavont pályázatokról nem lehet dönteni. (Bár támogatás esetén a pályázók nem vonták volna vissza a pályázatukat, de ez már történelem.)

Dr. Szabó Károly:

Nem jelentkeztem szólásra csak segíteni szeretnék. Az egyik a 396.E/2020. (X. 28.) OBHE határozat, a másik pedig a 132.E/2020. (III. 12.) OBHE határozat a két BKT elnökhelyettesi állás eredménytelenné nyilvánításáról.

Dr. Vadász Viktor:

Egy konkrét vezetői pályázattal, a Győri Törvényszék elnökhelyettesi pályázatával kapcsolatban tennék fel kérdést. Előre bocsátom, hogy szerintem teljesen elfogadható az az

érvelés, hogy ha egy törvényszéki elnök a BIIR adatok esetében elmulasztja ellenőrizze a vezetését, főleg, ha hosszabb ideig, akkor ez adekvát indokolása az eredménytelenné nyilvánításnak. Ezt előre bocsátva azonban mégis kérdést szeretnék feltenni: mi alapján lett rögzítve az, hogy a Győri Törvényszék elnökhelyettesi álláshelyére pályázó korábban a Győri Járásbíróság elnöki tisztségét betöltő pályázó a rá járásbírósági elnökként irányadó ellenőrzési és igazgatási feladatainak nem tett eleget? A kérdés amiatt fontos, hogy volt-e egy olyan vizsgálat, amit a törvényszék elnöke rendelt el és vizsgálta a járásbírósági elnöknek ezt a tevékenységét is, és ez a vizsgálat tette azt a megállapítást, hogy nem figyel oda a BIIR-ben lévő adatokra, vagy pedig az OBH elnöke önállóan vonta le ezt a következtetést a lajstrom adatok alapján. Ez utóbbi felveti azt, amire egyébként Senyei elnök úr általában szigorú gondossággal figyel, hogy hatáskört ne lépjünk át. A járásbírósági elnök vizsgálatára, a törvényszék elnöke jogosult, ő a kinevező, ő gyakorolja a munkáltató jogokat. A kérdésem tehát, hogy mi alapján lett ez rögzítve a pályázat elbírálása során, volt-e ilyen vizsgálat a Győri Törvényszék elnöke részéről és ő tett-e ilyen megállapítást.

Dr. Csontos Tibor:

Azt gondolom, hogy a téma elég jelentős ügy, hogy Hilbert Editet megkérjük és Csontos Katalint, hogy hadd válaszoljon az Elnökhelyettes asszony.

Dr. Hilbert Edit:

Maradjunk abban, hogy mindig azonnal legyen válaszra lehetőség, tehát nem a szólásra jelentkezési sorrendet tartva.

Dr. Eröss Monika:

Szívesen válaszolnék Csontos Katalin kérdésére is, de még mindig nem találok azt a döntést, így előbb Vadász Viktornak válaszolnék. Tudomásom szerint nem a Győri Törvényszék elnöke rendelt el vizsgálatot, de az OBH elnöke sem lépte át a hatásköri szabályokat, ő nem vizsgálatot folytatott le. Amikor valaki pályázik egy vezetői tisztségre, akkor az OBH elnökének a vizsgálat elrendelésén kívül is számos lehetősége van arra, hogy megnézze a pályázó alkalmasságát az adott tisztségre. Nyilván mindenki tudja: a bírósági szervezeti törvény azt írja elő, hogy 6 évre kell kinevezni egy pályázót. Tehát ha a pályázatot az elnök kinevezéssel elbírálja, ez egy roppant felelősségteljes döntés, hiszen nincsen próbajáték, nincsen kipróbálás, ha úgy döntünk, hogy az adott pályázót ráengedjük a világra, akkor ez a döntés 6 évre szól. Nagyon nagyot kell hibáznia, vagy nagyon rossz magaviseletet kell tanúsítani, hogy ebből a vezetői tisztségből valakit vissza lehessen hívni. Tehát ez egy nagyon komoly döntés és ezért rendben levő törekvés az, ha a kinevező az összes lehetséges módon próbál utánajárni annak, hogy az adott pályázó alkalmas-e erre a feladatra, vagy nem. Ennek megállapítására nem egyedül a vezetői vizsgálat szolgál. Ha az igazgatási szabályzatot megnézzük, akkor látjuk, hogy a vezetői ellenőrzésnek számos eszköze van, ezek közül nem mindegyik igényli a vizsgálat elrendelését. Tehát formális vizsgálatról én nem tudok, nem is volt ilyen szerintem, egyszerűen az történt, hogy a pályázó eddigi igazgatási vezetői múltját tárta fel az OBH elnöke. Nyilván ha kinevezési jogkörébe tartozó vezető lett volna a pályázó, akkor erre sokkal több, sokkal közvetlenebb rálátása lett volna, akár vizsgálat elrendelése nélkül is. De így is volt rá mód, egyszerűen meg kellett nézni a Győri Járásbíróság lajstromát. Ez egy lehetőség a kinevező számára, amikor egy pályázó úgy pályázik, hogy a vezetői minőségére, a munkájára a kinevező közvetlenül nem lát rá. Nem tudom, hogy ez miért probléma.

Dr. Vadász Viktor:

Válaszolnék erre, mert nekem ez továbbra is furcsa. Tisztában vagyok vele, hogy az igazgatási szabályzat szerint lehet a lajstromadatokat megtekinteni. Ez nem kérdéses, az a kérdéses, hogy ki jogosult ezeket megtekinteni, vagy kinek a feladata, mert szerintem a törvényszék elnökének a feladata az, hogy a járásbíróság elnökének tevékenységét akármilyen igazgatási eszközökkel felügyelje. Értem én, hogy nagyon felelősségteljes dolog elnökhelyettesnek lenni, bírónak is, ráadásul az nem 6 évre, hanem jó esetben határozatlan időre szól. Ezután majd a bírói pályázatoknál is előfordul, hogy az OBH elnöke megnézi a lajstrom adatokat mielőtt dönt egy előre sorolásról, hogy milyen határozatokat hozott az érintett bíró, ezeknek milyen a stílusa, vagy hova fog ez vezetni? Mert, ha tovább gondoljuk, erre is nyilván megvan a lehetőség, hiszen az OBH az ország minden egyes lajstrom adatára rálát, az összes ügyre, a teljes dokumentumtárra, tehát bármit meg tud tekinteni. Kérdés, hogy lehet-e erre így hivatkozni, megfelelő-e ez a módszer, hogy így átlépjük ezeket a határokat.

Dr. Erőss Monika:

Válaszolnék akkor tovább. Nem gondolnám, hogy azért, mert az igazgatási szabályzat szerint a vizsgálatokat a törvényszék elnöke jogosult elrendelni, azért az OBH elnöke azzal, hogy a lajstromba betekint, túllépi a hatásköri szabályokat. Erről szó sincsen és nyilván Vadász Viktor kollégám is pontosan tudja, hogy teljesen más egy bírói pályázat elbírálása, más a rendszere a pályázat elbírálásának is, és megint más egy vezetői pályázaté. Egy vezetőnél egészen mások az elvárások. Egy bírói pályázatnál a bírói ítélezési tevékenység vizsgálatát jelentené, ha a pályázat elbírálója a lajstromban nézegetné, hogy na vajon milyen késedelmei voltak a bírónak, ezt nyilván nem lehet megtenni, mert az ítélezési tevékenység vizsgálatára speciális törvényi szabályok vannak. (Ámbátor időnként a bíró tevékenységét is figyelik a vezetők, de nem a bírósági vezetői pályázatával összefüggésben.) Egészen más azonban, amikor egy vezetői tevékenységet próbálunk ellenőrizni, hogy az működik, vagy nem működik az adott pályázó esetében. Ez teljesen más, nem vitatom, hogy nyilván nagy felelősség van a bírói pályázat elbírálásánál is, de más jellegű egy vezetőnek a tevékenysége és ezért más jellegű a vezetői pályázat elbírálásának a módszertana is. Tényleg arról van szó, amit az előbb említettem, hogy 6 évre vezetővé nevezünk ki olyan valakit, akinek a vezetői tevékenységéről, a minőségéről, a kvalitásáról és a kompetenciáiról valahogy meg kell győződni. Senki ne mondja nekem, hogy egy pályamű, amit az ember megír otthon a csendes magányában, majd egy összbírói értekezleti és/vagy egy kollégiumi szavazás elég a döntéshez. Pláne úgy, hogy jól tudjuk, a nagy törvényszékeknél nem is feltétlenül ismeri, nem is lát rá a véleményt nyilvánító bíró a pályázó vezető munkájára. Plusz történik egy meghallgatás, ami még ha nagyon alapos, sem tart túl sokáig és nem is terjedhet ki minden kérdésre. Ez se feltétlenül elegendő ahhoz, hogy meggyőződjön a kinevező arról, hogy az a pályázó arra a tisztségre alkalmas-e. Tehát teljesen más utakról beszélünk egy vezetői és egy bírói pályázat elbírálásánál. Szerintem egy vezetői pályázat elbírálása sokkal alaposabb utánajárást igényel, nem azért, mert a felelősségi fokok a bíró meg a vezető között különböznek, hanem azért, mert a megpályázott tisztség más.

Dr. Hilbert Edit:

Az igazgatási szabályzatból idéznék. A 9. § (1) bekezdése azt mondja, hogy az OBH elnöke ellenőrzést gyakorol az ítélőtáblák és a törvényszékek elnökei igazgatási tevékenysége felett. Így gyakorlatilag bezárul az az ellenőrizhető kör, ami felett ellenőrzési jogköre lenne az OBH elnökének. Most már megtudtuk, mert az Elnökhelyettes asszony kiejtette azt a szót, hogy vizsgálat volt. Tehát amikor arról volt szó, hogy került ez az adatsor rögzítésre ebben a

határozatban, akkor arról volt szó, hogy vizsgálat volt. Az igazgatási szabályzat 2. pontban lévő 47. § azt mondja, hogy az OBH elnöke elvégzi a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők ellenőrzését. Az 50. § azt mondja, hogy a törvényszék elnöke folyamatosan ellenőrzi a területén működő járásbírói elnökök igazgatási tevékenységét: Nem nagyon tudunk arról semmit, nyilván nem tartozik közvetlenül ide, hogy akkor hogyan lehetett Győrben ilyen helyzet, ha a Győri Törvényszék elnökének a folyamatos ellenőrzés a kötelezettsége, de ez most mindegy is. 2.4. 4. pont azt a címet viseli, hogy vizsgálatok és azt mondja, hogy kétféle vizsgálati típus van vezetői vizsgálat vagy igazgatási vizsgálat. Általánosan rögzíti, tehát mind a kettő rögzíti a 62. §-nak a (2) bekezdése is, és azt gondolom, hogy ez a fair eljáráshoz alapkövetelmény is, hogy a vizsgálatot érintett bírósági vezetőnek lehetőséget kell biztosítani, hogy a vizsgálati jelentés megállapításaira észszerű határidőn belül észrevételeket tehessen. Vezetői vizsgálatot a Bszi. szerint kinevezésre jogosult vezető rendeli el. Az igazgatási vizsgálatnál ismét rögzíti az igazgatási szabályzat 75. § (1) bekezdésében, hogy az igazgatási vizsgálatot az OBH elnöke az ítéletábrára, a törvényszék elnökeire vonatkozóan, az elnökök pedig a kinevezési jogkörükbe tartozó vezetőkre vonatkozóan rendelhetnek el.

Vadász Viktorral értenék egyet, hogy ha itt bármiféle vizsgálat zajlódhatott, akkor az túllépte a jogszabályban biztosított kereteket. Ez a határozat tényszerű megállapításokat tett azon túlmenően, illetve annak ellenére, hogy úgy tűnik, hogy az érintett személynek módja sem volt arra, hogy erre bármilyen módon reagáljon, mert reagálni valószínűleg a meghallgatásán tudott volna. Én még azt is állítom, mert tapasztalatból tudom, hogy vannak olyan tények, amivel kapcsolatban a felróhatóság nem biztos, hogy teljesen lefedi a tényállást. Az, hogy ez volt és hogy mennyiben felelős ezért a helyzetért az érintett személy, azt nem tudjuk, hogy bárki és bármilyen módon tisztázta-e. Az igazgatási szabályzatnak a 18. § (2) bekezdése pontosabban a 4. pontja kimondja, hogy mi a bírósági vezetői állás pályázatok elbírálásának szempontjai és menete. Magyarul ezt szabályozta maga az OBH elnöke. Azt mondja, hogy a pályázó meghallgatása alapján a pályázat elbírálása során a kinevezési jogosultnak értékelnie kell különösen a pályázó felkészültségét, igazgatási vezetői tapasztalatát, bírói tapasztalatát, bírói gyakorlatát, bírói munkája vizsgálatának eredményét. Ezt azért mondom, mert lehetne olyan pályázat vagy pályázó, aki sosem volt korábban vezető, akkor valóban az kérdés vetődik fel, amit a Vadász Viktor feltett, hogy akkor önála elkezdik majd nézni a lajstrom adatokat szintén? És milyen alapon az OBH elnöke a bírónál, mert bírónál csak a bírói munkájának vizsgálata eredményét és a bírói gyakorlatát lehetne vizsgálni az OBHE szabályzat szerint. Ez az egyik kör, ami a kérdésemre vonatkozik.

A második úgy láttam, hogy az ilyen pályázati elbírálásoknál nem nagyon tükröződött egy egységes szempontrendszer. Mert viszonylag nehezen értelmezhető számomra, hogy van olyan vezető, akinél két nap alatt lezajlik a véleménynyilvánítás, meghallgatás és a kinevezés és nehezen tudom elképzelni, hogy a lajstromban pont a Fővárosi Törvényszéken a maga 450.000 ügyével, egy év alatti folyamatos ügy a legutolsó emlékeim szerint ilyen számot fedett le, ott semmi nem volt található, Győrben pedig igen. Nem lehet tudni, hogy miért nem mindenütt ugyanazokat a szempontokat vizsgálják. Egy átlátható, kiszámítható pályázati és elbírálási rendszerhez elengedhetetlen lenne.

Dr. Erőss Monika:

Abban a reményben szeretnék válaszolni, hogy Edit nem olvassa fel az egész igazgatási szabályzatot. Amikor vizsgálatot említettem, ez alatt nem egy hivatalos, az igazgatási

szabályzat szerint elrendelt vizsgálatot értettem, hanem egyszerű tájékozódást. Elnézést kérek a vizsgálat szóért, helyesen tájékozódást használnék helyette.

Amikor pedig azt kérdezted, hogy ha valaki nem volt korábban igazgatási vezető, akkor annak a bírói munkáját tükröző lajstromadataiba fogunk esetleg belenézni, szeretném megint azt válaszolni, amit az előbb is mondtam, hogy nem. A vezetőtől teljesen más kompetenciát vár el a kinevező, azt a bírói munkából nem lehet lekövetni. Az nagyon jó lenne, jelentősen leegyszerűsítene a pályázat elbírálójának a dolgát, ha azonos elvárás lenne egy bíróval és egy vezetővel szemben, ha ugyanarra kellene képesnek lenniük, de ez nem így van. Pontosan ezért nehéz jó bírósági vezetőket találni, mert nem ugyanazt kell tudni, nem ugyanarra kell képesnek lenni vezetőként, mint bíróként. Nyilván nem a jogszabályok tiszteletére gondolok, mert az alapelvárás, hanem más kompetenciákra. Tehát semmiképpen nem fordulhat elő, hogy egy bírósági vezetőként korábban nem működő bíró pályázó esetében a bírói munkája alapján próbálná Elnök úr a vezetői pályázatot elbírálni.

A másik felvetésedre, arra, hogy hogyan lehetséges, hogy az egyik esetben a lajstromot nézi Elnök úr, a másik esetben pedig szerinted nem nézi, kérdezném, hogy van-e ismereted arról, hogy mikor és mit nézett Elnök úr, mert ha nincsen, akkor talán kár kijelenteni, hogy nem volt egyforma a mezőny. De ez egyébként nem egy 100 méteres gátfutás, amin 8-an indulnak és mindenkinek ugyanolyan magasságú gátakat kell átugrani, egyforma versenypályán. Nyilván Elnök úrnak különböző ismeretei vannak a különböző pályázókról, a különböző tisztségekre pályázókról egyébként. Ahhoz, hogy mindenkinél ugyanaz a szempontrendszer legyen, jogszabályi rendezés kellene, amiben a jogalkotó megmondaná, hogy ezt meg ezt kell vizsgálni, azt meg azt meg nem lehet. Egyébként megkérdezném tőletek, bármelyikőtöktől, aki ezt a győri törvényszéki elnökhelyettesi pályázatot kifogás tárgyává teszi, hogy ha a pályázat elbírálójaként találtok egy ilyen mulasztást, akkor ti jó szívvel ki tudjátok nevezni ezt a vezetőt? Mert azt gondolom, Elnök úrnak joga van úgy dönteni, hogy nem nevezi ki. Nem tudom mennyire ismert a Bszi. „tényállása” az eredménytelen pályázatokról: a Bszi. azt mondja, hogy a kinevező eredménytelenné nyilváníthatja a pályázatot, ha nem kívánja elfogadni egyik pályázatot sem. Ezt a döntését természetesen meg kell indokolnia, de az ő személyes szuverén döntését kétségbe vonni azon az alapon, hogy vajon a többi pályázónál mit vizsgált, vagy mit nem vizsgált, szerintem elég értelmetlen.

Közben megtaláltam a másik BKT-s elnökhelyettesi pályázatot is, ott nem nyerte el a pályázó a többségi támogatást és Elnök úr ezért nyilvánította eredménytelenné a pályázatot. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban mi volt a kérdés. Tehát ez a pályázat nem olyannak volt elszámolva, ahol nem volt pályázó, hanem a többségi támogatás hiánya volt itt az eredménytelenség oka.

Dr. Csontos Katalin:

Én is erre jutottam, csak hogy két alkalommal volt eredménytelenné nyilvánítva azért, mert egyik pályázó sem szerezte meg a többségi támogatást.

Dr. Eröss Monika:

Az egyik pályázatnál nem szerezte meg a pályázó a többségi támogatást és noha a másikonál sem volt meg a többségi támogatás, de ott nem volt elbírálható a pályázat, mert abban az eljárásban a pályázók visszavonták a pályázatukat.

9 óra 55 perckor megérkezett dr. Oltai Judit Zsófia Magyar Bíró Egyesület Elnöke tanácskozási joggal rendelkező.

Dr. Csontos Katalin:

Köszönöm szépen a szót! Egyetértek azzal, amit Vadász Viktor és Hilbert Edit felvetettek, én is azt gondolom, hogy valamiféle szempontrendszerrel muszáj lenne kidolgozni, mert az látszik, hogy nem egységes a vezetők megítélése. A határidőkre vonatkozóan van kérdésem. Hilbert Edit már részben említette, hogy volt olyan törvényszéki elnöki pályázat, ami tényleg nagyon gyorsan lezajlott, viszont volt néhány eset, amivel kapcsolatban ki lehet jelenteni, hogy eléggé elhúzódott. Példaként említem, hogy 2019. november 14-én volt kiírva a pályázat az Egri Törvényszék elnöki álláshelyére és csak 2020. októberében született meg a döntés, és a Pécsi Törvényszéknél is 2019. május 20-án volt a kiírva, de csak 2020. márciusában született meg a döntés. Azt szeretném megkérdezni, hogy az egyes pályázatok elbírálásának határideje mitől függ, mert feltűnően nagy különbség mutatkozik egyes esetek között.

Dr. Csontos Tibor:

Ez az azonnali kérdések és válaszok órája, úgyhogy azonnal megadom a szót.

Dr. Erőss Monika:

Válaszul azt tudom elmondani, hogy tavaly volt egy igen hosszú ideig tartó veszélyhelyzet, amikor nem lehetett összbírói értekezleteket összehívni. Az egri esetben pedig volt az eljárás során egy komplett vezetői vizsgálat, amit Elnök úr határozattal elrendelt. Ez nem tájékoztató volt, hanem vezetői vizsgálat. Ez valószínűleg elég hosszasan tartott.

Nem tudom, hogy mennyire foglalkoztatok a vezetői vizsgálatok mikéntjével, az ilyen vizsgálat nagyon hosszú folyamat, a vizsgáló team személyes jelenlétét igényli, nem történhet Skype-on. Nem úgy kell elképzelni, hogy maga az ellenőrzött kiválaszt néhány iratot, hogy akkor ezeket tessék megnézni, hanem oda kell menni, ki kell választani, adott esetben egy hatalmas iratanyagból.

Amikor azt kérdezted Kata, hogy hogyan lehetséges, hogy egy-két döntést azonnal meg lehet hozni, másokat meg nem, erre azt tudom mondani, hogy vannak könnyebben meghozható döntések, meg nehezebben meghozhatóak is. Egyébként arra, hogy Edit a Fővárosi Törvényszék elnöki pályázatát említette, mint nagyon gyorsan elbírált pályázatot, szeretném elmondani, hogy a pályázat elbírálásával a Fővárosi Törvényszék helyzete nagyon hosszú idő után végre rendezést nyert, azok után, hogy teljesen bizonytalan volt az elnöki tisztség betöltésének a sorsa éveken át. Itt gyorsan kellett dönteni, hiszen még az elnökhelyettesi kar sem volt teljes és az ország legnagyobb bíróságáról volt szó. Ott nem nagyon volt szerintem idő arra, hogy hosszasan elgondolkodjon rajta Elnök úr, hogy hogy is bírálja el a pályázatot. Volt egy pályázó, aki támogatást kapott, nem volt elnöke a Fővárosi Törvényszéknek, nagy szükség volt elnökre, eldöntötte. De valószínű, hogy a pályázati eljárás alatt, Elnök úr tájékozódott. Ugyanakkor kicsit más számonkérni egy több száz fős bíróságnak a működését egy törvényszéki elnöktől, akinek több áttételen keresztül kell eljutnia egy PKKB csoport ellenőrzéséig, mint egy Győri Járásbíróságét, ahol összesen talán 30 bíró működik. Tehát nem ugyanarról a léptékről beszélünk és nem is ugyanolyan vezetői szintekről.

Egyébként az azonos elvárás igényét megérteném, csak ehhez azt is tudni kell, hogy amikor az OBH elnöke valamiről dönt, akkor sokféle információ áll vagy nem áll rendelkezésre a pályázókról. Óhatatlan, hogy vannak belső ellenőri jelentések, főosztályi jelentések, az elnöki

értekezleten elhangzó információk, stb. Ha egyforma „merítési kör” lenne előírva, akkor ezeket mind végig kell csinálni minden egyes vezetői tisztségre pályázó esetén. Ez nyilvánvalóan képtelenség, ezért nem tudom miért kell kétségbe vonni, vagy miért kell megkérdőjelezni, hogy vagy vannak tények, amik az elbíráló rendelkezésére állnak, hiszen ott vannak a jelentések ezekről a dolgokról, vagy amikor nincsenek információi, ott pedig adalékokat keres a döntés előkészítése során. Tehát nem tudom, miért probléma az, ha van egy szuverén döntési jogköre valakinek azzal a feltétellel, hogy a döntését meg kell indokolnia. Az indokolási kötelezettségének Elnök úr eleget is tett. Az indokokban kifogást találnia nyilván könnyű, nyilván bárki tudna ilyet találni, de nem értem, hogy mi a célja. Ha az a célja, hogy azonos vezetői kiválasztási eljárási rend szülessen, akkor az egy szép cél, csak mint mondtam, nem fog menni, mert ha jól tudom, 122 kinevezési jogkörös vezető van. Mindegyiknél nem lehet az EEGF-től jelentést kérni, a belső ellenőrzési főosztálytól jelentést kérni, a lajstromokat végignézni, ez teljes képtelenségnek tűnik és felesleges is, ha a döntést egyéb tények megalapozzák. De ez nem azt jelenti, hogy ezeket az adatokat ne lehetne felhasználni és ne lehetne a döntést ezzel indokolni. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm a szót Elnök úr. Elnökhelyettes asszonytól nem a konkrét pályázatokról, hanem azoknak - mondjuk úgy - a jövőbe mutató következményeiről szeretnék kérdezni. A pályázatok eredménytelenné nyilvánításáról szóló határozatok indokolásából - például a 444.E/2020. (XI. 30) OBHE számú határozat, ez a Győri Törvényszék elnökhelyettesi álláshelyére kiírt pályázatról szóló határozat - az derül ki, hogy jelentős igazgatási ellenőrzési hiányosságok, mulasztások történtek. Azt szeretném megkérdezni, hogy ezeknek a következményei levonásra kerültek-e, tehát az igazgatási ellenőrzési mulasztások miatt, mondjuk a mulasztók vizsgálata, velük szemben esetlegesen a felelősség megállapítása megtörtént-e? Nem gondolt-e arra az OBH, hogy ez máshol is előfordulhat, ahol ez még nem került feltárássra. Köszönöm szépen.

Dr. Erőss Monika:

Én azt gondolom, hogy ha Elnök úr egy igazgatási mulasztást tapasztal, akkor ennek a következményeit is le fogja vonni. Nyilván ebben az esetben a Győri Törvényszék elnökétől kell majd jelentés kérni (vagy kellett már, az nem tudom, hogy ez megtörtént-e) arra, hogy ő tett-e igazgatási intézkedést. Egyébként lehetséges az is, hogy a pályázati eljárás során Elnök úr már tisztázta, hogy a Győri Törvényszék elnöke tett-e intézkedést a járásbírói elnökkel szemben, vagy sem. Nyilvánvalóan egyébként, ha nem tett, akkor kell tennie és nyilvánvaló, hogy ezt is ellenőrizni kell. A bírósági vezetői vizsgálatok ütemezéséről most nem tudok semmit sem mondani, de ha egy ilyen igazgatási mulasztás történik, akkor ennek a konzekvenciáit le kell vonni a vezetői vagy igazgatási vizsgálat során.

Viszont szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy akkor, amikor a zárt ülések tartásáról történt szavazás, arra hivatkozott az OBT elnöke, teljes joggal, hogy ott személyekről születik döntés, személyekkel kapcsolatban teszünk állításokat, vagy tesznek állításokat, most ugyanez történik. Értem én, hogy tulajdonképpen általános volt a kérdés, de mégis egy konkrét határozatra hivatkozással. Szeretném kérdezni, hogy nem lehetne-e egy kicsit általánosabb síkra terelni az észrevételeket, hogy ne kelljen olyan kijelentéseket tenni, illetve kérdéseket feltenni, ami konkrét személyeket érint és ami nem feltétlenül érinti őket kellemben, hogy ha jegyzőkönyvben olvassák. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Károly:

Példálózó jelleggel jelöltem meg a határozat tartalmát, mint ami az igazgatási, ellenőrzési problémákat felveti. Természetesen a kérdésem általános jellegű volt, ezért is úgy fejeztem be, hogy a többi helyen, az esetlegesen felmerülő hasonló jellegű, eddig fel nem tárt, problémák kérdéskörére is vonatkozott.

Dr. Matusik Tamás:

Rögtön csatlakoznék is ahhoz, ami a legutóbbi felszólalásokban hangzott el: én biztosan nem konkrét döntésekről fogok most beszélni és biztosan nem konkrét személyek védelmében fogok beszélni, hanem teljesen általánosságban mondom azt el, hogy én egyetértek a Vadász Viktor felvetésével. Válaszolva szintén Eröss Monika elnökhelyettes asszonynak szerintem itt valóban az a cél, nekem biztosan, de szerintem a többi felszólaló OBH tagnak is, hogy egy egységes szempontrendszer lehessen, megértve azt is, hogy az nem könnyű, de hát ugye eleve nem egy könnyű helyzetről beszélünk, hogy egy egyszemélyi döntésre van itt szükség országosan ilyen magas pozíciókban. Egy egyszemélyi döntéshez nagyon komoly indokolási kötelezettség társul, és azért ennek az indokolási kötelezettségnek valamilyen mértékben valóban egységesnek kell elvi szinten lennie. Rátérek a konkrét indokra, amiért szót kértem és itt részben Hilbert Edithhez fogok csatlakozni, de elkerülve a teljes szabály ismertetést. Hogy néz ki a bírósági vezetői pályázat kiírása a Bírósági Közlönyben? Mit kell ennek tartalmaznia a Bszi. 130. §-ra utalás: a benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, valamint hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje. Tehát ehhez kell hozzájárulnia a pályázónak, ennek tudatában pályázik, hogy ezeket fogják róla beszerezni. Nem kell egyáltalán számolnia azzal, hogy őneki majd az OBH-ban valaki az általa vezetett alacsonyabb szervezeti egység, vagy akár a saját döntései, vagy akár a kurrenciális tevékenysége iratait megvizsgálja, beszerzi, értékeli. Amire ahogy Hilbert Edit is mondta, nem tud reagálni, majd erre olvas egy indokolást az OBH elnökének döntésében. Tehát szerintem nem véletlen az, hogy mihez kell hozzájárulnia a pályázónak, vezetői vizsgálatához kell hozzájárulnia, hogy ezt szerezzék be és értékelje a kinevező, hogy ha ilyen nem történt, akkor neki azzal nem kell számolnia, hogy a korábbi vezetői tevékenységét egzakt módon tudja értékelni a kinevező. Még valami, amiben szeretnék reagálni Eröss Monika által elmondottakra, hogy ő úgy fogalmazott, hogy „az összes lehetséges módon” vizsgálni kell a pályázó alkalmasságát. Azért ez az összes lehetséges mód ez messzire vezet, mert adott esetben az OBH elnökének lehetősége van elvileg egyeztetni más szervekkel, például az Alkotmányvédelmi Hivatallal, akkor az is beleférne, hogy megkérdezze az őket, hogy ennek a bírónak milyen az életvezetése. Tehát ezek szerintem olyan távol mutató dolgok és nem feltételezve, hogy ilyen megtörténik nyilvánvalóan, csak azért „a minden lehetséges mód” az túl tág azért számomra. Számomra az a lehetséges mód, ami benne van a pályázati kiírásban, és ami benne van a jogszabályban. Az meg egészen érdekes és sajátságos helyzet, hogy az OBH az összes bírósági ügynek valamennyi dokumentumát meg tudja tekinteni, főleg annak fényében érdekes ez, hogy én most pont nem rég hallottam, hogy van olyan megye, ahol most a büntető bírónak is korlátozzák a BIIR hozzáférését, csak a saját aktáikhoz tudnak hozzáférni, még a helyettesített kollégájuknak iratait sem tudják a BIIR-ben megnézni, mert nem kapnak hozzá jogosultságot. Tehát ehhez képest ez nyilván egy sajátságos megoldás, nem állítom, hogy ez szabálytalan, sőt biztos nem az, de ezzel együtt azért, hogy nem világos célhoz kötve ezeket így alkalmazza és így használja fel az OBH és a megjelenik az indokolásban, ez számomra is aggályos és ebben egyetértek tehát Vadász Viktorral.

Dr. Eröss Monika:

Amikor a bírói vezetői pályázatokhoz a hozzájárulást meg kell adnia az érintett pályázónak, akkor az a személyes adatai kezelésére vonatkozó hozzájárulást jelenti, tehát ezért kell a vizsgálati anyagba való betekintést engedélyezni. Amikor pedig egy lajstromban vizsgál az OBH ügyadatokat, akkor az nem az adott emberhez, személyhez kötött adat. De nem iratokat néz az OBH, ahogy Matusik Tamás felvetette, nem iratokba látunk bele, hanem a lajstromadatokba, tehát le tudjuk gyűjteni, hogy hol vannak az iratok, a bírónál, az irodában, skontróban, határnapban stb. Vagyis nem az iratokat látjuk és nem is azokat nézzük. A „minden lehetséges módot” pedig természetesen úgy értettem, de lehet, hogy ismét pontatlanul fogalmaztam, hogy az igazgatási tevékenységgel kapcsolatos adatokat szeretnénk ismerni és látni. Ezért mondtam a belső ellenőri jelentést, ezért mondtam a főosztályi jelentéseket, tehát nyilván nem a Facebook oldalát szeretnénk vizsgálgatni a pályázónak. Fel se merül, hogy ilyenre hivatkozva eredménytelenné lehessen nyilvánítani egy pályázati eljárást.

Dr. Hilbert Edit:

Engem nagyon meglepett Elnökhelyettes asszony érzékenysége itt a személyeskedésre vonatkozóan úgy, hogy közben egy olyan határozatról, amiben konkrét mulasztásokat rónak valakinek a terhére anélkül, hogy vizsgálat folyt volna és az ő felelősségét a mulasztás tekintetében oly módon megállapította volna bárki, hogy a védekezésre vagy a megszólalásra ezzel kapcsolatban lehetőséget kapott volna. Az Elnökhelyettes asszony hivatkozott arra is, hogy rendkívül nagy a döntési felelősség, én ezt abszolút módon elismerem, tudom, hogy nagyon nehéz úgy dönteni valakiről, hogy 6 éves ciklust kap. Azt nem osztom, hogy olyan nehéz eltávolítani, nem biztos, hogy olyan nehéz, csak kevés próbálkozás történt erre eddig. De a Fővárosi Törvényszéken legalább akkora volt a döntési felelősség és általában úgy kell dönteni, hogy nincsen vezető, tehát nagyon sok törvényszéknek nincsen vezetője és akkor dönt az OBH elnöke a vezetőről. Lehet, hogy sürgető, de a felelősség sokkal nagyobb, hogy arra alkalmas személy kerüljön egy nagyobb szervezeti egység élére, mint adott esetben a Győri Törvényszék elnökhelyettese. Én nem szeretném degradálni egyáltalán, de a létszám léptékkal nagyobb a Fővárosi Törvényszéken. Az elnökhelyettes asszony azt mondta, vagy azt sejtette, hogy miután a kinevező egy személyi döntést hoz, gyakorlatilag azt értékel, amit akar, csak meg kell indokolni. Én azt azért nem olyan nagyon osztom azt az álláspontot, mert nem hiszem, hogy elfogadható indok lenne valahol, hogy azt mondja, hogy nem nevezem ki, mert nem haladta meg a 180 centit és megindokoltam a döntésem bár mindenütt máshol 180 centi alatti személyeket nevezek ki. Ezt nyilván sarkítva mondtam, de azért az egységes szempontrendszer azt gondolom, hogy rendkívül fontos, de nem én gondolom így és nem fogom idézgetni az igazgatási szabályzatot, de az OBH elnöke magára nézve is szabályozta ezt a folyamatot. A 4. pont címe, ennyit olvasok fel csak, hogy a bírósági vezetői álláspályázatok elbírálásának szempontjai, menete. Miért akar szempontokat megadni az OBH elnöke, hogy ha egyébként, ezek szerint úgy dönt, ahogy ő akar. Én életveszélyesnek gondolom azt a gyakorlatot, hogy „tájékozódik”. Ezt a szót használni. Ez a tájékozódás szó az én olvasatomban leginkább a pletyka. De hogy ha ezt nagyon jóindulatúan fogjuk fel, akkor ez azt jelenti, hogy olyan információk alapján dönt, ami eljut hozzá. Ki biztosítja azt, hogy korrekt információk jutnak el hozzá? Milyen módon kontrollálja ő, hogy a tájékozódása alapján rendelkezésre álló információk azok egy valós képet adnak? Pont azért szabályozta szerintem, mert egységes szempontrendszert akart megadni magának is, majd most azzal kell szembesülnünk, hogy ja, nem. Úgy dönt, ahogy akar, csak az a lényeg, hogy az indokolásban szerepeljen valami. Azt gondolom, hogy ez, ami többek számára nehezen elfogadható, számomra bizonyosan.

Dr. Csontos Tibor:

Arra szeretném megkérni, mielőtt válaszolna elnökhelyettes asszony, Hilbert Editet, hogy amennyiben a vélemény szöveges megfogalmazására sor kerülne abban az esetben, tudva, hogy nagyon precízen szeret fogalmazni, szíveskedjen gyűjteni az indokokat, amik elhangzanak és amelyek szükségesek lehetnek a vélemény helyes artikulálásához.

Dr. Erőss Monika:

Amikor a tájékozódás szót használtam, akkor nekem a pletyka eszembe sem jutott, ezért említettem már az elején, hogy vannak bizonyos vezetői módszerek, amivel az ember tájékozódhat, ilyenek a jelentések, amik az OBH egyes főosztályaitól származnak, illetve a lajstromadatok. Én nem gondolnám, hogy a te hozzászólásod arról szólt, hogy kétségbe vonnád, hogy a főosztályok jelentése az ő tényszerű megállapításaikon alapul. Gondolom, hogy nem. És ha innen tájékozódik az ember, akkor az nem pletyka-szintű és nem is bizonytalan, hanem egy hivatali működésen alapuló jelentésekből való tájékozódás. És a lajstrom se bizonytalan, ha az ember abba belenéz. Egyáltalán nem hiszem, hogy onnan ne tájékozódhatna a pályázat elbírálója. Még egyszer szeretném rögzíteni, hogy szolgálati értelemben használtam a tájékozódást, nem pedig pletykákra utaltam.

Olyat én sosem mondtam, hogy az OBH elnöke úgy dönt, ahogy akar, vagyis ahogy sarkítva mondtad, hogy ha valaki nem éri el a 180 centimétert, akkor nem lehet bírósági vezető. Itt arról van szó, hogy az OBH elnökének a fejében a döntési folyamat során ugyanúgy, mint amikor egy bíró ítéletet hoz, összeállnak különböző adatok, de ez nem egy büntető tárgyalás, ahol a bíró agyában levő gondolatokat az ítélet indokolásában szépen le kell vezetni. Itt nem erről van szó, itt egyszemélyi döntés van. A döntés indokolását úgy értettem, hogy ha a pályázat elbírálója úgy dönt, hogy számára az a bizonyos pályázat nem fogadható el, akkor dönthet így, csak ezt meg kell indokolnia, természetesen nem bármivel. És az OBH elnöke nem is bármivel indokolta meg, hanem azzal, hogy én elnökként - írta az OBH elnöke - úgy gondolom, hogy ahol ilyen mulasztások tárhatók fel egy bíróságon, ott én nem bízom abban, hogy ez a vezető alkalmas vezetőtársam lesz. Szerintem ez nem egy légből kapott indok, nem is egy alaptalan indok, ezért kérdeztem az előbb, csak nem válaszoltál rá, hogy te, ha kinevezőként ilyen tapasztalsz, akkor vajon jó szívvel ki tudod-e nevezni azt a pályázót? Mert itt tulajdonképpen nem elméletileg beszélünk a pályázat elbírálási rendszerről, hogy az most általában ugyanolyan feltételekkel történik-e, hanem egy konkrét tavalyi pályázat elbírálásáról beszélünk, és a kifogás tőled és többektől éppen egy konkrét pályázat elbírálására, egy konkrét indokolásra vonatkozott. Tehát azt szeretném kérdezni, hogy ez az indok szerinted nem elfogadható? Vagy pedig az indok elfogadható, mert te sem döntenél másképp, csak szerinted hosszabban kellett volna levezetni? Tehát nem tudom, pontosan mi a kifogás valódi tárgya az azonos elbírálási szempontokon kívül, amikről meg nem tudjuk, hogy voltak-e, hiszen a kinevezéssel érintett pályázatoknál nincs indokolás. Így nem tudjuk, hogy az OBH elnöke milyen elgondolás, milyen érvek alapján jutott arra a megfontolásra, hogy kinevezi ezt vagy azt a pályázót. Azt sem mondtam egyébként, a Fővárosi Törvényszék elnöke esetében, hogy mivel gyorsan kellett döntenie, az elbírálónak nem kellett semmin se gondolkodnia. Azt mondtam, hogy a döntést gyorsan meg kellett hozni, de szerencsére a pályázati eljárás elég hosszú volt, hogy legyen idő ezeket a szükséges információkat beszerezni.

Dr. Hilbert Edit:

Igen, akkor ezek szerint már a pályázat benyújtását követően informálódik az OBH elnöke anélkül, hogy tudná, hogy ki lesz a támogatott pályázó, mert a támogatást megelőzően volt hosszú az eljárás. Ha én lettem vagy amikor én voltam a kinevező és én tapasztaltam volna mulasztást, akkor annak biztosan annak utána jártam volna, hogy felelős-e ezért az a pályázó és utána nyilván nem neveztem volna ki. De a tapasztalatok birtokában minden pályázónak, utána néztem volna, mert nem szerettem volna olyat kinevezni, aki egyébként hasonló mulasztásban sáros. Ami egyébként nem merült fel, de Szombathelyi Törvényszék elnöki és kollégiumvezetői pályázatánál viszont ez a láncolatot levezeti az OBH elnöke, hogy mindegyik vezető felelős ezért a mulasztásért. Azt mondja, hogy a kollégiumvezető az igazgatási szabályzat szabályai szerint felelős a járásbírók mulasztásaiért és az elnök pedig felelős azért, hogy nem ellenőrzi a kollégiumvezetőt, akinek ellenőriznie kéne a járásbírói mulasztásokat. Ez csak a Szabó Károly által felvetettekre mondom. Vannak felelősségi láncolatok, nyilván nem tudjuk az eredményét, de ha lenne valami eredménye akkor tudnánk róla ezt csak megjegyezni szerettem volna.

Dr. Erőss Monika:

Bocsánat Edit, ha jól értem, azt mondtad, hogy ha te tapasztaltál volna ilyet, akkor meggyőződnél arról, hogy felelős-e az érintett vezető ezért a mulasztásért. Szerinted elképzelhető olyan helyzet, hogy egy járásbírói elnök által vezetett bíróságon ott vannak nagyszámban 30 napon túli ügyek és azért annak az ellenőrzéséért semmilyen módon nem felelős az elnök? De ez csak az egyik kérdésem lett volna. A másik kérdés pedig az, hogy még mindig nem tudom, hogy hogyan gondolnátok ti az azonos pályázati elbírálást és még egyszer kérdezem, hogy honnan tudjátok azt, vagy honnan tudja bárki is azt, hogy a kinevezések esetén mik voltak az elbírálási szempontok? A Szombathelyt érintő felvetésre pedig az a válasz, hogy ott végig volt vezetve a felelősségi lánc, így valószínű, hogy ha győri elnöki székre is pályázat lett volna, akkor valószínűleg ott is végig lett volna vezetve valamiféle felelősségi lánc. De ott egy elnökhelyettesi állásra volt pályázat, nem pedig az összes tisztségre, mint Szombathelyen. Szombathelyen az eredménytelenségre több pozíciónál ugyanaz a mulasztás vezetett.

Dr. Hilbert Edit:

A vezetői kötelezettségének nem csak akkor kell eleget tennie valakinek, ha pályázik. Az folyamatosan terheli, tehát.

Dr. Erőss Monika:

Ez nyilvánvalóan így van és ha Elnök úr úgy látja, hogy ebben másnak is van mulasztása, akkor erről lesz is vizsgálat, de most nem erről beszélünk, hanem a pályázat elbírálási gyakorlatról. Ezt arra mondom, hogy nyilván mindenhol megvannak a felelősségi láncok, de egy pályázatnál a pályázatot kell vizsgálni, a felelősséget pedig a vezetői vagy igazgatási vizsgálat körében.

Dr. Hilbert Edit:

Úgy látszik, az OBT egyébként szeretne egy általános szempont rendszert, de úgy tűnik, hogy az OBH elnöke is szeretett volna általános szempont rendszert, azért szabályozta az elbírálás szempontjait az igazgatási szabályzatban. Az OBH elnöke maga is így gondolta, mert leszabályozta az igazgatási szabályzatban. Mi inkább azt kérjük számon, hogy ez nem érvényesül.

Dr. Eröss Mónika:

Szerintem a szempontrendszer nem olyan tételes és sztrikt felsorolás, hogy abba ne lehetne bármit beilleszteni. Fel ne olvassd még egyszer, mert már egyszer felolvastad.

Dr. Fatalin Judit:

Köszönöm szépen. Egyetértek az előttem szólókkal az egységes szempontrendszer szükségességével kapcsolatban. Egyetlenegy plusz dologra mutatnék rá a Pécsi Ítéltábla elnökhelyettesi tisztségre kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításának indokolásában, nevezetesen, hogy nem volt meg az a 6 év a pályázó nyugdíjba vonulása miatt, amely szükséges lett volna a vezetői állás kitöltéséhez. Eröss Monika elnökhelyettes asszony levezette, hogy nem fog menni az azonos szempontrendszer szerinti elbírálás, annyi féle szempontnak kell megfelelni. Hivatalos tudomásunk van arról, hogy volt olyan pályázat, ahol nem volt szükség arra, hogy meg legyen a 6 év és a pályázó elnyerte a vezetői pályázatot. Ezen túl láttuk a Kúriai anyagban, hogy az egyik pályázó úgy nyerte el a Kúria elnökhelyettesi pályázatát, hogy egészen egy év sem volt már hátra a nyugdíjba vonulásáig. Úgy gondolom, hogy etekinetben jogszabályi rendezésre lenne szükség, vagy pedig az igazgatási szabályzatban kellene ezt is szabályozni, mert az egységes szempontrendszer e tekintetben sem valósult meg.

Dr. Eröss Monika:

Szerintem igazgatási szabályzatban ezt nem lehet rendezni, erre törvényalkotás lenne szükséges. Egyébként volt is erre próbálkozás, azt hiszem a bírói nyugdíjazásról rendelkező módosítás kapcsán, hogy erre legyen jogszabályi rendelkezés. Ez nem is lett volna nagy baj szerintem, valóban kellene erre szabály. Hiszen ha egyszer elfogadjuk azt, és ez tényleg így is van, hogy egy pályaműben az embernek a hosszútávú elképzeléseiről kell számot adni, meg a rövid távúról és a közép távúról, akkor ha valakinek egy vagy másfél éve van hátra a felső korhatárig, az nem igazán tud ilyesmire beszámolni és nem is szerencsés az ilyen pályázót kinevezni. Én nyilván nem ismerem a teljes kinevezési gyakorlatot, de lehetnek olyan körülmények, amikor ilyen esetben is mindenképpen szükséges a kinevezés, hiszen ha például egyáltalán nincsen más alkalmas kinevezhető jelölt, vagy nincs más pályázó, de muszáj egy vezető tisztséget betölteni, akkor mégis ezt talán felül lehetne írni. Tehát lehet, hogy ilyen esetekre a szabályba különleges szempontokat is kell tenni. Ez mindenképpen jogszabályi rendelkezés kérdése, azonban én nem vonom kétségbe az OBH elnökének azt a döntését, hogy egy törvényszék élére, vagy egy tábla élére rövid időre nem szabad elnököt kinevezni, mert az megint csak bizonytalanná teszi annak a törvényszéknek, vagy táblának a vezetői működését.

Dr. Fatalin Judit:

Köszönöm, ezzel egyetértek, de a Kúria elnökhelyettesénél ezzel szöges ellentétben álló kinevezői döntés született, csak erre voltam bátor rámutatni. Még egyetlen dolog eszembe jutott, hogy esetleg pályázati feltételként megjelölhető-e, hogy minimálisan hány évre szóló pályázat nyújtható be eredménnyel.

Dr. Eröss Monika:

Szerintem pályázati feltételként ilyet nem lehet kiírni, ehhez jogszabály kell.

Dr. Fatalin Judit:

Akkor viszont erre valamiféle jogalkotás iránti javaslatot kell tenni, mert ez a probléma több helyen előkerült már a vizsgálódásaink során.

Dr. Vadász Viktor:

Igaza van Fatalin Juditnak abban, hogy ezt igen be lehet foglalni a pályázati kiírásban, hiszen azt is megteheti az OBH elnöke bizonyos pályázatoknál, hogy nem a törvényben megkövetelt gyakorlatot követeli meg, hanem azt mondja például, hogy előnyt jelent, ha hosszabb szolgálati ideje van egy a pályázónak. Azt is elő lehetne írni, hogy előnyt élvez az a pályázó, aki ki tudja tölteni a teljes ciklust.

Dr. Eröss Monika:

Válaszolhatnék? Ha előnyt jelent valami és a kinevező az előnyt vagy komolyan veszi, vagy nem veszi annyira komolyan, akkor az is támadási felület lehet és teljes joggal, hogy az egyiknél ezt az előnyt érvényesítette, a másik jelentkezőnél pedig nem. Én jobban szeretném, ha tiszta jogi helyzet lenne, tehát jogszabály lenne. Nem szerencsés és nem is vall jóízlésre, ha azt mondjuk: „te már túl öreg vagy, te ne is jelentkezz inkább semmire”. Ha ezt jogszabály mondja ki, akkor az egy másik helyzet.

Dr. Csontos Tibor:

Megkérdezem Varga Zsolt Andrást ehhez a témához kapcsolódik-e a hozzászólása, vagy teljesen eltér, vagy az érintettség miatt.

Azért kérdezem, hogy esetleg, de most itt meg lett szólítva bizonyos kérdésben, azért kérdezem, hogy ehhez kapcsolódik-e, mert ha nem, akkor természetesen Léhmann Zoltán következik.

Dr. Varga Zsolt András:

Én csak kérdezni szeretném, hogy Székely Ákos elnökhelyettes úr pályázatára gondolt Fatalin bíróasszony.

Dr. Fatalin Judit:

Igen, csak nem szerettem volna nevesíteni, mert igaz a tisztség megjelöléséből is kibogarászható, hogy kiről beszéltem, de nem szerettem volna nevesíteni.

Dr. Varga Zsolt András:

Csak figyelem a vitát. Köszönöm szépen.

Dr. Léhmann Zoltán:

Két dolgról szeretnék beszélni. Az egyik az a BIIR rendszere. Elhangzott Eröss Monika szájából, hogy több akta 30 napon túl van az adott bírónál elintézetlenül. Én úgy gondolom Elnökhelyettes asszony, hogy erről szó nincsen, tehát itt nem arról van szó, hogy itt több száz akta effektív elintézetlen. Láttam 30, meg 600 meg több 1000 napos BIIR szerint elintézetlen aktát. Nem. Itt egy adminisztrációs hiányosság van, a tényleges állapotot az adminisztráció és a rendszer valamilyen okból kifolyólag nem követi. Természetesen ez is lehet igazgatási vezetői probléma, ezt is ellenőrizni kell, de azért ez nem olyan súlyú probléma, mintha ténylegesen azok az ügyiratok nincsenek elintézve. Nem erről van szó. Én ebben egészen biztos vagyok. A másik, hogy a BIIR-nek az adatai sokszor az informatikai rendszernek a hiányosságai miatt pontatlanok, nem azért, mert az igazgatási vezető nem nézi, hanem azért, mert ennek a rendszernek, ennek a BIIR-nek a kialakításai távolról sem tökéletesek. Számtalanszor ütköztem azokba a falakba, láttam, hogy mit mutat a BIIR, láttam, hogy milyen hiányosságokat hoz fel akár a nálam, akár a kollegáimnál, akár az anonimizálás kapcsán. Jeleztem a helyi

informatikusnak akár törvényszékek kapcsán, hogy hogyan kell ezt orvosolni, hiszen mindent elkövettünk, a problémára a választ nem tudta megadni, az OBH-hoz fordult és ott sem tudták, azt mondták, hogy a BIIR-nek is vannak olyan hiányosságai, amivel kalkulálni kell és úgy gondolom, hogy ezek a hiányosságok nem vezethetnek egy vezetőnek a negatív megítéléséhez. Ez az egyik, amit szerettem volna mondani.

A másik, hogy az OBH elnöke vizsgálta ezeket az adminisztrációs hibákat és itt egy picit arra kanyarodnék vissza, amit Vadász Viktor korábban felhozott. Tudomásom szerint minden igazgatási vezetőnek bizonyos idő elteltével van egy vizsgálati anyaga. A vezetőket ugyanúgy megvizsgálják, mint a bírókat. Kérdem én, vajon az a dokumentáció, az a vizsgálati anyag, ami annak idején szabályosan az arra meghatározott személy részéről készült és amely vizsgálati anyagot mindenki elfogadott, az ilyenkor nem elégséges? Ha nem, az megkérdőjelezné magának a vizsgálati anyagnak a hitelességét, a vizsgáló személyének a felkészültségét, alaposságát.

A harmadik, hogy, ha szigorúan vesszük, hogy ha egy beosztott bíró pályázik igazgatási vezetőnek, legyen az törvényszéki elnökhelyettesi hely, akkor ebből a logikából kiindulva sokkal előnyösebb pozícióból indul, mint egy már igazgatási múlttal rendelkező vezető, hiszen neki nincsen igazgatási múltja, nincs olyan kötelezettsége, amelynek adminisztratív jellegű hiányosságát nála negatívumként lehetne értékelni, ha úgy tetszik, akkor tiszta kezekkel indul, nála nincs mit ellenőrizni.

Dr. Erőss Monika:

Azt már előbb valamelyikőtök kérdésére megválaszoltam, hogy bíróként mindenki tudja, hogy a lajstromban 30 napon túl bírónál lévő iratok nem azt jelentik, hogy a bíró nem dolgozik bennük. Itt arról van szó, hogy a bírósági vezetőnek ellenőriznie kell, hogy miért van 30 napon túl a bírónál az irat. Ha ez teljesen szabályszerű és indokolt, akkor az nyilván nem mulasztás, de ezt egy vezetőnek tudnia kell. De amikor ilyen nagyszámú 30 napon túli elintézetlennek tűnő ügy szerepel a lajstromban, akkor nagyon nagy valószínűséggel kijelenthető, hogy a bírósági vezető erre nem fordított gondot. Nem tudom, hogyan történt ez a belenézés, nem tudom a pontos részleteket, de valószínű, hogy arra is kiterjedt a figyelem, hogy történt-e változás az érintett ügyek számában. Nyilván nem az adminisztratív hibákat róttá fel az eredménytelené nyilvánítás során Elnök úr az adott bírósági vezetőnek.

A másik amire rákérdezett, hogy vajon miért nem elég az adott bírósági vezetőnek a korábbi vizsgálata. Mert ha nem elég, akkor Ön szerint ilyenkor tulajdonképpen megkérdőjeleződik a vizsgáló vezetőnek a kompetenciája, amikor az Elnök úr ezt kvázi felülbírálja és más információkat is beszerез az adott pályázóról. Erre azt szeretném mondani, hogy nem tudjuk pontosan ebben az esetben sem, hogy vajon mikor volt az a vizsgálat, vajon kiterjedt-e a vizsgálat mindenre? Én azt gondolom, hogy a vezetői vizsgálat nyilván egy nagyon fontos figyelembe veendő szempont, de ha az nem terjedt ki mindenre, vagy már régen volt, mert 3 év alatt az ember vezetőként is nagyon jól bele tud kényelmesedni a feladatába, akkor nem árt friss információkat szerezni. Bár mint mondta, ez költői kérdés volt, de azért erre is próbáltam válaszolni.

A harmadik megjegyzésre pedig, arra, hogy egy vezetői múlt nélküli bíró tulajdonképpen kedvezőbb helyzetben van egy pályázatnál, mint aki vezetőként pályázik, hiszen neki nincs

előélete, amit vizsgálni lehetne, azt mondom, hogy a vezetői létre is meg kell érni. Ezért talán szerencsésebb, ha valaki bíróként nem egyből egy törvényszék elnöki posztjára vállalkozik, hiszen majdnem biztos vagyok benne, hogy ez megdöbbenést keltene és csodálkozást. Azt mondanám, hogy igazából szerencsés lenne (de ezt nyilván nem lehet törvényben rögzíteni és igazgatási szabályzatban sem) ha lennének valamiféle lépcsőfokok egy vezetői életút során is. Tehát nem egyből az OBH elnökének, vagy a Kúria elnökének pályázna valaki (ha lenne ilyen pályázati lehetőség) még ha a meglévő gyakorlata alapján tulajdonképpen meg is tehetné. Azt gondolom, hogy vizsgálni kell a vezetői kompetenciák meglétét egy bíró pályázó esetében is és ezért nagyon szerencsés lenne, ha lenne valamiféle vezetői utánpótlás nevelés. Erre szerintem már évek óta szükség lenne, hiszen valamiért a bírók nem szívesen pályáznak vezetőnek. Azt is meg kellene vizsgálni, hogy ez miért van így és valahogy fel kellene mérni, hogy ki alkalmas egyáltalán vezetőnek és ki nem. Ha valaki kiváló bíró, nem biztos, hogy vannak olyan kompetenciái, amik a vezetői létre is alkalmassá teszik és megfordítva, ha valaki kiváló vezető, egyáltalán nem biztos, hogy megfelelő bírói munkát tud végezni. Szóval ezek nem függenek egymástól, éppen ezért egy vezető választásánál tényleg nagyon fontos, hogy a kompetenciákat nézzük. Ezt egy bíró esetében viszonylag nehéz nézni, ha nincs képzés, nincs utánpótlás nevelés, tehát erre szükség lenne. Ez például egy jogos felvetés lehetne. Köszönöm szépen.

Dr. Hilbert Edit:

Csak szeretném kiegészíteni a korábbi reflexiómat az Eröss Monikának, hogy miért találok aggályosnak, hogy önmagában lajstromadatok alapján, abba betekintéssel szerzett adatokat egyből a terhére lehessen róni egy pályázónak. Kénytelen vagyok a büntető múltamból ehhez példát szerezni, hogy a tetten ért elkövetőre is le kell folytatni az eljárást, hiába fogják el a helyszínen, nála van a dolog, még is le kell folytatni az eljárást, az eljárás része az egyébként, hogy módot adunk a védekezésére. Arról nem beszélve, hogy nem az eljárási törvények betartásával szerzett adatokat nem tudjuk felhasználni akkor sem egyébként, hogy ha az adat tartalmával kapcsolatban semmiféle aggály nem merül fel, hogy ha nincs a rá vonatkozó eljárási szabály betartva, akkor az kívül kerül a bizonyítási körön. Az egyszemélyi döntési kompetencia az elkényelmesíthet mindenkit, abba valóban bele lehet szeretni. Pontosan azért fontosak azok a szabályok, amik behatárolják a szubjektum megjelenítését egy döntésnél. Nyilván meg fog jelenni, de ezt megpróbálják valami objektív adatokkal körül bástyázni minden esetben, vagy ellenőrzési kontrollal. Kontroll nélküli és szabályok nélküli teljes szubjektivitást lehetővé tevő döntési lehetőség az szerintem borzalmasan veszélyes: Próbált az OBH elnöke szabályozás szintjén ennek a követelménynek eleget tenni, most már csak a gyakorlat szintjén is eleget kéne hogy tegyen, ami miatt még annak idején a szabályzatot megalkotta, Fatalin Judit által elmondottakhoz szeretném hozzáfűzni, hogy a korábbi jogszabályban volt egy olyan előírás és talán az IM figyelmét érdemes felhívni ismét erre, hogy nem lehet pályázni olyan tisztségre, ahol a pályázó előre láthatóan legalább a felét a kinevezési tartamnak nem tudja majd betölteni.

Dr. Eröss Monika:

Hilbert Editnek szeretnék válaszolni megint, mégpedig azt, hogy a pályázat elbírálása nem egy büntetőeljárás. Azt a félmondatodat meg egyáltalán nem értem, de szeretném megkérdezni, hogy mire gondoltál, amikor azt mondtad, hogy „az eljárási törvények figyelmen kívül hagyásával szerzett bizonyítékot akkor sem lehet felhasználni, hogy ha az nagyon ütős”? Szeretném megkérdezni, hogy most arra gondolsz esetleg, hogy az OBH elnöke joga kívüli eszközöket vett igénybe? Mert amit most mondtál, abból ez is kitűnhetett.

Dr. Hilbert Edit:

Nem erre gondoltam, hanem arra, hogy a vonatkozó szabályok betartása minden eljárásban kötelező a döntéshozók számára.

Dr. Eröss Monika:

Te azt mondtad Edit, hogy az eljárási törvények figyelembevétele nélkül beszerzett bizonyítékot nem lehet felhasználni, erre kérdeztem, hogy esetleg szerinted a lajstromadatok ellenőrzése egy jogon kívüli eszköz volt? Mert szerintem nem volt az. A szubjektum megjelenésére pedig annyit reagálnék, hogy a bírói döntés esetében is van a bírónak egy szubjektuma, ami nyilván a bírói döntés meghozatala során valamelyest belejátszik a döntésbe. Hiszen minden döntésben, amit nem gépek hoznak, benne van az ember. Ezt kizárni egyáltalán nem lehet, azt viszont még egyszer mondom, hogy ha az ember megvizsgálja a pályázókat, akkor az egyiknél ezt találja jónak, azt találja rossznak, a másiknál pedig pont fordítva, vagy éppen annál nem talál rosszat. Nem hiszem, hogy az egész mérlegelési folyamatot le kellene írni, nem egy bírósági ítéletet hozunk ilyenkor, amikor egy pályázatról döntünk, sem OBH elnöki szinten, sem Kúria elnöki szinten, sem pedig alsóbb fokú szinteken. Itt egy döntés van, ahol az indok az, hogy eredménytelenné nyilvánítom azért, mert ezt láttam. Nem írom le, hogy mit láttam jónak, mit láttam kevésbé jónak, mit láttam nagyon rossznak, hanem a döntésem végső okát írom le. Amikor pedig kinevezek valakit, akkor nem írom le a döntésem indokát, mert ez nem előírás. Lehetséges, sőt nagyon valószínű, hogy ezek a folyamatok a kinevezésről szóló döntés mögött is ott vannak. Lehet, hogy nincsenek is különböző szempontok az egyes döntések mögött, de az azonos szempontok nem jelennek meg, mivel a pozitív döntést nem szükséges megindokolni. Ezek ismeretében te mégis úgy gondolod, hogy egy OBH elnöki döntésben végig le kéne írni az egész döntési folyamatot? Minden vizsgálatról számot kellene adni? Az egy másik fajta irat lenne, nem pedig egy pályázatról való döntés.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Azt hiszem, hogy elérkeztünk a szavazáshoz. Alapvetően én azt gondolom, hogy lehet úgy dönteni, hogy teljes egészében a tájékoztatót támogatólag véleményezzük, vagy lehet úgy dönteni, hogy a gyakorlatot akként véleményezzük, hogy.... és itt elhangzott kifogásokból megfogalmazunk egy összegzést, tehát, hogy pl. hiányoljuk az egységes szempontrendszert, vagy egyéb olyan elhangzott indokokat. De először is én azt tenném fel, hogy ki az, aki a tájékoztatót támogatólag véleményezi, tehát elfogadja teljes egészében és akkor utána megfogalmazunk egy olyan véleményt, hogy ha nem fogadjuk el, hogy a véleményünket leírjuk ezeknek megfelelően. Ki az, aki a tájékoztatót teljes egészében támogatólag véleményezi.

Dr. Vadász Viktor:

Arra van lehetőség, hogy az elfogadás mellett tegyünk megjegyzéseket, mert úgy tűnik, mint ha kettő utat engednél Tibor: elfogadjuk, vagy nem fogadjuk, és ha nem fogadjuk el, akkor indokolunk. Az elfogadás mellett nem lehet?

Dr. Csontos Tibor:

Jó, akkor, tehát a támogatólag véleményezés az lehet, hogy amellet megjegyzi az Országos Bírói Tanács, tehát ezt úgy gondolod, támogatólag véleményezi, vagy azzal fogadja el, hogy az egységes szempontrendszert hiányolja.

Dr. Vadász Viktor:

Így van, ez utóbbira gondoltam ez lehetőségként felajánlod-e szavazásra.

Dr. Hilbert Edit:

Akként véleményezi, ugyanis a Bszi. nem mondja azt, hogy támogatnia kell, elfogadja-e. Ilyen fogalmakat nem használ, azt mondja, hogy véleményezi.

Dr. Csontos Tibor:

Értem, értem Edit, de mi van akkor, hogy ha valaki nem kíván hozzáfűzni semmit.

Dr. Hilbert Edit:

Tudom, de ne az legyen, hogy akként véleményezi támogatólag, hanem az én javasaltom az, hogy akként véleményezi.

Dr. Csontos Tibor:

És akkor, aki teljes egészében elfogadja, az mit szavaz ilyenkor?

Dr. Hilbert Edit:

Ez az egyik javaslat, a másik a Vadász Viktoré, a harmadik az enyhém.

Dr. Szabó Károly:

Feltehetőleg ő azt szavazza, hogy akként véleményezi, törvényeknek egyéb előírásoknak teljes mértékben megfelelt.

Dr. Csontos Tibor:

Akkor három lehetőség van. Akként véleményezi, akkor ezt a véleményt írjuk le, hogy az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Hivatal elnökének bírói, illetve bíróság vezetői pályázatok elbírálása során 2020. évben folytatott gyakorlatát akként véleményezi, hogy

Dr. Hilbert Edit:

Azt írtam le a vélemények körében, hogy eredménytelenné nyilvánított vezetői pályázatok elbírálása során kifogásolta az egységes szempontrendszert.

Dr. Csontos Tibor:

Az eredménytelen pályázatok elbírálása során kifogásolta az eredménytelen vezetői pályázatok elbírálása során kifogásolta az egységes szempontrendszer megjelenítését a pályázatban. Az eljárási határidők betartása tekintetében.

Dr. Hilbert Edit:

Arra Kata mondjon egy mondatot, én még valamit írtam ide, azt, hogy nem érvényesülnek az igazgatási szabályzat 4. pontjában írt bírósági vezetői álláspályázatok elbírálásának szempontjai sem. Aggályos az eredménytelenné nyilvánítás olyan adatsorok megjelenítése, melyre a pályázónak meghallgatása során sem volt módja reagálni. Ezt mondtuk.

Dr. Matusik Tamás:

És amelynek megismeréséhez a pályázatában sem kellett hozzájárulnia.

Dr. Léhmann Zoltán:

Az elbíráló általi megismeréséhez.

Dr. Csontos Tibor:

Az eljárási határidők.

Dr. Csontos Katalin:

Ha nem okoz problémát én nem ragaszkodom hozzá, de az biztos, hogy sokszor nem lett megtartva az igazgatási szabályzatban rögzített 30 napos határidő és néhány esetben az egész pályázati eljárás elhúzódott.

Dr. Csontos Tibor:

A járványügyi veszélyhelyzetet vizsgáltuk, hogy amikor ilyen elhúzódás történt az értelemszerűen ennek volt köszönhető, a kollégiumi és az összbírói értekezletek lefolytatására került sor később, vagy pedig magára az elbírálásra.

Dr. Csontos Katalin:

Nem szeretném az összeset felolvasni, de akkor megemlítem, hogy volt olyan pályázat, amit 2019. június 16-án, tehát jóval a pandémia előtt írtak ki és csak 2020. március 2-án lett lezárva, amikor még nem volt járványügyi helyzet.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát akkor a pályázatok elbírálása tekintetében.

Dr. Erőss Monika:

Bocsánat ez melyik pályázat volt, amit Kata mondott?

Dr. Csontos Katalin:

Ez a Balassagyarmati Törvényszék elnöki pályázata volt.

Dr. Erőss Monika:

Egy számot tudnál mondani a táblázatból?

Dr. Csontos Katalin:

A 13-as. Az még hozzátartozik az igazsághoz, hogy a pályázatot még az OBH előző elnöke írta ki, de már az új elnök bírálta el.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát a bírósági vezetői pályázatok kiírása és elbírálása során az eljárási határidőket nem mindenben esetben tartotta be.

Dr. Csontos Katalin:

Én az elbírálást néztem.

Dr. Csontos Tibor:

Mert kiírásnál nem tapasztaltam, de a múlt év 2019-ben indult, nem tudom a kiírását.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát akkor a folytatott gyakorlatot akként véleményezi, hogy az eredménytelen vezetői pályázatok elbírálása során kifogásolja az egységes szempontrendszer hiányának a megjelenítését a határozatokban. Aggályos az eredménytelenné nyilvánítás során olyan adatok megjelenítése, amelyre a pályázónak a meghallgatása során nem volt alkalma nyilatkoznia és amelynek az elbíró általi megismeréséhez a pályázatban sem kellett hozzájárulnia.

Dr. Hilbert Edit:

Nem érvényesülnek az igazgatási szabályzat 4. pontjában írt bírósági vezetői álláspályázatok elbírálásának szempontjai sem. Mert hogy vannak ilyenek, de mégsem érvényesülnek.

Dr. Csontos Tibor:

Akkor a 3. részmondat az lesz, hogy nem érvényesülnek a bírói igazgatási szabályzatban megjelölt szempontrendszer.

Dr. Hilbert Edit:

Azt még meg kéne valahogy jeleníteni, hogy a bírói álláspályázatok elbírálása kifogástalan volt, hogy kifogás alá nem esett.

Dr. Vadász Viktor:

Lehetne külön határozat akár.

Dr. Csontos Tibor:

Egyebekben a gyakorlat a törvényeknek megfelel.

Dr. Szabó Sándor:

Én a határozat elejére úgy szeretném a megfogalmazást, mint ahogy a Kúrai elnökének döntésénél, ami úgy hangzott, hogy...” az OBT támogatja „.....és ugye ott nem volt megjegyzés. De ott is úgy kezdődött, akkor itt is. Én úgy gondolom, ha ezzel így egyetértünk, nincs arra indok, hogy a kettő között különbséget tegyünk ilyen értelemben. Léhmann Zoltán írt a fültre, hogy ...” támogatólag véleményezi azzal, hogy...” és amit az elnök úr most olvasott be én azt támogatom.

Dr. Hilbert Edit:

Én szerintem meg súlyos különbség van, mert a Kúria elnökének tájékoztatójával kapcsolatban semmiféle kifogás nem merült fel, itt pedig vannak. Még egyszer én azt mondom, hogy a Bszi. nem ír ilyet, hogy támogatja, nem támogatja, hanem véleményét közzéteszi. Ott azért mondjuk, a támogatja, mert mi mást mondjunk? Tehát muszáj volt egy támogató szót odailleszteni, itt pedig vannak kifogásaink.

Dr. Csontos Tibor:

A chat fülről olvasok még két dolgot, csak lényeges és jövőre mutatót írjunk csak bele, ami ellenőrzött tényeken alapul. Szabó Sándor megjegyzése volt, hogy ezek közül, ha valamelyiket, amiket most felolvastam azokat valamelyikét nem tartod elfogadhatónak azért írtad ezt, vagy majd a szavazásnál fogod ezt érzékeltetni.

Dr. Szabó Sándor:

Én igen, erre a két dologra gondoltam a tényeknél. Egyrészt a határidőknél a megjegyzést nem tartom fontosnak, mert ott nem mindegyik pályázatnál lehet ugyanolyan tisztán hozni a határidőket a pandémia miatt. Másrészt a pályázóról, hogy akkor mit ismerhetett meg a döntéshozó, illetőleg a pályázónak mi az, amit tudni kellett, szóval ott szerintem úgy keveredik minden. És nem biztos, hogy kell erről döntenet, mert aki pályázni megy, annak ismernie kell az egész bíróság működését, minden adatát. És a pályázathoz a személy adataival kapcsolatban van neki egy hozzájárulása, A többi egyebet pedig a pályázatot eldöntő, aki végül is döntést hoz, az fogja értékelni. És tulajdonképpen akkor mindenről megkérdezheti, a döntéshozó a pályázót, így...szóval én nem hiszem, hogy ezt így meg kellene jegyezni. Így egy félmondat elég és a Tamás megjegyzése után, ami hozzá lett fűzve az már szerintem felesleges. Én véleményem szerint.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát, hogy az elbíráló általi megismeréséhez a pályázatban sem kellett hozzájárulnia.

Dr. Szabó Sándor:

Igen és az egészszel az a probléma, hogy a vezető vizsgálatok az előző OBH elnök időszakában nem valósultak meg azokban a 6 években, ahol ezek a vezetők voltak. Így elvileg nincs, amire hivatkozni lehet, vagy meg lehetne nézni. Ez nem lehet a hátrányára a döntésnek, de valamit azért akkor ezzel kapcsolatban kell tenni, tehát azt gondolom, hogy meg kell kérdezni, megnézni az adatokat, ezért nem biztos, hogy kell tennünk ilyen megállapítást. Nekem ez a véleményem, de lehet nyilván más vélemény.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBH elnöke valóban nem folytatta le a vezetői vizsgálatokat, de törvényszéki elnököknek kötelező volt a járásbírói elnökök és elnökhelyettesekre vonatkozó vezetői vizsgálatok lefolytatása és azok rendelkezésre állnak.

Dr. Szabó Sándor:

Nem állnak rendelkezésre, mert nem végeztek vizsgálatot egy csomó helyen, például Szombathelyen egyetlen egy vizsgálatot nem végeztek a járásbírói vezetőkre a 6 év alatt, ami alatt az előző vezetés tevékenykedett.

Dr. Varga Zsolt András:

Köszönöm szépen, Elnök Úr. Én csak egy pár perccel ezelőtti állapothoz szólnék hozzá, hogy szépen lassan az OBH elnöke beszámolója helyett a határozati javaslatról fogunk szavazni. Én értem, mert mindig ez történik, de most akkor ezek szerint, aki elfogadná a beszámolót, úgy ahogy van, annak sehol nem fog megjelenni a véleménye, mert ugye nem arról döntünk, hanem a vélemény véleményéről?

Dr. Hilbert Edit:

A Bszi. azt mondja, hogy véleményezi.

Dr. Varga Zsolt András:

Akkor kiegészítésként annyit mondanék, hogy ebben az esetben persze a vélemény csak a teljes jegyzőkönyvvel fog valamit mondani. Megjegyzés volt, nem akaratom a határozati javaslatot befolyásolni.

Dr. Csontos Tibor:

Ez volt az első kifogásom nekem is, mi van azzal, aki teljes mértékben elfogadja, az akkor nemmel szavaz erre. De akkor már nem a tájékoztató elfogadásáról szavaz. Vasvári Csabának lehet, hogy áthidaló ötlete van.

Dr. Vasvári Csaba:

Egy ügyrendi javaslatom lenne. Azt, javasolom, hogy gyorsan szavazzunk egy kört arról, hogy ki az, aki szeretne kommentet fűzni a véleményhez, és ha az kerül többségbe, akkor elkezdjük azt megfogalmazni. Ha esetleg az került többségbe, hogy a többség nem kíván semmiféle megjegyzést fűzni a határozathoz, akkor meg nincs tovább most min vitatkozni.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen ezt a javaslatot. Támogatja mindenki a Csaba javaslatát? Ki az aki szeretné kommentárként a véleményét részletesebben kifejtteni, aki nem, az viszont elfogadja teljes mértékben ezek szerint.

Dr. Hilbert Edit:

Ez így nem lesz jó. Azt a választási lehetőséget tedd fel javaslatnak, hogy ki az, aki támogatólag óhajtja véleményezni, vagy ki az, aki bármilyen megjegyzést fűzne hozzá.

Dr. Csontos Tibor:

Edit, 18 perccel ezelőtt ezzel kezdtem.

Dr. Csontos Tibor:

Ki az, aki az Országos Bírói Tanács Országos Bírói Hivatal elnökének bíró, illetve bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2020. évben folytatott gyakorlatát támogatólag véleményezi.

Dr. Csontos Tibor:

2 igen 12 nem és 1 tartózkodás történt

Tehát akkor a másik javaslat, hogy a folytatott gyakorlatot akként véleményezi, hogy az eredménytelen vezetői pályázatok elbírálása során kifogásolja az egységes szempontrendszer hiányának a megjelenítését, a határozatokban, aggályos az eredménytelenné nyilvánítás során olyan adatok megjelenítése, amelyre a pályázónak a meghallgatása során nem volt alkalma nyilatkozni és amelynek az elbíráló általi megismerésének a pályázatban sem kellett hozzájárulnia. Nem érvényesült az igazgatási szabályzatban megjelölt szempontrendszer. A bírósági vezető pályázatok elbírálása során az eljárási határidőket nem minden esetben tartotta be az OBH elnöke.

Dr. Hilbert Edit:

Persze. És azt valahogyan hangsúlyosan kéne megjeleníteni, mert itt elsikkad, de fontosnak gondolom, hogy a bírói pályázatok elbírálása kifogás alá nem esett, vagy kifogástalan volt. Mert most 3-4 határozat az, amit kifogásolunk.

Dr. Vasvári Csaba:

Igen ez volt az utolsó mondat, hogy a törvényeknek megfelel, csak nem a vezetői, hanem a bírói pályázatokról volt szó.

Dr. Csontos Tibor:

Egyebekben a bírói gyakorlat a törvényeknek megfelelt. Ez az utolsó mondat.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem a bírósági vezetői, hanem a bírói pályázatok elbírálásának gyakorlata felelt meg a törvényeknek.

Dr. Csontos Tibor:

Jó, akkor az első arra vonatkozik, hogy az egységes szempontrendszer hiánya, a második lesz, hogy nem érvényesült az igazgatási szabályzatban megjelölt szempontrendszer, a harmadik aggályos az eredménytelenné nyilvánítás indokaként olyan adatok megjelenítése, amelyre a meghallgatás során nem volt alkalma nyilatkozni a pályázónak és amelynek az elbíráló általi megismeréséhez a pályázónak nem kellett hozzájárulnia.

És akkor a 4. mondat a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során az eljárási határidőket nem minden esetben tartotta be az OBH elnöke. A bírói pályázatok elbírálása során a gyakorlat a törvényeknek megfelelt.

Dr. Hilbert Edit:

A bírói pályázatok elbírálásának gyakorlata a törvényeknek megfelelt.

Dr. Gaider Bálint:

Bocsánatot kérek, de valahogy lehet, hogy célszerű lenne megjeleníteni azt is, amire egyébként - én, ha jól értettem - Hilbert Edit is célzott, hogy itt lényegében legfeljebb 5 darab pályázatról beszélünk és azért a vezetői pályázatok száma, ami el lett bírálva az tokkal vonóval ennél jóval több. Az elbíráltaknál ahol kinevezéssel zárult ott azért nem fogalmazódott meg kritika, és ha én jól vettem ki a vitából akkor azért az eredménytelenné nyilvánítottaknak a 2/3-ánál sem. Tehát lehet, hogy itt lenne célszerű írni, hogy egyebekben nem tapasztaltam törvénytértést. Igen mondjuk el, hogy ezt hibának látjuk, de azért a pályázatoknak egy jelentős részénél meg nem merült fel.

Ez körülbelül 5 darab az 53-ból.

Dr. Szabó Károly:

Egyetértek Gaider Bálinttal, azt javasolnám, ide írjuk be azt, hogy egyebekben a vezetői pályázatok elbírálása a törvényeknek megfelelt. Utána egy külön mondatban foglalkozzunk azzal, amiben szintén egyetértek, Vasvári Csabával, hogy a bírói pályázatok pedig rendben vannak.

Dr. Csontos Tibor:

Egyebekben a vezetői pályázatok elbírálása a törvényeknek megfelelt a bírói pályázatok elbírálásának a gyakorlata egyebekben a vezetői pályázatok elbírálása és a bírói pályázatok elbírálása és a bírói pályázatok elbírálásának a gyakorlata a törvényeknek megfelelt.

Akként véleményezi, hogy az eredménytelenné nyilvánított vezetői pályázatok elbírálása során kifogásolja egységes szempontrendszer hiányának a megjelenítését a határozatokban.

Dr. Csontos Katalin:

A szempontrendszer hiányának a megjelenítését? Szerintem a szempontrendszert hiányoljuk.

Dr. Gaider Bálint:

Az egységes szempontrendszer megjelenítésének a hiányát kifogásoljuk.

Dr. Csontos Katalin:

Igen.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én annyit hadd tegyek már hozzá, de lehet, hogy most már én látok rémeket, az eredménytelenné nyilvánított kifejezéssel is az a baj, hogy az mind a 18 eredménytelenné nyilvánítottat jelenti. Amikor nem volt pályázó, az is eredménytelenné nyilvánított, tehát akkor ha egész precízek akarunk lenni akkor ezt tovább kéne szűkíteni.

Vagy azt mondjuk, hogy az OBH elnökének döntése alapján eredménytelenné nyilvánított.

A tájékoztató azt használja ennél az öt pályázatnál, hogy az OBH elnöke nem fogadja el a pályázatot, akkor ezt valahogy úgy kéne írni, hogy az OBH elnöke által el nem fogadott és ezért eredménytelenné nyilvánított pályázatok.

Dr. Csontos Tibor:

Na, akkor ezt a chat falra fel tudja írni a jegyzőkönyvvezető.

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Hivatal elnökének bírói, illetve bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2020. évben folytatott gyakorlatát akként véleményezi, hogy az OBH elnöke által, el nem fogadott, eredménytelenné nyilvánított vezetői pályázatok elbírálása során hiányolja az egységes szempontrendszer megjelenítését a határozatokban.

Nem érvényesült az igazgatási szabályzatban megjelölt szempontrendszer.

Aggályos az eredménytelenné nyilvánítás indokaként olyan tények, amelyre a pályázónak a meghallgatása során nem volt alkalma nyilatkoznia és olyan adatokra hivatkozás, melynek az elbíráló általi megismeréséhez a pályázatban sem kellett hozzájárulnia.

A bírósági vezetői pályázatok elbírálása során az OBH elnöke nem minden esetben tartotta be az eljárási határidőket.

A bírói pályázatok és egyebekben a bírói vezetői pályázatok elbírálásának szabályosságával kapcsolatban kifogás nem merült fel.

Dr. Csontos Tibor:

Ezt a véleményt ki az, aki így elfogadja, ki az aki támogatja?

12 igen, 1 tartózkodás 2 nem szavazat mellett ez az OBT véleménye és akkor ez fog megjelenni a 44/2021. OBT határozatként. Ekként véleményeztük.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi

44/2021 (V. 5.) OBT határozatot

az Országos Bírói Hivatal elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2020. évben folytatott gyakorlatáról

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Hivatal elnökének bírói, illetve bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2020. évben folytatott gyakorlatát akként véleményezi, hogy az OBH elnöke által, el nem fogadott, eredménytelenné nyilvánított vezetői pályázatok elbírálása során hiányolja az egységes szempontrendszer megjelenítését a határozatokban.

Nem érvényesült az igazgatási szabályzatban megjelölt szempontrendszer.

Aggályos az eredménytelenné nyilvánítás indokaként olyan tények megjelenítése, amelyekre a pályázónak a meghallgatása során nem volt alkalma nyilatkoznia, valamint az olyan adatokra való hivatkozás, melynek az elbíráló általi megismeréséhez a pályázatban sem kellett hozzájárulnia.

A bírósági vezetői pályázatok elbírálása során az OBH elnöke nem minden esetben tartotta be az eljárási határidőket.

A bírói pályázatok és egyebekben a bírói vezetői pályázatok elbírálásának szabályosságával kapcsolatban kifogás nem merült fel.

Dr. Hilbert Edit:

A napirendi ponthoz kapcsolódóan és szeretném, hogy ha jegyzőkönyvbe kerülne a kérdés is és a válasz is. A Kúria elnöke érzekelte is és saját magára nézve megpróbált vagy nem megpróbált, hanem fel is állított egy olyan szempontrendszert, amivel az azonos nyertes pályázóknál a döntést meghozza és ez quasi átláthatóvá válik. Szeretném kérdezni, hogy az OBH elnökének van-e ilyen valamilyen elkészült szempontrendszere vagy elképzelése erre és pont amiatt, amit a Kúria elnökénél is említettem, hogy a Kúrián kívüli pályázatoknál borzasztóan fontos az elbírálás menete. Hiszen nyerhet egyet Fejér megyében, egyet nyer a BKT-ra, meg egyet nyer Balassagyarmatra és Budapesten lakik. Nagyon nem mindegy, hogy milyen sorrendben és hogy hova nevezik ki, ki dönti azt el, hogy melyik helyre lesz ő kinevezve, van-e olyan szempontrendszer, vagy tervezi-e az OBH ennek átlátható szabályozását, mert ez nem egy új keletű probléma.

Dr. Erőss Monika:

Azt nem tudom megmondani, hogy az OBH elnöke mit gondol erről a kérdésről, mert Elnök úr éppen nincsen itt. Az biztos, hogy a tavalyi évben annyira kevés bírói pályázat került kiírásra az ismert okok miatt, hogy egyáltalán fel sem merült ez a probléma. Nyilvánvaló, hogy abban a pillanatban, amikor egy ilyen helyzet előáll, akkor ki kell találni valamiféle szempontrendszert.

Dr. Hilbert Edit:

Előtte is érdemes kitalálni, mert akkor már lehet alkalmazni.

Dr. Erőss Monika:

Ez igaz.

Dr. Csontos Tibor:

A 3. napirendi pont előtt illene 5 perc szünetet tartani. Elnök úr nem tudom mikor fog eltávozni mert a 3. napirendi pont, abban a Kúria is megnyilvánult az Európai Bizottság előtti meghallgatásában, az biztos, hogy számot tart az érdeklődésére. Mikor kell elmennie az Elnök úrnak?

Dr. Varga Zsolt András:

Már ki is írtam a chat falra, hogy „Viszontlátásra, további jó munkát kívánok!” Szívesen meghallgatnám, de majd elolvasom a jegyzőkönyvből. Amit ezzel kapcsolatban én elkövettem, az Kúria honlapján olvasható, tehát azt kitettük, hogy mindenki lássa, hogy milyen kérdésekkel foglalkoznak Brüsszelben és arra milyen válaszokat adtunk. További jó munkát kívánok.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen.

Varga Zsolt András 11 óra 47 perckor eltávozik az ülésről, hivatali elfoglaltsága miatt és akkor most 11 óra 55 percig szünetet rendelék el.

3. napirendi pont:

**A 2021. évi Jogállamisági Jelentést előkészítő Európai Bizottság előtti 2021. április 26-án lezajlott információcserében résztvevők beszámolója
(Előterjesztő: dr. Vadász Viktor)**

Dr. Csontos Tibor:

A 2021. évi Jogállamisági Jelentést előkészítő Európai Bizottság előtti 2021. április 26-án lezajlott információcserében résztvevők beszámolója. Ezzel kapcsolatban érkezett egy írásbeli tájékoztató vagy beszámoló, gyakorlatilag megérkezett az írásbeli beszámoló és nagyon gyorsan, mert 26-án történt és 27-én délre már el is készítette a három tagú delegáció úgy, hogy átadom a szót az előterjesztőnek dr. Vadász Vikornak.

Dr. Vadász Viktor:

Az a javaslatom, hogy amit írtunk beszámolót a meghallgatásról, azt mi is tegyük közé, most, hogy hallottuk a Kúria elnökétől, hogy ő is közzétette a saját kérdéseit és a saját maga által vagy a delegációja által adott válaszokat, ezért nekem az a javaslatom, hogy mi is ugyanígy járjunk el. Emiatt nem fogok egyesével végig menni ezen, teljesen felesleges lenne, mindenki elolvashatja. Egyetlen egy pontosítást szeretnék tenni, amit majd kijavítok ezen, ha úgy döntünk, hogy közlést teszünk. A 3. oldalon található 5. kérdés, hogy hány alkalmazottja van az OBT-nek. A válasz itt úgy szerepel, hogy az OBT-nek egy igazságügyi alkalmazottja van. Ez egy kicsit félreérthető, mintha lenne egyáltalán bárhány igazságügyi alkalmazottja is a szó jogi értelmében, hiszen nem gyakorol munkáltatói jogkört. Ezt írom is később, de hogy egyértelmű legyen, „az OBT munkáját egy igazságügyi alkalmazott segíti”, így módosítanám ezt az első mondatot az 5. kérdésre adott válasznál, hogy ez ne legyen félreérthető egyáltalán. Egyébként be is lábjegyzeteltem, hogy mik alapján történtek a nyilatkozatok, tehát, hogy mi alapján adtuk ezeket a válaszokat, illetve ami felmerült további kérdés még azokon kívül, amit pár nappal az ülés előtt megkaptunk. Rövid és gyors volt a meghallgatás, kevés idő állt rendelkezésre, azt maximálisan kitöltöttük ezen válaszok megadásával.

Dr. Vasvári Csaba:

Ügyrendi észrevételem lenne. Viktor említette, hogy azért nem ismerteti részletesen ezt a négyoldalas anyagot, merthogy szeretné, hogy nyilvánosságra hozzuk. Javaslom, hogy akkor először szavazzunk arról, hogy a nyilvánosságra hozatalt a tanács megszavazza-e, mert abban az általam nem várt esetben, ha netán nem, akkor lehet, hogy Viktor felolvassná az egészet.

Dr. Csontos Tibor:

Akkor csak annyit előtte hadd kérdezzek már a Matusik Tamástól és Rochlitz Zoltántól, hogy ők kívánnak-e valamit hozzáfűzni.

Dr. Matusik Tamás:

Csak annyit, hogy szerintem is a nyilvánosságra hozatala az hasznos volna.

Dr. Csontos Tibor:

Ez az orszagosbiroitanacs.hu oldalon történő megjelenést jelenti.

Dr. Matusik Tamás:

Igen.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én is teljes egészében egyetértek az anyag tartalmával és egyértelmű, hogy nyilvánosságra kell hoznunk, hiszen a transzparens működést is folyamatosan számonkérjük rajtunk, és nyilván csak a saját honlapunkon tudjuk közzétenni, mert feltételezem, hogy az OBH a központi honlapon való megjelenést nem fogja támogatni, illetve biztosítani.

Dr. Csontos Tibor:

Ez a beszámolóval kapcsolatban akkor ez egy döntés, nem egy határozat lesz. Hozzászólása lenne Elnökhelyettes asszonynak.

Dr. Erőss Monika:

Arra a felvetésre, hogy a tájékoztatót az OBH honlapján kívánná az OBT közzétenni, csak azt tudom mondani, hogy Elnök úr a normatívan kötelező tartalmakat teszi közzé, tehát ezt nyilván nem. A tájékoztatóra pedig azért nem teszünk most észrevételt, mert majd a végleges Jogállami jelentés birtokában, annak tartalmához képest fog az OBH észrevételeket tenni.

Dr. Csontos Tibor.

Én is köszönöm. Valakinek másnak van-e kérdése.

Dr. Hilbert Edit:

Nekem van egy kérdésem, hogy az OBH elnökével is megtörtént ez a találkozó?

Dr. Erőss Monika:

Igen.

Dr. Hilbert Edit:

És annak a tájékoztatóját azt hol érjük el? Ezt szeretném tudni.

Dr. Eröss Monika:

Erre nem tudok válaszolni, de megérdeklődöm és válaszolni fogok. Én nem kerestem a tájékoztatót.

Dr. Hilbert Edit:

Az egész tanácsot érdekli, mert az OBH elnöke nagyon számon kérte rajtunk a transzparenciát és feltételezem, hogy annak az elvnek a birtokában, hogy nyilván maga ilyen példát mutat.

Dr. Eröss Monika:

Lehetséges, hogy fent van a honlapon is. Mint mondtam, megkérdezem és tájékoztatlak a válaszárol.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm. Tehát a beszámoló az orszagosbiroitanacs.hu honlapon történő közzétételét ki támogatja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi döntést

Az Országos Bírói Tanács elrendeli a 2021. évi jogállamisági jelentést előkészítő Európai Bizottság előtti 2021. április 26-án lezajlott információcserében résztvevők beszámolójának az orszagosbiroitanacs.hu honlapon történő közzétételét

Dr. Csontos Tibor:

Egyhangú döntésünk, tehát az, hogy a delegáció beszámolója a orszagosbiroitanacs.hu honlapon azt a közzéteszi. Egyébként ehhez kapcsolódóan akkor most már hogy nem kell felolvasni, egyébként van-e kérdés. Elnökhelyettes asszony kíván szólni.

Dr. Eröss Monika:

Hilbert Editnek szeretnék válaszolni az imént feltett kérdésére. Az OBH a kérdéseket írásban megkapta, arra szóban válaszolt a megjelenteknek. Erről írásbeli anyag nem készült, de ez nem is volt kötelező.

Dr. Hilbert Edit:

Észrevételt tennék erre, hogy én úgy értelmeztem a Vadász Viktorék jelentéséből, hogy az eljárásrend ugyanez volt, megkapták a kérdéseket, szóban válaszoltak rá, írásbeli anyagot azért készítettek róla, mert az OBT-t szerették volna tájékoztatni. Az OBH elnöke igényt tartott arra, hogy megismerhesse ezt az anyagot, de nem csak ő, a Kúria elnöke is, meg a Legfőbb ügyész helyettese is, meg talán az IM is forszírozta azt, hogy legyen ismert, hogy az OBT milyen tájékoztatást adott. Azt gondoltam, hogy az elvárás az ember úgy fogalmazza meg, hogy egyébként maga annak eleget kíván tenni, ahogy egyébként a Kúria elnöke ennek eleget is tett, ő közzé is tette. Ez természetes, mert velünk szemben is ilyen elvárás megfogalmazott és azt hittem, hogy akkor ez mindenki részéről kölcsönös.

Dr. Eröss Monika:

Ilyen elvárásról én nem tudok. Ez a válasz az OBH részéről.

Dr. Hilbert Edit:

Én úgy emlékszem, hogy ez volt elvárása az OBH elnökének.

Dr. Eröss Monika:

Ezt most nem értem.

Dr. Csontos Tibor:

A múltkori ülésen, amikor ki kellett jelölni a 3 főt akkor 3 észrevétel érkezett a legfőbb ügyésztől, a Kúria elnökétől és az OBH elnökétől érkezett egy-egy észrevétel, és abban volt az megfogalmazva, hogy a transzparencia jegyében fontos lenne tudni, hogy milyen véleményt jelenítenek meg a delegáltak. Erre történt az a válasz reakcióként, hogy a delegáltak be is számoltak erről a valóban szóban lefolyt meghallgatásról.

Dr. Eröss Monika:

Értem, köszönöm szépen.

Dr. Bánáti János:

Elnézést, szeretném jelezni, hogy sajnós Erdei professzor úr temetésére el kell indulnom, úgy hogy további jó munkát kívánok.

Dr. Csontos Tibor: Köszönjük szépen a jelen lévő Bánáti János elnök úrnak, hogy eddig is jelen volt és kérem rögzíteni, hogy 12 óra 10 perckor eltávozott.

4. napirendi pont:

Tájékoztatás az OBT tagja által az OBH elnökénél kezdeményezett irattanulmányozás eredményéről

(Előadó: dr. Vasvári Csaba)

Dr. Csontos Tibor:

Ennek az előzményét a tagtársunk megküldte: április 12-én írt iratbetekintési kérelmet, irattanulmányozás iránti kérelmet az OBH elnökéhez és az OBT irodára is megérkezett az Országos Bírósági Hivatal Elnökhelyettesének a válasza. Az előterjesztő Vasvári Csaba, aki tájékoztatást nyújt ezzel kapcsolatban, nem tudom, hogy kiegészítenéd-e.

Dr. Vasvári Csaba:

Az Országos Bírói Tanács a 85/2020. (VII. 1.) számú határozatával bizottságot hozott létre. Az egyes illetményen felüli juttatások áttekintését végző bizottság feladata az lett volna, hogy áttekintse az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó kinevezett és megbízott vezetők részére 2019. január 1. és 2020. december 31. napja között kifizetett illetményen felüli anyagi juttatásokat.

Miért volt erre szükség?

Mindannyian a bíróságokon éljük életünk egy igen jelentős részét és valószínűsítem, hogy nem csak Budapesten keltek szárnyra olyan pletykák, miszerint a fenti személyi körben az elmúlt években mesés összegű illetményen felüli kifizetésekre került sor. Ma már ezt nem is csak pletykákból gyaníthatjuk, hanem számokból is tudjuk. 2018-ban 329 millió forint, 2019-ben

már ennél is több, 491 millió forint került így és ennek a személyi körnek kifizetésre. Hangsúlyozom: a törvényben garantált bírói illetményen és az esetleges, amúgy igen jelentősen megemelt vezetői pótlékon felül.

Az OBT által létrehozott bizottság elnöke 2020. augusztus 14-én levéllel fordult az OBH elnökéhez. Két dolgot szeretett volna: egyrészt adatokat igényelni, másrészt iratokba betekinteni. Erre a levélre 2020 októberében érkezett válasz. Senyei elnök úr ekkor még a személyes adatok védelmére hivatkozással tagadta meg mind az adatközlést, mind az irattanulmányozást.

Ezek után az OBT bizottsága anonim kérte biztosítani az adatokat. Az ezt kérő levél 2020. december 28-án lett elküldve az OBH elnökének, melyre Senyei elnök úr 2021 márciusában válaszolt. E levelében már teljes mértékben elutasító választ adott, semmilyen módon nem kívánt a továbbiakban a bizottságnak adatot szolgáltatni. Ekkor az OBH elnöke elsősorban már nem a személyes adatok védelmére hivatkozott (ezt nem is tehette volna, mert anonim adatokat kért a bizottság), hanem az OBT megismerésre vonatkozó hatáskörét vitatta.

A hatásköri kérdéssel kapcsolatban dr. Hilbert Edit tagtársunk korábban már készített egy remek előkészítő anyagot, amelyben kifejtette, hogy álláspontja szerint az OBT a kért adatok megismerésére a Bszi. 103. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogosult. A Tanács Hilbert Edit tanácselnök asszony véleményét egyértelműen magáévá tette, ezért is fogadta el az OBT hatáskörét deklaráló (és hangsúlyozom, nem konstruáló) 22/2021. (III.03.) számú határozatát.

Az ezt megelőző vitában az egyes tagok és az OBH elnöke is részletesen kifejtették az álláspontjukat. Ez az élénk, rendkívül színvonalas szakmai eszmecsere a Tanács 2021. márciusi jegyzőkönyvéből, valamint az ehhez az ülésünkhöz a honlapunkra feltöltött dokumentumokból végig követhető. Mindezekre tekintettel nem kívánom az ott elhangzott érveléseket megismételni, csupán egy anomáliára hívnám fel a figyelmet. Senyei elnök úr – többek között – arra is hivatkozik, hogy a „bíróságokat” sarkalatos törvény sorolja fel, és az OBH itt nem szerepel, azaz nem bíróság, következésképpen az OBT sem ellenőrizheti a gazdálkodását. Álláspontom szerint, ha elfogadnánk ezt az érvelést, akkor azt is vitatnunk kéne, hogy az OBH a központi költségvetés „bíróságok” fejezetéből hogyan költhet a saját működésére akár csak egy forintot is, mikor az OBH nem is bíróság.

Mindezeket követően 2021. április 12-én levéllel fordultam az OBH elnökéhez. Ebben a Bszi. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján – mint az OBT tagja – irattanulmányozás lehetőségét kértem. Kértem, hogy az OBH elnöke tegye lehetővé számomra azon iratok megismerését, amelyek alapján megállapítható, hogy a 2018., 2019. és 2020. évre vonatkozóan az OBH elnöke, az OBH elnökhelyettesei, valamint az OBH Szervezeti- és Működési Szabályzatában feltüntetett valamennyi „főosztály” és „osztály” megnevezésű szervezeti egység vezetői, az OBH egyéb vezető állású dolgozói, valamint az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők milyen összegű céljuttatásban, projektprémiumban, valamint a havi rendszeres illetményükön kívüli egyéb juttatásban (pl. jutalomban, helyettesítési pénzben, stb.) részesültek.

Kértem továbbá azon iratok megtekintésének a biztosítását is, amelyek a fenti időszakra és személyi körre vonatkozó esetleges céljuttatás és projektprémium kifizetések alapjául szolgáltak, ideértve a céljuttatásban vagy projektprémiumban (egyéb pluszjuttatásban) részesített személyek teljesítését igazoló iratokat is.

Erre a levelemre dr. Eröss Mónika elnökhelyettes asszonytól érkezett meg a válasz 2021. április 30-án, amelyben kifejtette, hogy miután az OBT tagja csak a feladatai ellátásához szükséges körben jogosult iratokat tanulmányozni, az OBH elnöke az irattanulmányozási igényem teljesítését megtagadja.

Meggyőződésem, hogy elnökhelyettes asszony téved, amikor úgy ítéli meg, hogy a fenti iratok megismerése nem tartozik egy OBT tag feladataihoz. Akkor is téved, amikor az OBT már említett 22/2021. (III.03.) számú határozatát konstitutív aktusként értelmezi, így arra hivatkozik, hogy a Tanács nem jogosult önmaga számára hatáskört megállapítani.

De még ha ezt így is gondolja az OBH elnöke, akkor vajon ezt ő maga dönti el? A felügyelt személy dönt arról, hogy az őt felügyelőknél mihez van joga és mihez nincs? Az OBH elnöke következmények nélkül minősítheti egy OBT tag irat-megismerési igényét a felügyeleti munka ellátásához szükségtelennek?

Természetesen a jogi véleménye lehet ez, csak egyet nem tehet az OBH mindenkori elnöke: ehhez a jogértelmezéséhez jogkövetkezményt – esetünkben egy tagi jogosultság korlátozását – nem fűzhet. Ez olyan, mint amikor az OBH előző elnöke ítélte meg úgy a Tanács összetételét, hogy az törvénytört. Megjegyzem, hogy az OBT tagok irattanulmányozási jogát az OBH előző elnöke sem korlátozta még akkor sem, amikor véleménye szerint a Tanács törvényesen nem is létezett.

Ki őrzi az őrzőket? Mit lehet tenni, ha a többek között a bíróságok gazdálkodásának ellenőrzésére hivatott egyik OBT tagot korlátozzák abban, hogy vállaltan, akár titoktartási nyilatkozat aláírását követően, hangsúlyozom: nem magánkíváncsiságból, iratokat ismerjen meg. Ráadásul a korlátozás kifejtett indokai az OBT tagjai előtt már ismertek voltak akkor, amikor jelen kérdésben a Tanács megállapította hatáskörének meglétét.

Hol van itt az az átláthatóság, és az a hatáskörökön alapuló együttműködés, amit Senyei elnök úr még megválasztása előtt az OBT ülésén elmondott?

Különösen sajnálatosnak tartom a történeteken annak tükrében, hogy – ahogyan azt dr. Vadász Viktor előterjesztésében is olvashattuk – az Európai Bizottság Magyarországi Képviselőtársainak delegáltjai az ideai jogállamisági jelentés előkészítése kapcsán dedikált kérdésként tették fel, hogy milyen szerepe van az OBT-nek a céljuttatások és bérén kívüli juttatások ellenőrzésében. Jelentem, számomra úgy tűnik, hogy a válasz sajnálatos módon az, hogy: semmilyen.

Végezetül abban kérem tisztelt tagtársaim és a tanácskozási joggal jelenlévők véleményét, hogy a számunkra adott jogszabályi környezetben mit lehet, mit lehetne tenni egy ilyen helyzetben?

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Az első hozzászóló Fatalin Judit.

Dr. Fatalin Judit:

Köszönöm. Csaba meglehetősen részletesen összeszedte az előzményeket, melyekre külön részletesen nem is kívánok kitérni, de néhány sarkalatos pontját azért kiemelném. A Bszi. 103. § (2) bekezdés b.) pontja alapján az OBT a költségvetés területén ellenőrzi a bíróságok gazdálkodását. Az OBT, mint a központi igazgatás felügyeleti szerve a bírósági fejezet gazdálkodását ellenőrzi. Az OBH elnöke 85/2020. OBT határozattal létrehozott bizottság

elnökének iratbetekintésre irányuló kérésének nem tett eleget, majd Vasvári Csaba OBТ tag irat betekintésre irányuló kérésének sem tett eleget ebben a körben. Mi OBТ tagok a márciusi ülésünkön egy igen hosszadalmas vitát folytattunk le, a Bszi. szövegét értelmeztük, ezt még Varga Zsolt András Kúriai elnök úr is olyan színvonalasnak ítélte meg, hogy nem is távozott el annak ellenére, hogy korábban ezt bejelentette. 10 igenlő szavazattal olyan határozatot fogadtunk el, hogy a 85/2020. OBТ határozattal létrehozott bizottságunk hatáskörét a Bszi. 103. § (2) bekezdés b.) pontja is megalapozza. A Kúria elnöke elmondta, hogy a kifizetőt ellenőrizheti az OBТ ezen Bszi. szabálynál fogva, de csupán aggregált adatokat gyűjthet. Barkóczi Balázs tagtársunk is hosszasan fejtegette, hogy mi alapozza meg ezt a hatáskörünket, szerintem ez a 10 igen szavazat kifejezi azt, hogy nem igazán volt olyan ellenvélemény, amely arról győzte volna meg az OBТ tagok többségét, hogy ez a feladat ne tartozna a hatáskörünkbe. Nem éreztük azt, hogy ezzel bármilyen többlet jogosultságot állapítanánk meg magunknak. Vadász Viktor tagtársunk ugyancsak a márciusi ülésen felvette a jelzés lehetőségét, de annak még nem látta elérkezettnek az idejét. Megállapodtunk arról, hogy vizsgálja meg előtte az OBТ a perindítás lehetőségét, a közérdekű adatigénylés lehetőségét és újra éljünk az irattanulmányozás lehetőségével is. Csontos Katalin tagtársunk egy igen színvonalas előkészítő anyagot készített majd hosszadalmas vitát folytattunk arról, hogy van-e az OBТ-nek perbeli jogképessége, tudunk-e pert indítani, hogyan lehetne a jogi képviselőtünket biztosítani. Az OBТ megállapodott abban, hogy ez nem lenne hatékony eszköz, a perindítás lehetőségét elvetettük. Ugyancsak elvetettük a közérdekű adat kérésének lehetőségét is, majd szavazás folyt arra, hogy az OBТ közösen forduljon az OBH elnökéhez az OBТ tagok részére irattanulmányozás biztosítása iránt, amely nem kapta meg a többségi támogatást. Ennek az volt az igazi oka, hogy az OBТ tagot önállóan is megilleti az irattanulmányozás joga, nem kell ehhez semmiféle testületi felhatalmazás, hogy az OBТ tag ilyet kérvényezzen. A Bszi. rendelkezése mentén élt Vasvári Csaba OBТ tag a kérelmével. Erre a kérelemre érkezett az Elnökhelyettes asszony válaszirata, amelyben megkérdőjelezi az OBТ határozatban foglaltakat, és továbbra is úgy ítéli meg, hogy az OBТ kiszélesítette a jogkörét és többlet jogkört biztosít magának, amely nem egyeztethető össze a Bszi. szabályozásával. Én egyetértek Vasvári Csabával abban, hogy az OBТ kimerítette azokat az eszközöket, amelyek a rendelkezésére álltak, innen nincs tovább. Ha ebbe belenyugszunk, akkor azt is elfogadjuk, hogy nem gyakorolhatjuk a sarkalatos törvényben foglalt kötelezettségünket. Én úgy gondolom, hogy eljött az az idő, amikor én azt kérem, hogy az OBТ szavazzon arról, hogy jelzéssel éljünk az OBH elnöke felé és kérjük, hogy a törvényben írt köteletségének tegyen eleget 90 napon belül és engedélyezze az OBТ tagok számára a korábban kért irattanulmányozást, kérem, hogy az OBТ ebben a kérdésben hozzon határozatot.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Kíván-e valaki hozzászólni? Elnökhelyettes asszony.

Dr. Eröss Monika:

Köszönöm szépen a szót. Szeretném azt elmondani, hogy az OBH e tárgyban eddig közölt álláspontját fenntartom. Olyan előterjesztés pedig a mai napirendben nem volt, hogy jelzéssel kívánna élni az OBТ az OBH elnöke felé. Ha ilyen szándék van, ezt álláspontom szerint napirendre kell venni és akkor lehet erről tárgyalni.

Dr. Fatalin Judit:

Én ezt nem ellenzem, akkor kérem, hogy vegye napirendre a következőre ülésén az OBТ.

Dr. Csontos Tibor:

Amit elmondtál az előterjesztés szintű szöveg volt, akár a jegyzőkönyvből is kimásolható. A kérdésem arra irányuló, ezt Fatalin Judit kívánja jegyezni, hogy ezt maga nyújtja be, vagy a jegyzőkönyvre hivatkozással automatikusan napirendre vegyem.

Dr. Fatalin Judit:

Bármelyik megoldás érdekel. Legyen napirendre véve, ezt kérem, ha gondoljátok, kiegészíthető, írok egy előterjesztést, de a lényegét szerintem elmondtam a jegyzőkönyvbe.

Dr. Csontos Tibor:

Csak azért, hogyha az előterjesztéshez hozzá kell csatolni egy indítványt, azt a jegyzőkönyvből kivonatolom, akkor legfeljebb formailag az nem feltétlenül annyira frappáns, mint hogy ha azt akár Fatalin Judit maga készítené el, tehát én azt gondolom, hogy bármikor benyújtható a következő időszakban, napirendre fogom venni természetesen a következő ülésen.

Dr. Fatalin Judit:

Az OBT tagok véleményét kérném az ügyrendi kérdésről a következő ülésre írásban tegyék-e előterjesztést?

Dr. Csontos Tibor:

Igen. Hilbert Edit kívánt először szólni.

Dr. Hilbert Edit:

Én annyit szeretnék csak kérni az OBH elnökhelyettesétől, hogy olyan ismereteink voltak korábról, hogy az OBH korábbi elnöke felállított egy ilyen mini bizottságot elnökökből akik azzal kapcsolatban fejtették ki az álláspontjukat, hogy az OBT tagot megilleti-e az irattanulmányozás lehetősége. Az ezzel kapcsolatos anyagot vagy véleményét esetleg, ha rendelkezésünkre bocsátaná, vagy ismertetné majd a napirendi pont tárgyalásakor, mert akkor az OBH elnöke azt az álláspontot képviselte, hogy nem is működik az OBT, még is biztosította a tagokat megillető jogot a Bszi. vonatkozó szakaszára tekintettel. Az nem tartalmaz ugyanis olyan megszorítást, hogy működő OBT esetén illeti meg a tagokat egyénileg az irattanulmányozás joga.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Igen, köszönöm szépen. Igazából csak egy néhány gondolat fogalmazódott meg bennem. Feltétlenül támogatom és egyetértek a Judit által elmondottakkal, illetőleg a Vasvári Csaba is teljes részletességgel és teljesen valóságúen sorakoztatta fel, hogy mi történt ebben a témakörben és hát azt kell, hogy mondjam, hogy én személy szerint nagyon szomorú vagyok, hogy most itt erről kell beszélünk és ezt kell tárgyalnunk. Mindenféleképpen azt kell mondanom, hogy ha áttekintjük az elmúlt bő félév működését akkor nem ez az első kérdéskör, ahol az OBT megfogalmazza azt, hogy a megítélése szerint van ebben hatásköre és jogosultsága eljárni és vizsgálni ezt a témakört. Több ilyen volt, mindannyian tudjuk, itt a jogalkotási javaslatok kapcsán is, az OBH-ba való beosztás, illetve máshova áthelyezés kapcsán is voltak ilyen hatásköri hivatkozások és megint azt kell hogy lássuk, amiről ugye a múltkori ülésen is szó volt, hogy a Kúria jelenlegi elnöke sem kifogásolta ebben a kérdésben a hatáskörünket, ahogy Fatalin Judit is ezt megfogalmazta és ehhez képest akkor is ezt kellett hogy kifejtsük és most is úgy tűnik, hogy azzal szembesülünk, hogy láthatólag az ellenőrzött szerv dönti el, hogy

milyen kérdéskörben, milyen területen lehet őt ellenőrizni. Ezt semmiféleképpen nem tartom helytállónak én is támogatom, hogy tárgyaljunk a Judit javaslatáról.

Dr. Erőss Monika:

Editnek válaszolnám, hogy az én emlékeim szerint az a bizonyos „mini bizottság”, ami az OBT tagok iratbetekintési jogára tett észrevételeket, vagy ajánlást, az csak arról szólt, hogy ha nem működik jogszerűen az OBT, akkor az OBT tagnak van-e iratbetekintési jogosultsága. Nem arról, hogy mi van abban az esetben, ha az OBH álláspontja szerint az OBT-nek valamire nincs hatásköre, akkor van-e iratbetekintési joga az OBT tagnak. Tehát ez két külön dolog, de ettől független, hogy ha erre igény van, akkor meg fogom kerestetni ezt a bizonyos irományt.

Rochlitz Zoltán szomorúságát én is osztom a másik oldalról. Egyszerűen nem értem, hogy miért nem érhető az OBT számra, az az egyébként a Kúria elnöke által is kifejtett álláspont, hogy ha az OBT ugyan megállapítja a saját hatáskörét, az OBH viszont azt mondja, hogy nincs erre hatásköre az OBT-nek, de mégis az OBT határozata folytán bármit kiadna, bármit megmutatna, bármit rendelkezésre bocsátana, akkor az OBH a saját jogi álláspontja ellenére kerülne egy olyan helyzetbe, hogy szabálytalanul mutat meg iratokat. Én azt gondolom, hogy meg kellene érteni, hogy itt arról van szó, hogy nekünk más az álláspontunk erről a bizonyos vizsgálati tárgyról, az az álláspontunk, hogy nincs rá hatásköre az OBT-nek, mint ahogy ezt az OBH elnöke ki is fejtette és inentől törvényi kötelezettségünk az, hogy ne engedjünk betekintést ezekbe az iratokba. Ezt szerettem volna elmondani. Illetve én nem pont így emlékszem, de nyilván igazatok van, hogy a Kúria elnöke a hatáskör kérdésében úgy foglalt állást, hogy van az OBT-nek hatásköre. Lehet, hogy így történt, de emellett azt is elmondta, hogy nagyon kell vigyázni, mert ha más az álláspontja az OBH elnökének és ennek ellenére eleget tesz az iratbetekintési kérelemnek, akkor az az ő felelőssége. Az OBH elnöke ezt a felelősséget nem szeretné vállalni.

Dr. Vadász Viktor:

Egy kérdésem lenne, és tényleg nem cinikusságból kérdezem: milyen különbség van aközött, amikor az OBH elnöke azt engedélyezte, hogy az egyik törvényszéken lefolytatott igazgatási vizsgálatnak az anyagait megismerjük. Holott sem az igazgatási szabályzat, sem a Bszi. sem tartalmaz olyan konkrét hatáskör megjelölést, ami alapján erre lenne joga. Ebben a jelenlegi kérdésben a Bszi. igenis tartalmaz hatáskört, hiszen ott van az a b.) pont, hogy a bíróságok gazdálkodását ellenőrizhetjük. Amikor ezzel kapcsolatosan akar egy OBT tag iratot megnézni, ezt mégsem engedik. Mi a különbség a kettő között?

Dr. Erőss Monika:

Válaszolhatok? Különbséget elsősorban abban látok, hogy abba a bizonyos törvényszéki vizsgálati anyagba azért lehetett jogszerű a betekintés, mert az OBT-nek több mindenben kell ellenőriznie az OBH elnökének a központi igazgatási tevékenységét és az nagyon is odatartozó kérdés, hogy egy olyan esemény történt a bíróságon, amiért erre a vizsgálatra szükség volt. Ez az egyik ok. Ami pedig már csak egy jogon túli érv és nem is ez volt az iratbetekintési kérelem megtagadásának jogi alapja, az az, hogy az OBT a bíróságok gazdálkodását ellenőrzi, tehát nem az OBH-ét, hanem a bíróságokét. De az általatok feltételezett ellenőrzési jogkört miért kell szerintetek úgy érteni, hogy ilyenkor lehet „emberre menni”, vagyis konkrét emberre vonatkozó kifizetéseket számon kérni? Mert szerintem a gazdálkodás ellenőrzése az magának a gazdálkodási folyamatoknak, a kifizetéseknek az általános ellenőrzése és nem az, hogy az egyes

emberek részére kifizetett pénzre rákérdezzünk. Mondjuk, hogy mennyit kapott a GH vezetője a nem tudom melyik évben, szerintem ezt nem jelentheti. A gazdálkodás ellenőrzése az egy általános, nem pedig konkrét személyekre menő ellenőrzés. Egyébként is az adatkérések lezárt költségvetési évekre vonatkozik. Amikor az OBTH az adott költségvetés végrehajtását véleményezte, akkor miért nem kérdezett rá ezekre a folyamatokra? Mint már említettem, ezek jogon túli érvek, ezek is bennem vannak, amikor azon gondolkozom, hogy tulajdonképpen ez az egész mire megy ki. Amit értek belőle, az őszintén szólva nem tetszik.

Dr. Vadász Viktor:

Hát nem tudok elképzelni olyat, ami még jobban „emberre megy”, mint az annak a bizonyos törvényszéknek a vizsgálat. Az konkrét emberekkel szemben folyt, konkrét embereket érintett, konkrét embereket hallgattak meg. Ezzel szemben, amikor az OBTH bizottsága adatokat kért, akkor anonimizáltan, név nélkül kérte. Csak arra lettünk volna kíváncsiak, hogy hány ember között oszlik meg az a 4-500 millió forint, amit egy évben az OBTH korábbi elnöke kifizetett. Arra lettünk volna kíváncsiak, hogy ezek az emberek milyen beosztásban vannak, nem a nevükre, nem a személyükre, ezt vissza kell utasítanom, akár jogon túli, akár nem jogon túli érve volt Elnökhelyettes asszonynak.

Dr. Erőss Monika:

A szegedi vizsgálat valóban bírósági vezetők tevékenységét érintette, de ott egy olyan helyzet volt, ami teljesen indokoltá tette, hogy a központi igazgatást felügyelő OBTH meg tudja nézni azt a vizsgálati anyagot. Az alapvető kérdés és az ellentét köztünk nyilvánvalóan az, hogy van-e hatásköre az OBTH-nek, vagy nincs. Mi azt mondjuk, hogy nincs, de mikor Vasvári Csaba neveket tartalmazó iratokba akar betekinteni, akkor mégis csak úgy tűnik, hogy ez a betekintés emberre megy. De még egyszer szeretném jelezni, hogy a visszautasítási ok az volt, hogy nincs hatásköre az OBTH szerint az OBTH-nek ebben a kérdésben.

Dr. Hilbert Edit:

Ezzel az értelmezéssel, ahogy a Vasvári Csaba is rámutatott, hiába teljes létszámú az OBTH és mégis működésképtelenné tud válni, mert az OBTH elnök csak azt mondja, hogy nincs hatásköre valamire és ezzel megghiúsítja a központi igazgatás ellenőrzését. Ezzel az egy mondatával, hiszen innentől fogva cselekvőképtelenné válik az OBTH, semmilyen eszközt nem tud megragadni. Lehetne ez jogvita, de jogvita a bíróságon dől el, mi pedig nem tudunk peres félként részt venni egy eljárásban, hogy a legalapvetőbbet mondjam. Ezért én az OBTH elnöke helyében nagyon óvatosan bánnék ezekkel a mondatokkal, különösen az együttműködés folyamatos hangsúlyozása mellett.

A másik, az csak megütötte a fülem, a költségvetési évet lezáró elfogadás. Azt az Elnökhelyettes asszony pontosan tudja, ez egy olyan aktus, amikor csak a főszámokat látja az OBTH és azt nem, hogy mi történt a gazdálkodásban. Ez majdnem olyan, hogy a parlament elfogadja az előző évi költségvetésről a beszámolást és onnantól fogva nem lehet vizsgálni semmit sem. Nem hiszen, hogy ez a rögzítő határozat ez kizárná azt, hogy bármit vizsgálhasson az OBTH.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm, én válaszolnék a Fatalin Judit által feltett kérdésre. Azt gondolom, az lenne jó - bár Fatalin Judit valóban nagyon pontosan elmondta és Vasvári Csaba is, hogy mire gondol - ha

Fatalin Judit írna egy előterjesztést, esetleg, ha a jelzés tekintetében egy határozattervezetet készítené, vagy a jelzésnek a tartalmára egy tervezetet készítené. Azt javasolnám a tanácsnak, hogy erről akkor folytassuk majd le a vitát, mert most gyakorlatilag megkezdtük a vitát. Van álláspontom, de ezért nem szeretném most elmondani, mert szerintem, ha és amennyiben kitűzésre kerül a következő ülésre ez a kérdés, akkor lenne helye a vitának.

Dr. Fatalin Judit:

Én az előbb tulajdonképpen egy ügyrendi kérdést tettem fel, amire nem kaptam választ.

Dr. Eröss Monika:

Bocsánat, én csak választ szeretnék adni Editnek. Szó sincs arról, hogy az OBH elnöke elintézte volna a kérdést azzal egy mondattal, hogy „az OBT-nek nincs hatásköre”. Nem egy mondattal jelentette ezt ki, hanem egy konkrét indoklással. Ezért nem tartom korrekt megjegyzésnek, amit mondtál. Tehát nem egy mondat volt az, ami „cselekvőképtelenné” tette az egész OBT-t. A másik, amit szeretnék mondani, hogy nem gondolom én sem azt, hogy a költségvetés végrehajtása körében hozott döntés mindent lezárna, de azt viszont gondolom, hogy akkor kérdezni lehetett volna akármiről, és akkor felmerülhetett volna ez a kérdés a bíróságokkal kapcsolatban. De nem ez történt. Ennyi volt csak, amit szerettem volna mondani.

Dr. Léhmann Zoltán:

Köszönöm szépen. Csak egy kérdésem lenne. Felmerült, hogy jelzés tárgyalása az mai nap aktuális-e, vagy következő ülésen. Én nem tudok arról, mivel korábban volt az OBT-nek sajnálatosan, hogy ilyen praxisa, hogy ez külön napirendi pont lett volna. Értem Eröss Monika elnökhelyettes asszonynak a kérelmét, melyet abban az esetben tudom akceptálni, ha ennek a jelzésnek bármilyen kihatása lenne érdemben az OBH elnökének a válaszára, de idáig úgy vettem ki az Elnökhelyettes asszony szavából, hogy nincs nagy relevanciája, tehát ebben a véleményében az OBH elnöke hajthatatlan. Az, hogy ennek van-e egy szabálya, hogy ezt a jelzéssel élést kell-e napi rendre venni vagy sem, én attól tartok, hogy ez a jelzéssel élés ez annak a napirendi pontnak a folyománya és ha úgy tetszik az eredménye, amit Vasvári Csaba előterjesztésében most előadott. Tehát a kérdés ugye az volt, hogy erre a válasza mi legyen a következő lépés. Én nem gondolnám és most nem konkrétan erre az esetre gondolok, hogy minden egyes esetben, amikor a-ról, b-re lépünk, b-ről meg c-re, hogy ez minden egyes esetben külön napirendi pont tárgyát kellene képezze, vagy külön ülésen kellene erről dönteni. Azt hiszem, hogy ezt a jogszabály sem írja vagy írhatja elő. Tehát amennyiben a tanácsnak az az álláspontja, miszerint szkeptikus azt illetően, hogy itt bármilyen elmozdulás az OBH elnöke részéről történne, akkor nem látom az akadályát annak, hogy immáron, ha az érvek és ellenérvek elhangoznak, akkor döntsünk erről és akkor talán meghallhatjuk Szabó Károlynak is az álláspontját és a véleményét, mint mindenki másnak.

Dr. Csontos Tibor:

A jegyzőkönyv számára mondom, hogy *Dr. Lajtár István eltávozott 12 óra 39 perckor.*

Dr. Vasvári Csaba:

Köszönöm, én itt folytatnám, ahol a Léhmann Zoltán abbahagyta, egyetértek mindazzal, amit ő elmondott, nem nagyon értem Eröss Monika elnökhelyettes asszony álláspontját, mert egyrészt az mondja, hogy a véleményünket már kifejtettük, mondhatok én bármit azon nem változtat az OBH elnöke. Ugyanakkor meg azt is kifogásolja Elnökhelyettes asszony, hogy

nincs napirendi pontként feltüntetve a jelzéssel élés. Hát akkor majd mit fog mondani, majd ugyanazt, tehát, hogy ha 8 nap múlva, egy hónap múlva két hónap múlva ugyanez a vita asztalra kerül, akkor ugyan ott fogunk tartani, mint most, azzal a különbséggel, hogy eltelt 8 nap, egy hónap, tíz hónap idő. Tehát nincs a vitában ellenérv, megrekedtek az álláspontok. Az nem diskurzus, hogy „én már elmondtam mindent, amit tudok többet nem kívánok elmondani, szerintem nekem van igazam”. Való igaz nem értem én sem, hogy miért szükségszerű, hogy külön napirendi pont legyen, a téma. Mindenki időben megkapta az ennek alapjául szolgáló leveleket, mindenki ki tudta alakítani az álláspontját és én magam személy szerint Szabó Károly véleményére is rendkívül kíváncsi lennék, tehát arra biztatom tagtársaimat, hogy akinek van véleménye erről az ügyről, az adja elő.

Egyetlenegy dologra hadd reflektáljak, mert nagyon rossz a konnotációja annak, amit Elnökhelyettes asszony mondott, nevezetesen annak, hogy „Vasvári Csaba emberre megy”. Ezt kellő tisztelettel engedje meg Elnökhelyettes asszony, hogy visszautasítsam, természetesen erről szó sincs, én nem ismétlem meg mindazt amit elmondtam az expozéban én a törvény adta jogommal szeretnék élni, az Országos Bírói Tanács, a bírói öngazgatás, közvetve a magyar jogállamiság érdekében. Köszönöm.

Dr. Erőss Monika:

Köszönöm szépen. Távol álljon tőlem, hogy az OBT ügyvitelébe be akarjak avatkozni, nincs ilyesmiről szó, én egyszerűen azt gondoltam, hogy ha valamiről az OBT-nek határoznia kell, márpedig a jelzés kérdésében nyilván OBT határozat születik, és erről nem tud előzetesen mindenki és nem minden tag van itt, tehát nem mindenki tudja azt, hogy egy ilyen határozat születésében van, akkor ezt egy külön előterjesztés formájában kellene megtenni.

Nyilván nem a vélemények megváltozása a kérdés itt most, hanem hogy jelzéssel kíván élni az OBT, erről pedig szerintem minden tagnak előzetesen tudnia kell. De persze ez az OBT dolga. Ezt én csak felvettem.

Olyat nem mondtam, hogy Vasvári Csaba emberre megy. Azt mondtam, azt szerettem volna érzékeltetni, hogy amikor olyan iratokat akar tanulmányozni, ami emberekről szól, akkor ez olybá tűnik számomra, hogy az adatkérés emberekre megy. Köszönöm szépen.

Dr. Matusik Tamás:

Azt, hogy hány ember érintett ebben a körben, csak akkor tudnánk, ha az OBH válaszolt volna ez erre vonatkozó kérdéseinkre vagy ha engedte volna Vasvári Csabát betekinteni az iratokba. Azt gondolom, hogy ez a kérdés valamilyen formában tíz hónapja van az OBT napirendjén, tehát nem feltétlenül az irattanulmányozás van tíz hónapja, bár az is megfogalmazódott mára akkor is, de tíz hónapja beszélünk erről a kérdésről. Megy az idő, én most egyetértve az előttem felszólaló OBT tagokkal, úgy vélem, hogy egyik tagtársunkat korlátozzák a sarkalatos törvényben biztosított jogában, én azt gondolom, hogy nem nagyon van várni okunk egy hónapot azzal, hogy ezzel kapcsolatos jelzéssel éljünk, ezzel kapcsolatos álláspontunkat kifejtjük, főleg úgy, hogy azt látom, hogy ebben a tíz hónapban azért hatásköri kérdést megvitattuk, az irattanulmányozás kérdése szintén már nem most merült fel először, hanem a múltkorai ülésen is nagyon sokat beszéltünk erről. Elnökhelyettes asszony elmondta, hogy az OBH álláspontja változatlan én azt gondolom, hogy az OBT tagoknak is meg van erről már a kialakult jogi álláspontjuk és készek vagyunk dönteni erről, valóban a jelzésekről korábban sem volt külön napirend tűzés. Szinte naptári napra pontosan kettő évvel ezelőtt az OBH korábbi elnökével szemben egy ennél drasztikusabb lépéssel is éltünk, akkor volt külön napirendre

tűzve az a bizonyos határozati javaslat, de az nem jelzés volt a jelzéseket nem tűztük külön napirendre.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Én csak az SZMSZ-ből idéznék annyit, hogy a meghívó mellékleteként a napirendi pontokhoz kapcsolódó határozattervezetet, javaslatot, előkészítő anyagot, vagy feljegyzést legalább nyolc nappal az ülés előtt bocsátja a tagok és a meghívottak rendelkezésére. A szabályszerűség fenntartás is cél, hogy minden szabályszerűen történjen meg, ezt is fontolja meg a tanács, amikor dönt.

Dr. Léhmann Zoltán:

Olyan javaslatom lenne, hogy mi lenne, ha most elkezdenénk a vitát, függőben tartanánk azt a kérdést, hogy jelzéssel élünk vagy sem, meglátjuk, hogy a vita, hogy alakul, ha úgy látjuk, hogy nincs értelme tovább várni, akkor a vita végén ezt lezárjuk, ha úgy látjuk, hogy van értelme és talán van még, körbe kéne járni, akkor döntünk a következő ülésen. Szerintem abba ne húzzuk tovább az időt, hogy kezdjük el erről vitázni aztán hogy döntünk-e róla, az egy más lapra tartozik.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Közben csak egy mondatot szeretnék ehhez, amit a Léhmann Zoltán mondott szerintem ilyen tekintetben most nem értenék egyet veled, mert igazából nincs miről vitázni, tehát hogy azt az egyet kell eldönteni, hogy most tárgyaljunk-e a jelzésről vagy ne, mert egyébként nincs már semmilyen alternatíva, illetve nincs már semmilyen más téma, tehát magát a bizottság működését befejezetté nyilvánította, azt megszüntette az OBT. Vasvári Csaba anyagában benne volt, hogy mi történt, kaptunk egy választ az OBH-ból tehát itt csak az a kérdés szerintem, hogy legyen-e jelzés, vagy ne legyen jelzés. Ennek az a feltétele, hogy döntsünk arról, hogy most akarunk-e érdemben foglalkozni a jelzés témával vagy az egy másik ülésen történjen.

Dr. Léhmann Zoltán:

Nem kell ezt jelzés témának nevezni, ez az a téma, ami Vasvári Csaba előterjesztésében van, hogy mi a következő lépés, azt majd a tanács eldönti. Én minden OBT tag véleményére kíváncsi lennék.

Dr. Csontos Tibor:

Én a magam részéről hozzászólnék és ügyrendileg a Szabó Károllyal értek egyet abban a tekintetben, hogy a meghívó mellékleteként nem volt olyan határozattervezet, amiről szavazni kellene, most természetesen szóban elhangzott. Gyakorlatilag Fatalin Judit nyomdakészen elmondta a saját előterjesztését a jelzésre vonatkozóan, de valóban azzal egyet kell, hogy értek, hogy mindenki nem ismerhette meg és az SZMSZ-ünknek szerintem ez nem felel meg, ezért én Szabó Károllyal értek egyet. Én magam azon az állásponton vagyok ügyrendileg, hogy várjuk meg az előterjesztést és határozattervezetet ismerje meg mindenki.

Dr. Fatalin Judit:

Esetleg egy ügyrendi szavazást megejthetnénk erről.

Dr. Hilbert Edit:

Nekem van egy kérdésem még, hogy a Rochlitz Zoltán már szólt. Mi is volt a határozat-tervezete a vezetői kinevezések kapcsán. Mi volt a határozattervezet.

Dr. Csontos Tibor:

Hát, hogy akként véleményezi, hogy és akkor ott az a négy mondat.

Dr. Hilbert Edit:

Nem a tervezet mi volt, ami kiment a napirendi ponttal. Mi volt a határozattervezet.

Dr. Csontos Tibor:

Arra irányult, hogy fogadjuk el a tájékoztatót vagy nem volt ilyen határozattervezet sem.

Dr. Léhmann Zoltán:

Nem, a napirendben nem így szólt a címe ennek a pontnak.

Dr. Hilbert Edit:

Nem arról szoktunk szavazni, amit kiküldünk előterjesztésnek vagy ki se megy, vagy átalakul, mert itt alakul ki az a határozattervezet, tehát ez az SZMSZ-ben nem biztos, hogy teljesen jó. Nem a határozattervezetről szavazunk nagyon sokszor, mert annyira átalakul, csak erre akartam pont rámutatni ezzel a példával.

Dr. Csontos Tibor:

Én azt gondolom, hogy itt a jogszabály mondja meg a határozat-tervezetet: a véleménynyilvánítást írja elő a tájékoztató alapján.

Dr. Hilbert Edit:

Volt határozattervezet? Tehát az SZMSZ-t itt sem tartottuk be, ezt akartam mondani.

Dr. Csontos Tibor:

Akkor lehetett volna pontos a határozattervezet, ha az, amit most egy óra hossza alatt összehoztunk, ezt valaki előre megfogalmazza, akkor lehetett volna határozattervezet egyébként.

Dr. Léhmann Zoltán:

Nem erre céloz Hilbert Edit.

Dr. Hilbert Edit:

Arra célok, hogy nem mindig tartható be az SZMSZ-nek az előírása.

Dr. Erőss Monika:

Annyit szerettem volna mondani, hogy valóban nem volt határozattervezet, de ott lehetett tudni, hogy dönteni kell valamiről. Itt pedig egy tájékoztatás volt napirenden és nem pedig annak a folyamánai, ez nagy különbség.

Dr. Vasvári Csaba:

Eröss Monika elnökhelyettes asszony tíz hónapja lehet, hogy valaminek történnie kellett volna már. Értékelem, illetőleg helyesebben úgy fogalmaznék, hogy látom, hogy egy eljárásjogi síkra kívánja terelni Elnökhelyettes asszony ezt az érdemi vitát ahelyett, hogy hallanánk újabb érveket és felvetéseket, mert a magam részéről ezt az eljárásjogi kifogást csak egyhelyben járásnak, időhúzásnak tudom minősíteni. Mást nem tudok erre mondani, tíz hónapja az asztalon van ez a kérdés, tíz hónapja nem közeledtek az álláspontok.

A Csontos elnök úr észrevétele szerintem téves alapokon nyugszik. A téma maga van a napirenden, az előkészítő anyagai mindenki számára ismertek és aztán, hogy abból von-e le konzekvenciát a tanács, ez itt az ülésen derül ki, hát nem ezért van az ülés? Arról sem ment ki határozattervezet, hogy a Vadász Viktor által készített előkészítő anyagot ma nyilvánosságra hozzuk, aztán mégis így döntöttünk, de még biztos millió más példát is lehetne találni. Mindezek alapján, én arra kérem a jelenlévőket, hogy ne hagyják magukat megtéveszteni és eljárásjogi ingoványba irányítani, érdemben fejtsék ki a véleményeiket.

Dr. Csontos Tibor:

Amit Hilbert Edit a chat falra írt, én azzal értek egyet. Az nem határozat volt, hanem döntés.

Dr. Léhmann Zoltán:

Én maximálisan az együttműködés híve vagyok és szeretném, hogy ha ez a mostani nehézség is valamilyen szinten megoldódna. Egyelőre kevés esélyt látok rá, de hogy ha lehetne kérni kezdjünk el róla beszélgetni, nem kell döntést hozni, 8 nap múlva csütörtökön találkozunk és akkor majd eldöntjük.

Dr. Matusik Tamás:

Igen, én egyetértek Léhmann Zoltánnak az ötletével, azt gondolom, hogy bármilyen döntés is születne róla, kár volna, hogy utólag ezt bárki eljárási okból igyekezze támadni, vagy kimagyarázni. Én azt gondolom, hogy ha Fatalin Judit amit szóban elmondott, azt írásban is benyújtja, az OBT irodán a jegyzőkönyvvezető is segíthet neki, akkor semmi akadálya annak, hogy a jövő csütörtöki ülésen ezt szabályosan napirendre legyen véve, nyilván akkor egy nyílt ülést kell tartani, tehát ebben a részben nem zárt ülésen, de ezt az OBT iroda mai napon megszervezi, tehát én azt gondolom, hogy ez egy olyan köztes megoldás lehet, amivel nem telik el egy hónap, nem lesz egy hatékony időhúzás, nyolcat azért lehet aludni az előtt, hogy ez érdemben napirendre kerüljön.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen, akkor most többen is egyetértenek, de még hozzászóló is van. Szabó Károly.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen a szót. Egyetértek a Léhmann Zoltánnal és Matusik Tamással is, magam is ezt a megoldást javasolnám. Ennek a jegyében, a vitát folytassuk le és - mert az megtiszteltetés ért, hogy több OBT tag is kíváncsi a véleményemre - akkor a véleményemet most elmondanám. Nekem a problémám az, hogy egy nagy rossz tendenciát vélek ebben a történetben felfedezni. Ez a rossz tendencia abban érhető tetten, hogy az OBT jogszabályokra alapítottan, a jogszabályok értelmezésével megállapította hatáskörét, illetve az a pontos, amit Vasvári Csaba mondott, hogy nem megállapította, hanem deklaráta, hogy ez a hatásköre a jogszabályban meg van. Az OBT határozatában deklaráta a hatáskört. Azt gondolom, hogy ez egy OBT határozat,

ami az OBT-re is irányadó, ahogy másra is irányadó. Ezt a határozatot szerintem az OBT hatásköre vonatkozásában kétségbe vonni nem lehet, különösen úgy nem, hogy az jogszabályi érvelést nem tartalmaz. Ebből kifolyólag, ha valaki nem is ért egyet ezzel az érveléssel és ezzel a határozattal, annak a következménye nem lehet az, hogy egy sarkalatos törvényben, - mert konkrétan a Bszi.-ben megállapított jog gyakorlásáról van szó biztosított jog gyakorlását megtagadja, vagy azt megakadályozza. Különösen úgy nem, hogy ez egy olyan precedenst teremthet, amely nem lenne egészséges. Nem lenne jó, ha ez más kérdésekben is – esetleg - felvetődne. Mindenre alapítottnan azt szeretném mondani, ahogy a Léhmann Zoltán is mondta, történhetnek itt álláspont változások is, ezt a bizonyos időt - a nyolc napot - magam sem tartom olyannak, amely jelentős mértékű időhúzásra lenne alkalmas. Eleget teszünk a szervezeti és működési szabályzatban foglalt rendelkezéseknek is, az idő nem múlik hiába, talán az OBH-t sikerül meggyőzni az érveinkkel és megértik azt, hogy milyen mögöttes problémák is meghúzódnak e mögött a döntés mögött és valamilyen kompromisszumos megoldást vagy egyáltalán valamilyen megoldást sikerül találni. Magam is híve vagyok az együttműködésnek, de ugye – ahogy azt a polgári bírák körében szokták mondani - az egyezés csak akkor jöhet létre, ha mindkét fél belátja, hogy valamilyen közös kompromisszumra van szükség. Köszönöm szépen.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Nyilvánvalóan, hogyha ügyrendi kérdésben akkor szavazzunk-e erről, hogy a következő ülésre kitűzöm, ami 13-án 12 órakor lesz.

Dr. Vasvári Csaba:

Bocsánat elnök úr, azt szeretném kérdezni, hogy szükségesnek tartjátok-e azt, hogy Fatalin Judit tagtársunk írásban is benyújtsa azt az előterjesztését, amit 35 perccel ezelőtt itt a jegyzőkönyvbe szóban elmondott?

Dr. Léhmann Zoltán:

Teljesen értelmetlen.

Dr. Vasvári Csaba:

Én a magam részéről ezt egy szükségtelen formalizmusnak tartanám. És szerintem bőven elég az, hogy az OBT nyílt ülésén szóban előterjesztette Fatalin Judit tagtársunk az előterjesztését, amelyről a döntést 8 nap múlva fogja meghozni a tanács. Tehát én nem kérném a Juditot arra, hogy írásban is adja be, amit itt elmondott, egyébként meg az OBT elnöke a jegyzőkönyv kivonatát, ezt az egy oldalt holnap reggel, ha akarja, elküldheti mindenkinek írásban, de ez is szükségtelen.

Dr. Csontos Tibor:

Ez utóbbi mondat teljesítését technikai okokból lehetetlennek tartom, mert ennek leírása azért folyamatosan történik, tehát ki kellene keresni, tehát ezt a részt tehát nem tudom, hogy honnan. A jegyzőkönyv nyilván nem lesz meg, az 2-3 nap.

Dr. Fatalin Judit:

Én vállalom, hogy leírom, ezen nem fog múlni, legépelem és holnap reggel beküldöm az OBT irodára. Ez nem ennyire bonyolult, csak azt gondoltam én is, hogy egy jegyzőkönyv kivonatát

lehetne csinálni, de vállalom, hogy legépelem. Holnap reggel az OBT irodán lesz, Elnök úr ki tudja adni a tanácskozási joggal rendelkezőknek és a most jelen nem lévő OBT tagnak is.

Dr. Csontos Tibor:

Így a most jelen nem lévő OBT tagnak és tanácskozási jogosoknak is ki tudjuk adni. Akkor megkérem Fatalin Juditot, hogy egyszerű kis határozattervezetet írjon már bele, ha én hivatkoztam az SZMSZ-nek erre a pontjára, ne legyen ez akadály. Ezzel együtt akkor egy döntést szeretnék kérni arról, hogy Fatalin Judit által most előterjesztett indítványt ezt írásban előterjeszti és **a május 13-án tartandó ülésen 1. napirendi pontként fogjuk tárgyalni.** Egyhangúan úgy döntött a tanács, hogy akkor a május 13.-i ülésen napirendi pontra tűzi.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi döntést

Az Országos Bírói Tanács a mai ülésen, a dr. Fatalin Judit által előterjesztett indítvány megtárgyalását - mely egy tagtársunk iratbetekintési jogának korlátozása kapcsán keletkezett - a 2021. május 13-i ülésre halasztja.

Dr. Vasvári Csaba:

Tibor, hogy segísem a munkádat. Az én expozém meg van írásban, hogy ha gondoljátok egyrészt a jegyzőkönyvnek ezt a részét nem kell majd begépelni, csak beollózni, másrészt a Judit anyagával együtt esetleg ki lehet küldeni az én hozzászólásomat is.

Dr. Csontos Tibor:

Annyira szépen összefoglaltad és minden szerepelt benne, hogy én nagyon fontosnak tartanám, hogy így egy egészben lássa mindenki.

Dr. Hilbert Edit:

Azért volt fontos ez a döntés, mert inntől fogva kötelező a napirendre tűzése ennek a kérdésnek.

Dr. Csontos Tibor:

Én mindenképpen napirendre tűztem volna, vagy hogy szavaztunk róla.

Dr. Hilbert Edit:

A Léhmann Zoltánra mondtam ezt, hogy ha csak arról döntöttünk volna, hogy most ne, akkor vagy napirendre kerül a következő ülésen vagy nem, de inntől ez kötelező döntéssé vált.

Dr. Petrasko István:

További jó tanácskozást kívánok én a délutáni tanácskozáson már nem tudok részt venni.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönjük szépen jegyzőkönyvbe vettük.

Ebédszünet. 13 óra 5 perckor, 13 óra 55 perckor folytatjuk.

5. napirendi pont:

A Juhász Andor díjat szabályozó 87/2018. (IX. 5.) OBТ határozat felülvizsgálatát végző bizottság feladatainak teljesítése (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)

Dr. Csontos Tibor:

Az 5. napirendi ponttal folytatjuk A Juhász Andor díjat szabályozó 87/2018. (IX. 5.) OBТ határozat felülvizsgálatát végző bizottság feladatainak teljesítése témájában a bizottság elnöke terjesztett egy anyagot, amely 12 oldalon keresztül rávilágít arra, hogy a korábbi Juhász Andor díj szabályzatot hol kellene módosítani.

Dr. Hilbert Edit:

Én valójában azt szeretném hangsúlyozni, hogy köszönöm a bizottság tagjainak a munkáját, mert azt gondolom, hogy nagyon gyorsan, nagyon sokat dolgoztunk ahhoz, hogy ilyen rövid idő alatt ezzel végezzünk, de nincs kész a határozattervezet, illetve a javaslattervezet. A bizottság munkájára rendelkezésre állóból még van hátra idő bőven. Bemutattuk, hogy eddig mire jutottunk a munkával. Nehézséget okozott a határozatnak az értelmezése, azt az elején ki is munkáltuk az előterjesztésben a bizottság célja és feladata és az ennek való megfelelés. Nem volt pontosan jól követhető, ezért kialakítottuk azt a logikai sorrendet, amit az I. pontban be is mutattunk, hogy először a határozatnak, a Juhász Andor díjat alapító határozatnak az érdemi felülvizsgálata lenne fontos meg javaslatok a módosításra. Hiszen évről évre tapasztaltuk azokat az anomáliákat, amelyek az elbírálásban is nehézséget okoztak. Utána a logikai sorrendben az következne, hogy lennének bizonyos javaslatok, ha az OBТ álláspontját ismertjük ezzel kapcsolatban és a mai napon erre kerülne sor, akkor tudunk bizonyos kérdéseket egyeztetni az OBH-val. Mert ez is a feladatunk, hogy egyeztessünk a Juhász Andor díj szabályzattal kapcsolatban, és majd, amikor az OBТ elfogadta a határozatot, az esetleges módosítást, akkor lesz abban a helyzetben a bizottság, hogy az adományozással kapcsolatos OBТ határozat módosításának indokoltságát esetleg vizsgálja. Addig amíg nem tudjuk, hogy mik az adományozás konkrét elvei, akkor az elveiről szóló OBТ határozatnak a felülvizsgálata nagyon nehezen tud megtörténni. Hosszú ugyan ez az előterjesztés, de nem akarom húzni az időt, mert a mai ülésnapot összesen csak a III. pont érinti az, hogy az OBH-val való egyeztetés feladatának eleget tegyünk, abban a felsorolt három kérdésben kellene ismernünk az OBТ álláspontját. Az egyik az, hogy fenntartja-e az OBТ a 4. §-ban foglaltakat, amely a díj leírását illeti, ennek a módosítására a bizottság sem tett javaslatot, de itt költségvetési kihatása van annak, hogy most ezüsből van, vagy csak ezüstözve van az érme.

A második kérdés, hogy egyetért-e az OBТ a mellékelt módosításban az OBH elnöke előterjesztése és az OBТ döntésére vonatkozó határidőkkel. Ennek az indokait az előterjesztés tartalmazza, csak röviden mondanám, hogy a törvényszékek, illetve ítéltáblák előterjesztésének a határidejét szabályozta a jelenleg hatályos OBТ határozat a díjra vonatkozóan. A január 31-e az szinte tarthatatlan volt, ismert, hogy ellentétes is volt az OBH elnöki utasítással is. A bizottság visszafelé számolt. Úgy számolt, hogy ha július 15-én kell átadni a díjat, akkor körülbelül 8 hét az OBH közlése szerint, amíg megrendelik az érmeket stb. azt visszszámolva határoztuk meg a döntésnek a határidejét és azt, hogy ne 8 nap legyen csak az előterjesztésre, hanem hosszabb idő álljon rendelkezésre. Így határoztuk meg azt, hogy április 15-ig kelljen ennek beérkezni ezeknek az előterjesztésre. Látszanak indokok arra vonatkozóan, hogy lenne célszerűen együtt dönteni a díjokról az állami kitüntetésekre

vonatkozó előterjesztéssel együtt, de ez nem lehetséges, mert akkor megint nagyon szoros határidők lennének és a kettő valódi összefüggésben nincs egymással. Az egyikre az OBT csak javaslatot tesz, a másikon pedig dönt, tehát nem feltétlenül függnék össze ezek a döntések.

A harmadik kérdés az, hogy egyetért-e az OBT a mellékelt módosításban megjelenő többségi támogatással rendelkező valamennyi javaslat ismeretében történő OBH elnöki döntés szabályozásával. Azt szeretnénk volna megjeleníteni ebben a szabályzatban, amit szintén az indoklás is tartalmaz, hogy két valódi döntési kompetencia legyen, az egyik az OBH elnökének, hogy kiről tesz előterjesztést, a másik pedig az OBT-nek, hogy kinek adományozza a díjat. Ne legyen közbe építve egy olyan döntési lépcsőfok, amikor a törvényszék, vagy ítélőtábla elnöke elvonva az OBH elnökének a döntési kompetenciáját már fel sem terjeszt, tehát már meg sem küldi az egyébként többségi, akár 100%-os támogatottsággal rendelkező jelöltek, hanem maga már dönt egy közbelső lépcsőfokon. Ezt az igényt tükrözné ez a szabályozási javaslat, vagy módosítási javaslat, hogy az OBH elnöke valamennyi többségi támogatással rendelkező javaslat ismeretében hozza meg a döntését az elterjesztés kérdésében. Ez a harmadik kérdés, ez azért fontos, hogy akkor, amikor az OBH-val egyeztetünk akkor ezt az álláspontot lehessen képviselni, hogy az OBH elnöke a saját folyamatát, hogy hozzá hogyan érkeznek meg ezek a javaslatok azt úgy szabályozza, hogy ő se építsen be egy ilyen fajta hatáskör elvonási lehetőséget a saját szabályzatában, most ugyanis van. Most az ítélőtábla vagy a törvényszék elnöke nem köteles minden többségi támogatottat megküldeni az OBH elnökének és így az OBH elnöke nem teljes kör ismeretében tud a javaslatról dönteni, hanem már egy szűrt javaslat tömeg áll a rendelkezésére. Én röviden ebbe tudtam volt összefoglalni, kérdezem a Fatalin Juditot és a Rochlitz Zoltánt, hogy bármivel óhajták-e ezt kiegészíteni.

Dr. Fatalin Judit

Mindent elmondta, amiről most döntenünk kell.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Szerintem is teljeskörű volt, talán két apróságot szeretnék, hogy ugye egyrészt ott a visszavonást szabályoztuk még át. Mármost, hogy javaslat szinten, erre vonatkozóan egy szövegszerű javaslatot tettünk. A másik, ami még talán lényeges lehet, többször is felmerült az igazságügyi alkalmazottak kérdése, ugye az elmúlt 3 és fél évben szerintem talán egy vagy két alkalommal fordult elő, hogy Juhász Andor ezüst fokozatot adományoztunk igazságügyi alkalmazottnak, de volt ilyen és ugyanakkor azt látjuk, hogy egyre nagyobb a túljelentkezés a Juhász Andor ezüstökre és ehhez képest viszont teljes mértékben úgy gondoltuk, hogy nem fosztanánk meg a lehetőségtől az IASZ-osokat, hogy kaphassanak Juhász Andor ezüstöt és egy ilyen fajta javaslatot tettünk, hogy kivételesen indokolt esetben kaphasson ezüstöt az IASZ-os, ami nyilván egy fajta mérlegelést igényel az OBT részéről.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Én annyit szeretnék kérdezni az OBH képviselőjétől az Elnökhelyettes asszonytól, hogy a költségkülönbözetről azt meg tudja-e mondani, hogy a díj előállításánál mekkora különbözet merül fel.

Dr. Eröss Monika:

Nem tudom megmondani, hogy mekkora a különbség, de azt hiszem, hogy ezzel már nincsen probléma, mert idén már az OBT határozata szerint rendelte meg az OBH az érméket. Ezért szerintem ez a kérdés már el is dőlt, legyen úgy, ahogy az OBT szeretné.

Dr. Csontos Tibor:

A másik a bizottsághoz szól, hogy szerepel itt a II. 13/b. pontjában az ünnepség megrendezésére vonatkozó előterjesztés akként szól, hogy gyakorlatilag, ezt a korábbi 8. § (1) bekezdését azt akár el is lehet hagyni, de erre vonatkozóan most még nem hozna döntést a javaslat. Csak az egész szabályzat együttes szabályozásával, módosítása során.

Dr. Hilbert Edit:

Igen, nagyon határozottan muszáj emlékezni rá, nem alkalmaznánk azonnal, amint módosítjuk, mert folyamat közben is vagyunk, ráadásul hatályba csak akkor lép, ha hivatalos értesítőben megjelenne. Zavaros helyzetet eredményezne, korábban is úgy döntött az OBT, hogy érdemben ezzel majd a bíróságok napja ünnepséget követően fog foglalkozni akként, hogy módosítson a határozaton. Ezért próbáltam én nagyon célra tartva azt mondani, hogy mi szükséges az OBH egyeztetéshez. Az a feladatunk, hogy leüljünk az OBH-val egyeztetni, az OBH egyeztetéshez három dolog ismerete szükséges számunkra, hogy mit képviseljünk most az OBH irányában, az OBT álláspontjaként. Az egyik, hogy fenntartjuk-e azt, hogy így legyenek a díjak fizikai megjelenésben, ahogy most is szabályozva vannak. Most azt mondta az Elnökhelyettes asszony, hogy ennek nincsen költségvetési akadálya, hogy ez maradjon, de ezt mondjuk pont leegyeztettük volna vele, ha ismerjük az OBT álláspontját, de nem olyan nagy baj, akkor ezen túl vagyunk. Azt nem szeretném, hogy ha most az Elnökhelyettes asszony nyilatkozna hamarabb a határidők vonatkozásában, mert mégis csak azt gondolom, hogy előbb az OBT mondja meg, hogy mit gondol a határidőkről, aztán utána majd mi leegyeztetjük az OBH-val. De már azt sem bánom, hogy ha itt történik meg, de a harmadiknál biztos, hogy arról az OBT dönthet csak.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Azzal a nem titkolt szándékkal kérdeztem rá, mármint nyilván az ünnepség megrendezésére, hogy az a következő téma lesz, csak szerettem volna, hogy ha a jegyzőkönyvbe szerepel. Én a magam részéről én ilyen módon, hogy a többletköltség bár nem ismert, de gyakorlatilag nem jelent problémát. Én a magam részéről mindhárom tudom támogatni és a határidők tekintetében is ezt az április 15, május 5, mint most gyakorló elnök az gondolom, hogy ez tartható álláspont, de várom a többi hozzászólást is. A harmadik esetben pedig a többségi támogatást eddig érvényre juttatuk, tehát akkor meg is kell, hogy jelenjen a határozatban, én is úgy gondolom, hogy a bizottságnak ez a fajta munkafelépítése, ahogy felépítette a következő feladatokat, az szerintem célszerű és logikus és én támogatom mindhárom kérdést.

Dr. Vasvári Csaba:

Egy kérdésem van. Nekünk most dönteni kell az előterjesztés szerint arról is konkrétan például, hogy IASZ-osok ezüst fokozatba részesülhessenek?

Dr. Hilbert Edit:

Azt szeretném mondani, hogy nem. Ez a három kérdés és azért eldöntendő, mert az a dolgunk, hogy leüljünk az OBH-val és annak ismeretében tudunk leülni, ha ismerjük az OBT álláspontját. Az IASZ-os az majd akkor lesz, amikor az egészségről beszélünk. Most lehet, hogy megtévesztő volt, de én azért gondoltam, hogy az egészséget megküldöm, ahol most tartunk, amin már csak apró pontosítások lesznek, hogy lássátok a gondolkodás szerkezetét. Nehéz úgy kiragadni egy dolgot, hogy miért mondjuk pont ezt a határidőt, vagy miért mondjuk a többségi támogatást, hogyan van az beépülve a szabályzatba.

Dr. Csontos Tibor:

Jó, köszönöm szépen. Gondolom ez egy közbenső állomás a végső döntés meghozatalához.

Dr. Csontos Katalin:

Jól értem, hogy az első kérdés le is került a napirendről?

Dr. Csontos Tibor:

Arról is döntenem kell.

Dr. Hilbert Edit:

Azért nem került le mert akkor azt mondjátok, hogy ez így rendben van. Valójában lekerült, mert nincs módosítási igény, gyakorlatilag meg mi szeretnénk, az OBH-nak nem jelent problémát, akkor ez így nem kérdés a továbbiakban. Tavaly ez problémát jelentett, mert arról volt szó, hogy többletköltség stb., itt vetődött fel, hogy akkor most az OBH vajon milyen álláspontot képvisel. Ragaszkodhatunk hozzá, de az OBH nem akar mást.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én nem akartam itt mindenkit megkavarni ezzel, amit még hozzáfűztem az Edit által elmondottakhoz, mert tényleg ebben a pár dologban kell döntenem az OBT-nek, ahhoz, hogy mi az OBH-val erről beszélhessünk. Én csak azért tartottam fontosnak kiemelni ezeket figyelemfelhívó jelleggel, hogy ezek azok a pontok, ahol úgy gondoltuk, hogy a szabályozásnak változnia kellene, de igen most pillanatnyilag arról kell döntenem, amit Edit mondott.

Dr. Fatalin Judit:

Bocsánat, még valamit hozzáfűznék, még azt kértük, hogy a bizottság működését létrehozó határozat szövegét is pontosítani kell, tehát az is legyen benne.

Dr. Hilbert Edit:

Meg esetleg a határidő-hosszabbítás, azt nem kértük csak hogy ha szükségesnek látjátok. Mert mi valószínűleg el tudunk készülni, szinte készen van. Tudom már miért vetődött fel a határidő-hosszabbítás azért, mert hogy ha a mi dolgunk lesz az, hogy összefésüljük az OBT határozattal ennek az új szabályzatnak a tartalmát, akkor arra csak akkor kerülhet sor, ha van elfogadott új szabályozás ezért volt ez a logikai sorrend felállítása. Ha már elfogadta a szabályzat módosítását az OBT, az biztos nem lesz május 30-áig. Adományozás elvei, hogy kibővítést vagy módosítást igényelnek-e vagy sem az nagyban függ az elfogadott módosítás tartalmától.

Dr. Csontos Tibor:

A cél vagy a feladat az, amely módosítást igényel a Judit előbbi nyilatkozata alapján?

Dr. Hilbert Edit:

Hát a cél is, mert nekünk nem a harmonizáció megteremtése, hanem a szabályzat módosítására vonatkozó javaslatok megtétele a cél. Én azt gondoltam volna. Szabályzat módosításának indokoltságának vizsgálata. A feladatban lenne az, hogy tegyünk javaslatot a határozat módosítására és a módosítással kapcsolatos kérdéseket egyeztessük az OBH-val majd a módosítást követően vizsgáljuk felül a 13/2013. OBT határozatot, de az is lehet, hogy ez kikerül most tőlünk és majd, amikor elfogadtuk, akkor lesz egy bizottság annak a felülvizsgálatára vagy ez is mienk lesz Judit, Zoltán?

Dr. Csontos Tibor:

Én nem gondolom, hogy annyira félrevezető ez a feladat meg cél, a megbízatás időtartamát kell-e módosítani?

Dr. Hilbert Edit:

Hát ne haragudj, de én amikor bizottsági elnökként az olvastam, hogy a szabályozási háttér felülvizsgálata a mi feladatunk, nem pontosan értettem. Áttekintés és ezek alapján a Juhász Andor díj szabályozási háttérének a felülvizsgálata, ez szerintem az, amit mi csinálunk, de azt hiszem, hogy mi azt csináljuk, amit az OBT szeretne.

Dr. Csontos Tibor:

A jegyzőkönyvből kiderül, szerintem itt közösen fogalmaztuk meg, a jegyzőkönyvben ezek szerepeltek.

Dr. Hilbert Edit:

Nem erről beszélünk, hanem arról, hogy ez jó-e így. Nekem az is jó, ha így marad, ahogy van, csak hadd csináljuk úgy, ahogy leírtuk, mert máshogy nem lehet csinálni. Ha most az van, hogy az adományozással összefüggő OBH utasítás és OBT határozatok közötti harmonizáció megteremtése a feladat, abban az van benne, hogy nem is kell módosítani ezt, így van jól csak harmonizáltassuk le az egészet. Közben tudjuk, hogy rengeteg probléma volt a Juhász Andor díjjal, csak gondoljatok bele a bírói tanácsok szerepe, aszerint minden bírót is véleményezni kellene. Máshol nem véleményezték csak a vezetőket stb. Nagyon félrevezető volt ez az egész. Rossz volt benne a határidő tehát sok mindenről azt gondoltuk, hogy az évek tapasztalata alapján módosítást igényelnek ezek, le is írtuk.

Dr. Fatalin Judit:

A Bjt. is változott kihelyezhető a bíró ügyészségre, közigazgatási szervhez. Az is érdekes kérdés volt, hogy olyankor ki az előterjesztő, javaslattevő, tehát mindenképpen indokolt volt a határozat felülvizsgálata.

Dr. Hilbert Edit:

A határozat nyilvánossága, akkor nem volt benne, hogy mikor döntünk erről, tehát mi, amit végigvettünk, és módosításra teszünk javaslatot, az mind az elmúlt időszak tapasztalata. De a javaslatéttel módosítása, az nem azonos a harmonizáció megteremtésével, pont azt mondjuk, hogy előbb módosítani kéne a szabályzatot, nyilván közben harmonizáltatni vagy egyeztetni bizonyos kérdéseket az OBH-val és aztán megvizsgálni azt, hogy az adományozással kapcsolatos OBH határozat az így rendben van-e. Mi például hogy tudnánk az OBH utasítást felülvizsgálni? Hát semmiféle hatáskörünk nincs rá. Oda az van írva, hogy a 2012.-es OBH

utasítás áttekintése és ez alapján a Juhász Andor díj. De ha áttekintjük akkor mi van? Ez így nem pont jó.

Dr. Csontos Tibor:

Ezt nem tudom, miért nekem címzed ezeket a dolgokat, ha van egy javaslat, hogy mi legyen az új cím, meg az új feladat megszavaztatom, de most, mintha számonkérés lenne, hogy miért ez lett a feladat és a cél.

Dr. Hilbert Edit:

Nem-nem. Te azt mondtad, hogy nincs ezzel probléma és én csak erre válaszoltam.

Dr. Csontos Tibor:

Szerintem olyan túl nagy probléma nincsen, mindenki értette miről van szó, most, hogy a bizottság összeült és elmélyedt, rájött, hogy ettől cizelláltabb ez a munka, mint ahogy ez megfogalmazza, de nem lőtt nagyon mellé azzal, hogy ezt fogalmazta meg célnak meg feladatként. A határidőt módosítjuk, azt sem én határoztam meg, tehát a bizottság vagy az OBT határozta meg, de még nem tudta, hogy mire vállalkozik. Senyei elnök úr emlékszem azt mondta, hogy leülünk egy asztalhoz és megbeszéljük egy óra hossza alatt. Ez április, május ugye három hónap lett rá adva és akkor ehhez képest több minden elhangzott itt.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Legyen az a feladata, hogy a Juhász Andor díj szabályzat felülvizsgálata.

Dr. Hilbert Edit:

És módosítási javaslatok kidolgozása.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Igen. Szükség esetén az OBH-val való egyeztetés után.

Dr. Hilbert Edit:

Egyeztetés mellett.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát akkor úgy szólna a feladata, hogy 6/2012. határozatok... stb áttekintése és ezek alapján a Juhász Andor díj felülvizsgálata.

Dr. Hilbert Edit:

Felejtjük el az OBH határozatot.

Dr. Csontos Tibor:

A feladat az OBT határozatok és OBH határozat áttekintése és ezek alapján a Juhász Andor díj szabályozásának felülvizsgálata, módosításai javaslatainak kidolgozása és az OBH-val való egyeztetés.

A cél az adományozással összefüggő OBH utasítás és OBT határozatok közötti ellentmondások feloldása?

Dr. Hilbert Edit:

A célról beszélünk?

Dr. Csontos Tibor:

Igen. Ha nem a harmonizáció megteremtése, mert azt mondtad, hogy ez sem jó.

Dr. Hilbert Edit:

Én például akkor, amikor két-két szereplőn múlik akkor, hogy lehet ezt a mi célunkká tenni.

Dr. Csontos Tibor:

Az OBH kezdeményezésére történt a bizottság felállítása, tehát mind a két oldalról szándék van rá.

Dr. Hilbert Edit:

Ez nem így van, a Juhász Andor szabályzatot az OBT nem tudom hányszor akarta módosítani ez nem az OBH kezdeményezésére állt fel ez a bizottság, ebbe belefolyt az rész, amit az OBH kezdeményezett. A Juhász Andor díj szabályzatra már mondtuk, a fiókból húztuk elő a tervezeteket, ott voltak készen csak mindig valamiért elnapoltuk.

Dr. Gaider Bálint:

Bocsánat, lehet egy észrevételem? Kezdem úgy érezni, hogy kezd kicsit meddő vita lenni. Mi a cél? Hogy legyen egy Juhász Andor szabályzatunk, ami alapján tisztességesen ki tudjuk osztani a díjakat. El kéne dönten, hogy mi mit akarunk, ez az első pont. A második lépés, azt az OBH is jelezte, hogy itt a mindenféle módosítások, ennek a történelmi háttérét hadd ne emlegessük fel, meg volt sok mindennek a maga oka, az OBH elnöke módosította a saját utasítását úgy ahogy, szándékoltan, úgy, hogy az az OBT-nek ne legyen jó és itt most nem a Senyei elnök úrra gondolok, hanem az elmúlt korszakra, tehát az OBH is észlelte, hogy itt vannak ellentmondások. Én azt javasolnám, hogy a bizottság készítse el akár ilyen verziókkal, mint ahogy most megjött, hogy mi az, amit járható útnak, tart. Utána ezt egyeztessék le az OBH-val meg azzal listával quasi, amit már az OBH megküldött, hogy hol vannak problémák. Akkor kiderül, hogy mit akar az OBH és akkor utána tudunk dönteni az egészeztől úgy, hogy ez mindenkinek jó legyen. Szerintem. Mert a harmonizáció az az én olvasatomban, hogy ne az legyen a határidő vagy ne ilyenek legyenek, hogy nálunk a határidő mit tudom én április 15., az OBH-nál meg csak április 30. Tehát itt alapvetően technikai jellegű problémákról volt szó, egyébként én azt gondolom, hogy a szabályozásba az OBH elnöke sem nagyon akar különösebb akadályokat gördíteni, még a nagyobb költségeket is bevállalta. Döntsük el, hogy mi mit akarunk, utána még egyeztesse le a bizottság az OBH-val, hogy nekik ez így elfogadható, vagy mi az, ami esetleg nem, ott jöhet szóba ez a harmonizációs kérdés. Utána tud a tanács dönteni, aztán hogy azt hogyan nevezzük meg mi a célkitűzés, szerintem abba most így simán belefér, ha adott esetben így konkretizáljuk. Ne azon vitatkozzunk szerintem megint, hogy ennek a bizottságnak mi legyen a cél meghatározása.

Dr. Hilbert Edit:

Jó, én erre mondtam azt, hogy ha elfogadjátok, hogy ezt így csináljuk ahogy leírtuk, akkor tőlem maradhat is a határozat. Csak után ne kérje senki számon azt, hogy nem a határozatban megfelelően jártunk el.

Dr. Gaider Bálint:

Bocsánat, nekem tökéletesen megfelel aztán azt nem tudom többiek mit gondolnak. Olyan nagy kifogások nem hangzottak el eddig.

Dr. Csontos Tibor:

Én úgy gondolom, hogy döntsünk először arról, hogy egyetért-e az OBT a mellékelt módosításban az OBH elnöki előterjesztésre, és az OBT döntésére vonatkozó határidővel. Ez a második kérdés, mert az első az okafogyottá vált.

14 igen szavazat érkezett.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi döntést

Az Országos Bírói Tanács egyetért az előterjesztésben a mellékelt módosításban szereplő, az OBH elnöki előterjesztésre és az OBT döntésére vonatkozó határidővel.

Dr. Csontos Tibor:

A következő kérdés, az, hogy egyetért-e az OBT a mellékelt módosításban megjelenő többségi támogatással rendelkező valamennyi javaslat ismeretében történő OBH elnöki döntés szabályozásával, tehát a mellékletben szereplő 6. § (4) bekezdésével.

14 igen szavazat mellett az OBT azt a döntést hozta, hogy egyetért.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi döntést

Az Országos Bírói Tanács egyetért a mellékelt módosításban megjelenő, a többségi támogatással rendelkező valamennyi javaslat ismeretében történő OBH elnöki döntés szabályozásával (a mellékletben szereplő 6. § (4) bekezdésével).

Dr. Erőss Monika:

Közben megérdeklődtem, hogy mennyi az árkülönbség ezüstből készült érem esetén. Tavaly az arany fokozat előállításának költsége 3.695 forint volt, a mostani érme ára 36.950 forint, az ezüst érméé 4.000 forint volt, most 35.750 forint, a bronz ára nem változott, ott nem ezüst érme készül, hanem színesfém anyagú. Összeségében 1.071.000 forint a különbség a tavalyi és az idején beszerzési ár között, tehát durván 1.000.000 forinttal került így drágábbá az, hogy nemesfémből készül az arany és az ezüst fokozat.

Dr. Hilbert Edit:

Annyi kérdésem van, hogy nem volt az árnövelési tényező, hogy egyszerre kellett gyártatni a mintákat.

Dr. Erőss Monika:

Nem értem a kérdést. Azt kérdezed, hogy az új verőminta miatt lett-e drágább? Az árajánlatban ez nincs részletezve. Az árajánlat ekkora összegről szól.

Dr. Hilbert Edit:

Mi is csináltattunk ilyen plakettet és ez a minta legyártása az elsőre egy nagyobb költség, de utána ezeknek darabszáma utánrendelése olcsóbbá válik, mert csak az első rendelésre vetíthető rá az öntőmintának a legyártásának az ára.

Dr. Eröss Monika:

Szerintem az öntőminta ugyanaz lesz, nem gondolnám, hogy azért, mert valami ezüstből készül, másik öntőminta kell. A verető kell, hogy meglegyen, ami ugyanaz, mert ugyanúgy néz ki az érme. Tehát nincs ilyen külön költség az árajánlatban.

Dr. Csontos Tibor:

A darabonkénti ár úgy tűnik, hogy tízszeres.

Dr. Hilbert Edit:

Ez meglepő mert az ezüstnek 400-600 forint grammjának az ára.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ez most tényleg annyira lényeges?

Dr. Csontos Tibor:

De akkor az egyes kérdést az nem teszem fel, azt elfogadta az OBT, ez alapján elfogadja azt, hogy ennyivel többbe kerül. Nincs senki, aki visszatérne az ezt megelőző rendelkezésekhez. Kívánja-e a bizottság a feladat, cél vagy az időtartam módosítását.

Dr. Hilbert Edit:

Ha tudomásul veszi az OBT vagy elfogadja azt a logikai rendet, amit felállítottunk mert máshogy ezt nem lehet megcsinálni és nem kéri számon rajtunk azt, ami ott le van írva, hogy egyszerre kell ezeket elvégezni, akkor engem nem zavar. Judit?

Dr. Fatalin Judit:

Nekem is jó.

Dr. Csontos Tibor:

A kérdések alapján senki nem említett kifogást, biztosan elfogadjuk.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Nekem így jó.

Dr. Csontos Tibor:

Senki nem említett, senki nem emelt kifogást eddig elfogadtuk és én is azzal kezdtem, hogy logikusnak tartom a felépítését, az időtartamot kívánjuk-e módosítani? Nem, jó.

Akkor két döntést meghoztunk, amivel a bizottság tovább tud menni a kitűzött cél felé.

**6. napirendi pont:
Bíróságok Napjának megszervezése
(Előterjesztő: dr. Csontos Tibor)**

Dr. Csontos Tibor:

Áttérünk a 6. napirendi pontra. A bíróságok napja alkalmával rendezett központi ünnep megszervezése tárgyában a Juhász Andor díj szabályzatunk 8. § (1) bekezdése szerint erről az OBT-nek határozatot kell hozni. A megszervezésről minden év március 31. napjáig hoz határozatot. E határozathozatalt a március 19-i ülésen elhalasztottuk, ennek az indoka az akkori bizonytalan pandémiás helyzet volt, illetőleg annak még nem láttuk előre az alakulását, most az oltási terveknek megfelelően már több minden szabály előre látható. Annak ismeretében, amely az előző előterjesztés 13/b. pontja, mely szerint az OBT-nek áll rendelkezésére a szükséges humán erőforrás és a bíróságok napja az egész szervezet ünnepe, amely alkalom a díjak átadására is és nemcsak a Juhász Andor díj, de címzetesi címek, a tanácsosi és egyéb főtanácsosi címek átadásának is ez a helye, nem következik, hogy az ünnepséget az OBT szervezze meg, mégis van egy ilyen határozathozatali kötelezettségünk úgy hogy ebből a szempontból úgy gondolom, hogy az Országos Bírói Hivatal elnökét kérjük arra, hogy ezt rendezvényt a humán erőforrás biztosítása és a fizikai, technikai lebonyolítás szempontjából szervezze meg, a jövőre nézve pedig akár ez ki is kerülhet a Juhász Andor díj szabályzatból és csupán az Országos Bírói Hivatalnak a saját kötelezettsége lesz az, hogy megszervezze ezt. Ezért lehet, hogy utoljára, de kellene egy határozatot hoznunk arról, hogy az OBT megszervezéséről hoz egy határozatot.

Az Elnökhelyettes asszonyt kérdezem, hogy az OBH elnöke döntött-e már ennek a megrendezéséről, illetve ennek körülményeiről időpontjáról helyszínéről.

Dr. Erőss Monika:

Elnök úr még nem döntött az ünnepség körülményeiről. Az időpont az nyilván adott, mert a bíróságok napja éppen munkanapra esik, tehát nincs akadálya annak, hogy az ünnepség aznap legyen. Azonban a helyszínről, meg az egyéb részletekről még nincs döntés, mert ahhoz be kell szerezni az árajánlatokat, és így tovább. A pandémiás helyzet miatt jelenleg még nem biztos, hogy megtartható-e az OBH aulájában az ünnepség. Ott éppen egy csúnya beázás is van, tehát nem biztos, hogy szerencsés, ha odaengedünk embereket. Annyi embert, amennyi egy ünnepségen szokott lenni, nem is biztos, hogy le tudunk ültetni, ha még érvényesek lesznek a távolságtartási szabályok és az is akadály lehet, ha a liftek előterében éppen hullik a vakolat a beázás miatt. Ha lehetőség lesz rá, Elnök úr nyilván meg fogja szervezni az ünnepséget. Én nem is értettem az előterjesztésben azt, hogy a helyszínről hogyan akarna dönteni az OBT. Nyilván nem lehet árajánlat nélkül sem dönteni, de az OBT költségvetésébe sincs betervezve tudomásom szerint az ünnepség költsége. Abban egyetértünk, hogy ez egy olyan sajátos rendezvény, amely tulajdonképpen közös rendezvénye az OBT-nek és az OBH-nak, hiszen a Bíróságok napja nem csak a díjátadásról szól.

Dr. Csontos Tibor:

Nincs, mi is úgy tudjuk. Úgyhogy gyakorlatilag annyit tudunk határozatként hozni ebben az esetben, hogy ezt, a korábbi éveknek megfelelően, mint közös rendezvényt, valósítsa meg, erre tudjuk az OBH elnökét kérni ebben a határozatban. Tehát a határozati javaslatom az tehát, az, Országos Bírói Tanács kéri az Országos Bírói Hivatal elnökét, hogy a 2021. július 15-én tartandó bíróságok napján tartandó rendezvényt a korábbi éveknek megfelelően szervezze meg, vagy más alternatívaként tegye lehetővé annak megszervezését.

Dr. Hilbert Edit:

A tegye lehetővé nem jó, mert ő szervezi. Gyakorlatilag ő intézkedik a megszervezésről.

Dr. Csontos Tibor:

Lehet-e közös rendezvénynek nevezni?

Dr. Szabó Sándor:

Bírósági szervezet ünnepének, tehát mondjuk így vagy valahogy.

Dr. Hilbert Edit:

Nem tudjuk megszervezni, semmit sem tudunk csinálni, szerződést sem tudunk kötni, ez volt a szembesülésünk legfontosabb pillanat.

Dr. Csontos Tibor:

Én azt sem bánom, hogy a határozathozatalt mellőzzük ebben a kérdésben, mert ha elhalaszthatjuk a határozathozatalt, a határozathozatalt mellőzhetjük is, és egyszerűen az OBH elnöke, hogyha látja a megrendezés körülményeit, akkor lehetőséget biztosít arra, hogy az OBT ezen a rendezvényen adja át a díjakat.

Gyakorlatilag a mi részünkről ennek a határozatnak a lényege, hogy biztosítva legyenek ezáltal a díj átadásának a körülményei.

Hiszen akkor, amikor a Juhász Andor díj szabályzatának ez a bekezdése született, akkor ennek volt értelme, akkor szükségesnek mutatkozott, tudjuk, hogy miért.

Dr. Hilbert Edit:

Egyébként én is azt gondolom, hogy a határozathozatal mellőzése az pont annyira nem bántó, mit amennyire bármi, amit meghozunk határozatként. Pont annyira nem felel meg a szabályzatnak, mint, amely azt mondja ki, hogy határoz az ünnepség megszervezéséről. Nem tudunk arról határozni, akkor jobb, ha mellőzzük.

Dr. Csontos Tibor:

Én nekem nagyon szimpatikus ez, mert valahogy kötelezést nem írhatunk el az Országos Bírói Hivatal Elnöke részére, hogy szervezze meg.

Dr. Hilbert Edit:

Mi nem szervezzük meg. A szervezésről nem tudunk határozatot hozni, mert kötelező erejű határozatot az OBH elnökére nem tudunk hozni, mi nem tudjuk az ünnepet megszervezni. Tehát, ha bármit hozunk az pont annyira nem felel meg a 8. § (1) bekezdésének, mint ha azt mondjuk, hogy mellőzzük a határozathozatalt. Saját szabályzatunkról beszélünk.

Dr. Matusik Tamás:

Egyébként van közöttünk olyan, aki ragaszkodik bíróságok napjának az idej megszervezéséhez ilyen ismeretlen, előre nem látható körülmények mellett és főleg úgy, hogy ennek a mindenféle jogi alapja is elég összetett?

Dr. Hilbert Edit:

Akkor mi van, ha a következő kérdést az Elnök úr teszi fel azzal, hogy ki az, aki támogatja azt, hogy mellőzzük a határozathozatalt.

Dr. Csontos Tibor:

Ki az, aki támogatja azt a döntést hogy a határozathozatalt e körben mellőzzük?.

Az OBT 14 egyhangú szavazattal úgy döntött, hogy a Bíróságok Napja alkalmából tartandó központi ünnep megszervezése tárgyában történő határozathozatalt mellőzi.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi döntést

a 2021. évi Bíróságok Napjának megszervezéséről

Az Országos Bírói Tanács a Bíróságok Napja alkalmából tartandó központi ünnepség megszervezése tárgyában történő határozathozatalt mellőzi.

**7. napirendi pont:
Egyebek**

2021 június 2-i ülés helyszíne, lebonyolítása

Dr. Csontos Tibor:

Az egy az, hogy a 2021. június 2-i ülés helyszíne az hol lesz, megtartható-e személyes megjelenéssel, a skype-os ülésezést május 5-én utoljára valósítjuk-e meg, és akkor június 2-án már valamilyen budapesti helyszínen lehetne ezt megtenni.

Dr. Vasvári Csaba:

Igen, köszönöm szépen. Ezzel kapcsolatban nekem eléggé határozott az álláspontom, ugye nyilván arról tudunk beszélni, ami ma van. Mi lesz holnap, jövő héten azt nem tudjuk, de ma én úgy tudom, hogy étterembe is lehet menni védettségi igazolvánnyal, meg focimeccseket is tartanak stadionokban. Nem gondolom, hogy pontosan OBT ülést ne lehetne tartani, még a legutóbbi korlátozások előtt is sikerült megoldanunk úgy, hogy kihagyunk egy széket, maszkban volt mindenki stb. Magam részéről azt támogatom, hogy következő ülésünk az hagyományos módon történjék. A helyszínről nem feltétlenül kell most döntenünk már csak azért sem, mert nem tudjuk, hogy a MIA mikor nyit ki, hanem egyáltalán arról kell döntenünk, hogy milyen formában akarja az OBT megtartani a júliusi ülést. A helyszínnel kapcsolatban egyrészt iránymutató az SZMSZ-ünk miszerint a Kúria épülete az ülés elsődleges helyszíne, másrészt pedig azt ráérünk, majd eldönteni később is.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Én nem gondolom, hogy szavaznunk erről. Én is úgy gondoltam, hogy ez már helyszínen is történhet. Valóban a jelenlegi járványügyi szabályok már nem akadályozzák ezt. Elnökhelyettes asszonyt szeretném megkérdezni, hogy van-e információja az MIA nyitásáról.

Dr. Eröss Monika:

Tudomásom szerint a MIA-n most már lehet tartani ilyen rendezvényt, tehát ennek nincs akadálya. Azonban Elnök úr azt javasolja, hogy fontoljátok meg, hogy amíg a veszélyhelyzet

fennáll, skype ülést tartotok, mert bár lehet focimeccsre, meg étterembe menni védettségi igazolvánnyal, de egyik sem 7-8 órás rendezvény, hanem sokkal rövidebb. Ez természetesen az OBTH döntésének a kérdése. A MIA működik. Legalábbis az ülést ott meg lehet tartani, oktatások, képzések nyilván még nem lesznek.

Dr. Csontos Tibor:

Igen, ezt akartam kérdezni, hogy június 02-ai ülésen a MIA nagy terme, amit használni szoktunk.

Dr. Hilbert Edit:

Elnézést és szállást is biztosítanak a vidéki tagoknak?

Dr. Erőss Monika:

Erre most nem tudok válaszolni, de valószínűleg igen. Ha a rendezvényt meg lehet tartani, akkor szobát is kell adni. Utána fogok járni.

Dr. Csontos Tibor:

Akkor úgy tervezem, hogy a következő ülés az személyes megjelenéssel történjen. A június 2-ai ülés és annak helyszínét akkor egyeztettem az OBH-val, abból a szempontból, hogy maga az épületben a szállás megoldható-e, illetőleg a MIA-n lehetséges-e az ülés lebonyolítása. Annak technikai feltételei kérdésesek, nem tudom, hogy oltási igazolvánnyal rendelkezik-e mindenki, hogy kérhetünk-e. Ezeknek utána kell nézni, hogy milyen belső szabályok érvényesek. Van-e valami az egyebek körében, amit szeretnénk megbeszélni.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha szabad Tibor, akkor én az előzőhöz szeretnék egy mondatot hozzászólni, hogy én azt javaslom neked, hogy amikor az helyszínt keresed, akkor szerintem elsőként Varga Zsolt András elnök úrral egyeztess, hogy a Majláth terem rendelkezésünkre áll-e, mert, az ülésünknek az elsődleges helyszíne, a MIA az már egy pótmegoldásként jött számításba annak idején.

Dr. Csontos Tibor:

Van-e valami más az egyebek kapcsán, amit meg kellene beszélni?

Dr. Hilbert Edit:

Nekem kettő is van, az egyik az azt javaslom egyebek között, a kiváló bírósági szolgálatért elismerések átadásával kapcsolatos protokoll, hogy hogyan fog történni.

Dr. Csontos Tibor:

Azt hiszem, hogy ebből a szempontból az Elnökhelyettes asszonyt kell megkérdezni ugyanis ez a 8. napirendi pont lesz a 15 éves kiváló bírói szolgálatért oklevél adományozása 141/2014. OBTH határozaton alapul, amelyben az szerepel, hogy az oklevél átadását az OBTH delegáltja, vagy az adott Kúrai, ítéletábla, törvényszék elnöke adja át. Most, ha erről hozunk határozatot, akkor a korábbi évek, tehát nem tudom hány évvel ezelőtt, nem közeli emlékeim, hogy ezeket az okleveleket összbírói értekezleteken az OBTH delegáltja adta át. De ehhez az összbírói értekezletek megtartására volt szükség. Most nem tudom, hogy lezajlottak-e már online formában az összbírói értekezletek vagy van még, ahol összbírói értekezlet összehívható. Nem tudom, hogy az OBTH-nak van erre most iránymutatása?

Dr. Erőss Monika:

Az OBH elnökének nincs erre irányutatása. A veszélyhelyzet alatt nem volt szabad összbírói értekezletet tartani, de most már szabad, a hétfőn megjelent jogszabályi rendelkezés értelmében. Tehát nyilván ott, ahol muszáj a pályázatokról véleményt nyilvánítani, ott lesznek összbírói értekezletek.

A 15 éves kiváló bírói oklevél átadása körül pedig az OBH-nak nincsen teendője, tehát ez a kérdés nem is ránk tartozik. Ebben az OBH-nak technikai szerepe van, nem is mi terjesztjük elő az OBT felé a névsort a kiváló bírói szolgálatért oklevélre. Itt nekünk csak az a feladatunk, hogy amikor a bírósági elnökök benyújtják nekünk az erre jogosultak listáját, akkor az adatbázisunkban ellenőrizzük, hogy a felsoroltak valóban jogosultak-e az oklevélre. Nincs több OBH elnöki szerep ebben a tárgykörben.

Dr. Csontos Tibor:

A kérdésem annyi, hogy az összbírói értekezletek lezajlottak-e már a megyékben.

Dr. Erőss Monika:

Online sem lehetett összbírói értekezletet tartani. Nem is voltak. A beszámolókat is elektronikus formában nyújtották be az elnökök.

Dr. Hilbert Edit:

És akkor elektronikus formában tájékoztatták a bírókat is.

A Bszi. szerint a központi igazgatás az OBH felügyeli és a Bszi. pedig szabályozza az elnökök tevékenységét, hogy évente egyszer tájékoztatja az összbírói értekezletet és az OBH elnökét. Feltételezem az OBH elnöke nézi, hogy ennek a kötelezettségének eleget tesz-e a törvényszék vagy az ítéltábla elnöke.

Dr. Erőss Monika:

Ha nézi is Edit, erről most nem tudok. Azt tudom, hogy az elnökök benyújtották a beszámolóikat az OBH elnökének, de hogy helyi szinten mi történt, azt én nem tudom most megmondani neked. Ha szükséges, akkor a következő OBT ülésen erre is válaszolni fogok.

Dr. Hilbert Edit:

Jó, csak ez azért érdekes, mert hogy ha nem és akkor emiatt kell tartani, mert az évente egyszer, de még egyszer benne vagyunk bőven ugye mert még csak május van. Lezajlódhatnak és akkor joggal számíthatunk arra, hogy ott az átadás meg tud történni. Ezért kérdeztem csak.

Dr. Erőss Monika:

Lehetséges, hogy így van. Ha lesznek összbírói értekezletek, akkor ott át tudjátok adni az oklevelet. Nem tudok arra a kérdésre válaszolni, hogy elküldték-e az elnökök elektronikusán a beszámolójukat a bíróknak. Lehet, hogy erre van adat, de nekem nincs tudomásom erről.

Dr. Szabó Károly:

Nálunk elektronikusán megtörtént az elnöki beszámolóknak a megküldése a bírák részére, tehát nálunk emiatt biztos, hogy nem kell összbírói értekezletet tartani. Most kaptam egy email-t, hogy kitűzték a jövő hétre az összbírói értekezletet, ami véleménynyilvánító egy pályázattal

kapcsolatosan. Tehát az összbírói értekezletek nagyon hektikusak lesznek, erre szerintem nem szabad építeni.

Dr. Hilbert Edit:

Mindenhol lesz összbírói véleménynyilvánítás szinte, mert egész eddig elmaradtak, most ezt gondolom, tehát nyilván nem teljeskörű az ismeretem.

Dr. Csontos Tibor:

Jó, köszönöm szépen. Egyebek témakörben valami van-e még ami szóba kerüljön.

Dr. Hilbert Edit:

A kiváló bírói szolgálatért mellett maradva, korábban adott az OBT egy bonbont, illetve egy üveg bort ehhez az elismeréshez, de szerencsére úgy tudom elfogyott. Ugye? Nincs már tartalék az OBT irodán.

Dr. Csontos Tibor:

Én úgy tudom nincs.

Dr. Vasvári Csaba:

Nincs, az darabra annyi lett vásárolva annak idején, amennyi kellett.

Dr. Hilbert Edit:

Ki vásárolja?

Dr. Vasvári Csaba:

Az ügy történt, hogy a mi költségvetésünkre az OBH protokoll osztálya volt szíves és segített ebben.

Annyit szeretnék még mondani, tehát az idén is lehetséges az, hogy ez így fog történni.

Úgy gondolom. Ha már nálam van a szó, hadd éljek ezzel kicsit vissza, hogy miért is fontos ez, hogy legyenek összbírói értekezletek és nem csak véleménynyilvánítási célból. Nyilván, hogy ha a járványügyi helyzet megengedi. Azért fontos dolog egy összbírói értekezlet, mert az elnököket az adott törvényszék bírái quasi be tudják számoltatni. Bármelyik bíró kérdést tehet fel. A Bt. ekkor beszámol a törvényszék bírúinak és végül, de nem utolsó sorban bármelyik összbírói értekezlet, bármelyik bíró javaslatára dönthet úgy hogy egy OBT hatáskörébe tartozó kérdést küldjenek meg az OBT-nek. Erre is láttunk már példát. Tehát rendkívül fontos ez és, ha a jogszabályi környezet és a járványhelyzet ezt lehetővé teszi akkor ezt nem kéne negligálni és én tisztelettel azt javaslom Elnökhelyettes asszony tolmácsolja Elnök úr felé, hogy mi örömmel üdvözlőnk, ha ezek az összbírói értekezleteket megtartanák, de akkor erről időben szeretnénk tudomást szerezni úgy ahogy a korábbi években ez volt is, azért, hogy minden egyes ilyen ünnepi összbíróira értekezletre az OBT egy vagy két tagját delegálhassa.

Dr. Erőss Monika:

Ha lesznek összbírói értekezletek, akkor erre lehetőség is lesz. Nem tudom megmondani, hogy mik az elképzelések erről az egyes bíróságokon, de ha a járványhelyzet engedi, akkor egyébként is szoktak lenni, nem csak a beszámoló miatti, hanem egyéb összbírói értekezletek is. Gondolom, ilyenek az idei év során is lesznek majd.

Dr. Hilbert Edit

Én annyit szeretnék még mondani, hogy nekem célom volt ezzel a kérdéssel, hátsó szándékom ennek a bonbon, bor kérdésnek a feltételével, mert továbbra is azt javaslom, döntsön arról az OBT, hogy miként képzeli a magánhonlap fenntartásának a finanszírozását. Mert számomra nem elfogadható az OBH érvelése azzal kapcsolatban, hogy miután az OBT feladatai között nincs ilyen, ezért azt nem finanszírozza, mert az OBT feladatai között nincs bonbon és bor átadása sem és sosem ütközött akadályba annak a finanszírozása.

Dr. Eróss Monika:

Bocsánat, nem értettem, mit nem finanszíroznánk?

Dr. Hilbert Edit:

Hát a magánhonlapnak a fenntartását.

Dr. Eróss Monika:

A bor meg a csokoládé protokoll kiadás, ami egyébként benne van az OBT költségvetésében. Közben kaptam az információt, hogy a szállás rendben van a MIA-n és a Deák teremben 19 + 3 főt tudnak leültetni védőtávolsággal.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem a honlap fenntartásra is van fedezetünk a költségvetésben. Itt az a probléma, hogy az OBH elnöke úgy tájékoztatott minket vagy az információ volt, hogy nem lát lehetőséget lát arra, hogy szerződést kössön ennek a finanszírozására, azért mert nincs a Bszi. szerint a feladataink között.

Dr. Eróss Monika:

A kiváló bírósági oklevél költsége valószínűleg benne van a költségvetésekben, hiszen az OBT alapított egy ilyen kitüntető oklevelet. De a honlap működtetése nincsen benne, legfőképpen azért nincs, mert a kommunikációs felület az OBH honlapján a normatív tartalom tekintetében rendelkezésre áll. Ennél többet nem tudok ezzel kapcsolatban mondani.

Dr. Hilbert Edit:

A kiváló bírósági oklevélnél én sem a nyomda költségekről beszéltem, hanem arról, ami nincs benne a szabályzatban és mégis lehetőség van finanszírozására mindig is.

Dr. Eróss Monika:

Erre mondtam, hogy az OBT költségvetésben is van reprezentációs forrás, annak a terhére kerül elszámolására.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem van olyan sor, amire eltudnánk számolni a honlap fenntartását is.

Dr. Fatalin Judit:

Ha szólhatok egy pár szót, mert azt hiszem a múltkori ülésen pont én hoztam elő és azt kértem, hogy az OBH elnöke vizsgálja meg, milyen módon finanszírozható az OBT saját honlapja, illetőleg kérjen három ajánlatot azt hiszem a jegyzőkönyvben pontosan le van írva, hogy én ezzel a kéréssel fordultam az OBH elnökéhez jegyzőkönyvileg.

Dr. Eröss Monika:

Igen, én ezt tudom és erre mondtam azt, hogy Elnök úrnak az az álláspontja, hogy a normatív kötelező törvényi tartalom közzétételére az OBH honlapja rendelkezésre áll, oda felkerült minden előírt tartalom. Egyébként pedig Elnök úr úgy gondolja, hogy a magán honlap üzemeltetése nem olyan költség, nem olyan technikai feltétel, amit az OBH-nak biztosítania kell.

Dr. Vasvári Csaba:

Az OBH elnökének az az álláspontja, hogy az OBT a saját költségvetésének a terhére sem üzemeltethet honlapot azért, hogy a bírói és az annál szélesebb közvéleményt tájékoztassa a munkájáról? Mert, hogy ha ez így van és én ezt jól értem, akkor ez egy nagyon fontos tételmondat. Mert akkor ez arról szól, hogy az OBT kommunikációs jogai korlátozva vannak költségvetési eszközökkel annak ellenére, hogy erre az OBT költségvetése rendelkezésre áll. Hangsúlyozom, hogy itt havi 20.000 forintos összegről beszélünk. Tehát én ezt egy fontos tétel mondatnak tartom, ezért arra kérem Elnökhelyettes asszonyt, hogy ezt legyen szíves még egyszer egyértelműsíteni, hogy akkor Senyei elnök úr semmilyen körülmények között nem hajlandó az OBT költségvetésének a terhére biztosítani a magánhonlap költségeit?

Dr. Eröss Monika:

Senyei elnök úr nevében nem tudok nyilatkozni, ezt a kérdést neki kell feltenni. Én csak azt tudom elmondani, hogy az OBH-nak azt kell biztosítania, hogy az OBT törvényi kötelező normatív tartalom alapján feltöltendő hírei és döntései felkerüljenek a bírósági honlapra. Ezen túlmenően az OBH elnökének kommunikációs célú feladatai nincsenek az OBT-vel kapcsolatban.

Dr. Vasvári Csaba:

Én ezt megértettem és ugye azt is tudomásul vettük, hogy amíg az OBH a törvényi minimumon bőven felül is hozhat nyilvánosságra a közpénzből fenntartott honlapján információkat, addig az OBT-nek csak a törvényi minimum jár. Én ezt megértettem. Ettől független a kérdés, de ha az OBT úgy dönt, mint közjogi testület, hogy ő szeretne üzemeltetni egy honlapot és ennek van költsége és van is erre költségvetése, akkor miért vagyunk pénzpórázon

Dr. Eröss Monika:

Ismét csak azt tudom mondani, hogy kérdezd meg az OBH elnökétől, hogy ezzel kapcsolatban mi az álláspontja. Én azt gondolom, a kommunikációs csatorna biztosítása az OBH elnökének annyiban a feladata, amennyiben ezt jogszabály előírja.

Dr. Vasvári Csaba:

Elnézést, nem tiszteletlenség, tényleg megkérdezném Senyei elnök úrtól is, de hát Senyei elnök úr úgy döntött, hogy Elnökhelyettes asszony képviselje ma itt az ülésen és azt gondolom, hogy a legjobb fórum egy ilyen kérdés feltevésére az pontosan egy OBT ülés, de egyébként írásban is megkérdeztük ezt, ha jól tudom akkor a múltkori ülés után pontosan Fatalin Judit kezdeményezésére ez megtörtént. Tudomásom szerint eddig erre válasz nem érkezett.

Dr. Fatalin Judit:

Nem ment külön kérdés, csak a jegyzőkönyvbe lett foglalva.

Dr. Vasvári Csaba:

A jegyzőkönyvben szerepel az, hogy mi szeretnénk erről információt kapni és úgy tudom, hogy eddig még nem jött semmi ez ügyben.

Dr. Erőss Monika:

Ha ilyen van a jegyzőkönyvben, akkor gondoskodni fogok arról, hogy kapjon az OBTH erre választ.

Dr. Hilbert Edit:

Én konkretizálni szeretném ezt az egészet, mert úgy látszik, hogy két síkon mozog. Az OBH elnökhelyettese arra válaszol, hogy a technikai feltételek biztosításának a határa az a Bszi.-ben rögzített tartalomra korlátozódik. De mi nem is erről beszélünk most már, hanem arról, hogy az OBTH saját költségvetését kívánja valamilyen módon felhasználni, amit az OBH elnöke kontrollálni szeretne és dönteni abban, hogy ez egy helyes vagy támogatható felhasználás-e vagy sem. Én is múlt ülésen elmondtam, hogy ezt a kontrollt semmi, tehát a Bjt. vagy a Bszi. nem biztosítja neki, hogy kontrollálhassa a mi költségvetésünket. A Btk. az, ami tudja szankcionálni, hogy ha azt észleli, hogy olyan célú felhasználás történik, ami Büntető Törvénykönyvbe vagy Szabálysértési törvénybe ütközik, akkor megteheti a szükséges intézkedéseket. Nem hiszem, hogy létezik, vagy szeretném látni azt a szakaszt a jogszabálynak, amely alapján ő magának vindikál egy olyan jogot, hogy felülbíráhatja, vagy kontrollálhatja a mi felhasználásunkat.

Dr. Erőss Monika:

Ha volt ilyen kérdés a jegyzőkönyvben (mindjárt megtudom, hogy melyikben volt), akkor erre Elnök úr nyilván válaszolni fog.

Dr. Hilbert Edit:

Ott kérdeztem, hogy ki őrzi az őrzőket.

Dr. Fatalin Judit:

A jegyzőkönyv 48. oldalán első bekezdésében foglaltan kérem: „egyéb fogadó készség hiányában most már azt kérjük az OBH elnökétől, hogy vizsgálja meg, hogy milyen módon finanszírozható az OBTH saját, kényszerűségből fenntartott honlapja. Amennyiben azt szükségesnek tartja, írjon ki felhívást három árajánlat kérésére a honlap üzemeltetésére vonatkozóan és kössön szerződést az OBTH költségvetése terhére. Ez az utolsó lehetőség, amit igényben tudunk venni, de a megjelenésünket nem tartjuk kielégítőnek. Én választ várnék az OBH elnökétől továbbra is arra vonatkozóan, hogy egy féléves egyeztetési folyamat végén miért az a döntés született a részéről, hogy kizárólag a normatív alappal bíró tartalmakat jeleníthetjük meg.” A kérés jegyzőkönyvbe lett foglalva.

Dr. Csontos Tibor:

Igen 47-48 oldal foglalkozott ezzel.

Dr. Hilbert Edit:

Nekem egy kérdésem van, hogy igényli-e egyben az OBH, hogy az OBTH döntsön arról, hogy ez nem a Fatalin Judit egyéni kezdeményezése, hanem az OBTH testületi álláspontja e kérdésben.

Dr. Eróss Monika:

Én személy szerint nyilván nem igénylem a testületi álláspontot. Mivel a jegyzőkönyvben feltett kérdésekre válaszolni szoktunk, erre is nyilván fogunk. Valószínűleg elkerülte a figyelmet ez a kérés, ezt tudom elképzelni, mivel az enyémet egészen biztosan elkerülte.

Dr. Fatalin Judit:

Én igényelném, hogy az OBT engem ebben megtámogasson.

Dr. Hilbert Edit:

Azt gondolom, hogy az célszerűbb, meg adja meg a súlyát a valódi súlyát ennek, hogy ha ez nem csak egy tagnak az álláspontja, hanem a testületnek az igénye. Úgyhogy szerintem döntsünk erről.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát akkor arról szavazunk, hogy az OBT támogatja-e vagy csatlakozik-e Fatalin Juditnak ahhoz a kérdéséhez, vagy az OBT maga kéri, hogy az OBH elnökét, hogy a honlap működéséhez szükséges költségvetés.

Dr. Hilbert Edit:

Hát én azt mondanám, hogy először is az OBT kéri, másodsor, úgy ahogy a Judit elmondta.

Dr. Csontos Tibor:

Hát akkor ott van a jegyzőkönyvben, hogy az OBT kéri ezt, akkor ez egy olyan kérdés, amelyről szavazni kell, tehát ezt az OBT támogatja-e.

Dr. Fatalin Judit:

Vizsgálja meg, hogy milyen módon finanszírozható az OBT saját fenntartott www.orszagosbiroitanacs.hu honlapja. Amennyiben azt szükségesnek tartja, írjon ki felhívást három árajánlat kérésére a honlap üzemeltetésére vonatkozóan és kössön szerződést az OBT költségvetése terhére.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát három tételből tevődik, hogy milyen módon finanszírozható, írjon ki pályázatot és kössön szerződést.

Dr. Fatalin Judit:

Felhívás három árajánlat kérésére.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát akkor ez, amit az OBT kér. Ezzel kapcsolatban ki az, aki támogatja ezt a kérést.

Egyhangú határozattal az OBT döntése az, hogy támogatja ezt a kérést.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi
döntést**

Az Országos Bírói Tanács felkéri az OBH Elnökét, hogy vizsgálja meg, hogy milyen módon finanszírozható az OBT saját, fenntartott www.orszagosbiroitanacs.hu honlapja. Amennyiben azt szükségesnek tartja, írjon ki felhívást három árajánlat kérésére a honlap üzemeltetésére vonatkozóan, és kössön szerződést az OBT költségvetése terhére.

Dr. Eröss Monika:

Most értesültem arról, hogy április 6-án Csontos Tibor elnök úr kapott az OBH elnökétől a honlap üzemeltetéssel kapcsolatban választ, nem tudom, hogy az a tanács tagjai előtt ismert-e esetleg.

Dr. Fatalin Judit:

Igen, ezt megkaptuk, én a levélre reflektálva mondtam, amit mondtam a jegyzőkönyvbe, erre a 6-i OBH elnöki levélre.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm Judit, hogy emlékeztettél, de valóban szóba került azon az ülésen ez a levél.

A zárt ülésre történő áttérés érdekében az elnök elköszön a tanácskozási joggal rendelkezőktől, akik elhagyják az ülést.

8. napirendi pont:

Előterjesztés „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” adományozására a 2021. évben

(Előterjesztő: dr. Senyei György)

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi

45/2021. (V. 5.) OBT határozatot

„A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” elismerés adományozásáról

Az Országos Bírói Tanács „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevelet” adományoz

Dr. Csesznok Judit Anna, a Kúria bírāja,
 Dr. Gáspár Mónika, a Kúria bírāja,
 Dr. Osztovits András Mihály, a Kúria bírāja,
 Dr. Parlagi Mátyás, a Kúria bírāja,

Dr. Árok Krisztián Péter, Debreceni Ítéltábla bírāja,
 Dr. Molnár Tibor Tamás, Debreceni Ítéltábla bírāja,

Dr. Borbás Virág Bernadett, a Fővárosi Ítéltábla bírāja,
 Dr. Istenes Attila, a Fővárosi Ítéltábla bírāja,
 Dr. Orosz Andrea, a Fővárosi Ítéltábla tanácselnöke,
 Dr. Ujvári Ákos, a Fővárosi Ítéltábla kollégiumvezetője,

Dr. Élő András, Győri Ítéltábla bírāja,

Dr. Kiss Andrea, a Budapest Környéki Törvényszék bírása,
Dr. Albert Zoltán, a Budapest Környéki Törvényszék bírása,
Dr. Berzétei Dóra, a Budaörsi Járásbíróság elnökhelyettese,
Dr. Liziczay Sándor, Érdi Járásbíróság bírása,
Dr. Szikszai Anett, a Ráckevei Járásbíróság bírása,

Dr. Ambrus Zoltán, a Debreceni Törvényszék bírása,
Dr. Bereczki Orsolya, a Debreceni Járásbíróság bírása,
Dr. Cseke Dóra, a Debreceni Törvényszék bírása,
Dr. Emri Kinga, a Debreceni Járásbíróság bírása,
Dr. Eszenyi-Degrell Csilla Anna, a Debreceni Járásbíróság bírása,
Dr. Gervai Éva, a Berettyóújfalui Járásbíróság bírása,
Dr. Katonáné dr. Besesek Ildikó Piroska, a Debreceni Törvényszék bírása,
Dr. Kocsán Annamária, a Debreceni Törvényszék bírása,
Dr. Lugosi Tímea Beáta, a Hajdúböszörményi Járásbíróság bírása,
Dr. Szántainé dr. Tóth Krisztina, a Debreceni Törvényszék bírása,
Tarsolyné dr. Váradí Ildikó, a Debreceni Törvényszék bírása,
Dr. Tóth Csaba Levente, a Debreceni Törvényszék tanácselnöke,
Dr. Tóth Katalin, a Hajdúszoboszlói Járásbíróság bírása,
Dr. Tóth Zoltán Zsolt, a Debreceni Járásbíróság bírása,
Dr. Vágó Zsolt, a Debreceni Járásbíróság elnöke,

Dr. Beke Andrea, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírása,
Dr. Boros Tibor, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság bírása,
Dr. Csorba Anna, a Fővárosi Törvényszék bírása,
Dr. Eisenbacher Krisztina, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,
Dr. Éles Anita Kinga, a Fővárosi Törvényszék bírása,
Dr. Fülöp Géza Tibor, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság bírása,
Haászné dr. Recskó Viktória Zsuzsanna, a Fővárosi Törvényszék bírása,
Dr. Hunyáné dr. Káder Nóra, a Fővárosi Törvényszék bírása,
Dr. Keviczki-Kovács Zsuzsanna, a Fővárosi Törvényszék bírása,
Dr. Koncz István András, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,
Dr. Makranczi Zita, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezetője,
Dr. Rábai Krisztina, a Fővárosi Törvényszék bírása,
Dr. Rákosi Tibor, Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság bírása,
Dr. Szabó Kornélia Réka, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírása,
Dr. Szentirmay Gabriella Júlia, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,
Dr. Takács Ildikó, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,
Dr. Trecka Annamária, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírása,
Dr. Varga Bea, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,

Dr. Drescher Katalin, a Győri Törvényszék bírása,
Dr. Kiss János, a Győri Járásbíróság elnökhelyettese,
Dr. Honner Renáta, a Győri Járásbíróság bírása,
Horváthné dr. Farkas Rita Klaudia, a Soproni Járásbíróság bírása,
Dr. Huszár Eszter Etelka, a Győri Járásbíróság bírása,
Dr. Konarik Attila, a Győri Törvényszék bírása,
Dr. Kovács Gergely, a Győri Járásbíróság bírása,
Dr. Sulymosi Zsuzsanna, a Győri Járásbíróság bírása,

Dr. Virág Veronika, a Békési Járásbíróság elnöke,

Dr. Gál Attila, a Kecskeméti Törvényszék bírása,
Dr. K. Szabó-Ördög Aranka, a Kecskeméti Törvényszék bírása,
Dr. László Laura Katalin, a Kecskeméti Járásbíróság bírása,

Dr. Turai Ágnes, a Miskolci Járásbíróság bírása,
Dr. Stoll Erik, a Miskolci Törvényszék bírása,
Dr. Pallagi István, az Ózdi Járásbíróság bírása,
Dr. Hajkó Zsolt, a Miskolci Törvényszék bírása,
Vargáné dr. Lászlóffy Eszter Anna, az Ózdi Járásbíróság bírása,

Becserné dr. Szarka Zsuzsanna, a Nyíregyházi Járásbíróság elnöke,
Dr. Molnár István, a Mátészalkai Járásbíróság elnöke,

Dr. Deutsch József, a Mohácsi Járásbíróság elnöke,
Dr. Darvasi Szilvia, a Pécsi Járásbíróság bírása,
Dr. Krastenics Ildikó, a Pécsi Járásbíróság bírása,

Dr. Nógrádi Beáta, a Szegedi Törvényszék tanácselnök,

Dr. Borbély Attila, a Székesfehérvári Járásbíróság bírása,
Dr. Bucsi Ágnes, a Dunaújvárosi Járásbíróság bírása,

Dr. Mányoki Lilla, a Szombathelyi Járásbíróság bírása,

Dr. Menyhárd István, a Tatabányai Törvényszék bírása,
Dr. König-Orcskay Réka, a Tatabányai Járásbíróság bírása,
Dr. Ring Szilvia, a Komáromi Járásbíróság bírása,

Dr. Horváth Zsolt, a Lenti Járásbíróság elnöke,
Dr. Kovács Erzsébet, a Zalaegerszegi Járásbíróság bírása,
Dr. Palotay András Péter, a Keszthelyi Járásbíróság bírása,
Dr. Szilbereki-Vajda Dóra Andrea, a Keszthelyi Járásbíróság bírása,
Dr. Török Judit, a Nagykanizsai Járásbíróság elnökhelyettese
részére.

**9. napirendi pont: Előterjesztés a Dombóvári Járásbíróság elnökének harmadik
alkalommal való kinevezése tárgyában
(Előterjesztő: dr. Csontos Tibor)**

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi

46/2021. (V. 5.) OBT határozatot

a Dombóvári Járásbíróság elnöke újbóli kinevezésének elutasításáról

Az Országos Bírói Tanács a Dombóvári Járásbíróság elnökének harmadik alkalommal történő kinevezéséhez nem járul hozzá.

**10. napirendi pont:
Bíró munkavégzési kötelezettsége mentesítésének mellőzése iránti kérelme
(Előterjesztő: dr. Csontos Tibor)**

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta alábbi

47/2021. (V. 5.) OBT határozatot

munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés mellőzéséről

Az Országos Bírói Tanács dr. Zanathy János bírónak, a Kúria tanácselnökének - a kérelmére - a felmentési időre járó munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését mellőzi.

**11. napirendi pont:
Bíró munkavégzési kötelezettségének mentesítési kérelme
(Előterjesztő: dr. Csontos Tibor)**

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta alábbi

48/2021. (V. 5.) OBT határozatot

bíró munkavégzési kötelezettsége alóli mentesítéséről

Az Országos Bírói Tanács dr. Vatai Istvánt, a Debreceni Törvényszék katonai bíróját 2021. május 6. napjától a lemondási idő végéig mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

Az OBT ismét áttér a nyílt ülésre.

Az összefoglaló tervezett szövegét az elnök a tanács elé terjesztette, majd közös javítások eredményeképpen kialakult az alábbi szöveg:

1. Az OBT a Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját támogatólag véleményezte.
2. Az OBT az OBH elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatát a következőként véleményezte:
 - Az OBH elnöke által el nem fogadott, eredménytelenné nyilvánított vezetői pályázatok elbírálása során hiányolta az egységes szempontrendszer megjelenítését a határozatokban.
 - Nem érvényesült az igazgatási szabályzatban megjelölt szempontrendszer.
 - Aggályos az eredménytelenné nyilvánítás indokaként olyan tények megjelenítése, amelyre a pályázónak a meghallgatása során nem volt alkalma nyilatkoznia, valamint az olyan adatokra hivatkozás, melynek az elbíráló általi megismeréséhez a pályázatban sem kellett hozzájárulnia.

- A bírósági vezetői pályázatok elbírálása során az OBH elnöke nem minden esetben tartotta be az eljárási határidőket.
 - A bírói pályázatok és egyebekben a bírói vezetői pályázatok elbírálásának szabályosságával kapcsolatban kifogás nem merült fel.
3. Az OBT döntött a 2021. évi Jogállamisági Jelentést előkészítő Európai Bizottság képviselői előtti, 2021. április 26-án lezajlott információcserében résztvevő OBT tagok beszámolójának a www.orszagosbiroitanacs.hu honlapján történő megjelenéséről.
 4. Az OBT tagja beszámolt az OBH elnökénél kezdeményezett irattanulmányozás eredménytelenségéről, emiatt az OBT a kérdés megtárgyalását a 2021. május 13-ai ülésen ismételten napirendre tűzi.
 5. A Juhász Andor díjat szabályozó 87/2018. (IX. 5.) OBT határozat felülvizsgálatát végző bizottság előterjesztésére az OBT döntött a határozat módosításának irányairól.
 6. Az OBT döntött a 2021. évi „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” adományozásáról.
 7. Az OBT nem járult hozzá a Dombóvári Járásbíróság elnökének harmadik alkalommal való kinevezéséhez.
 8. Az OBT egyéb személyi kérdésekben is döntött.

Megállapítom, hogy az OBT ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta az alábbi

49/2021. (V. 5.) OBT határozatot

az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról

Az Országos Bírói Tanács a 2021. május 5. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

Az OBT ülését 16 óra 29 perckor lezárom.

K. m. f.

Dr. Csontos Tibor
az OBT elnöke

Deczki Bernadett
jegyzőkönyvvezető