



2019.OBT.XI.13/5.

## JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács  
2019. november 6. napján 08.00 órai kezdettel  
a Kúria Majláth termében megtartott üléséről

### **Jelen vannak:**

Dr. Rochlitz Zoltán László, az OBT elnöke,  
Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnökhelyettese,  
Dr. Fatalin Judit,  
Dr. Szabó Sándor,  
Dr. Hilbert Edit,  
Dr. Léhmán Zoltán,  
Dr. Vadász Viktor,  
Dr. Gaider Bálint,  
Dr. Matusik Tamás,  
Dr. Csontos Katalin  
az OBT választott tagjai, továbbá  
Dr. Darák Péter, a Kúria elnöke,  
továbbá tanácskozási joggal

Dr. Varga Judit igazságügyi miniszter,  
Dr. Vízkelety Mariann igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkár,  
Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke,  
Dr. Lajtár István, Legfőbb Ügyész helyettese és  
Dr. Répássy Árpád, az OBH elnökhelyettese, továbbá  
a MABIE képviselőjében dr. Oltai Judit Zsófia elnök,  
valamint  
Hőnich Gyuláné dr. Gaál Éva bíró  
Dr. Horváth Dóra bíró

### **Dr. Rochlitz Zoltán:**

Megállapítom, hogy a mai ülésen az OBT valamennyi tagja megjelent. Jelen van továbbá, dr. Varga Judit miniszter asszony, dr. Vízkelety Mariann államtitkár asszony, az Országos Bírói Hivatal részéről Dr. Répássy Árpád, az OBH elnökhelyettese, Hőnich Gyuláné dr. Gaál Éva és Dr. Horváth Dóra bírók. Megjelent dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese. Nem kaptunk visszajelzést a közjegyzői kamarától. Köszöntöm a megjelenteket és külön köszöntöm miniszter asszonyt. Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács ülése határozatképes.

Korábban megküldtünk egy napirendi javaslatot. Eredetileg 9:00 órára került kitűzése a mai OBT ülés, de kaptunk egy olyan jelzést az Igazságügyi Minisztériumtól, hogy 8:00 órai kezdettel kérik az ülés megtartását annak érdekében, hogy miniszter asszony is jelen tudjon lenni. Azt a jelzést kaptuk, hogy szűkre szabott miniszter asszonynak az időkerete. Ezért az OBT ülése ma rendhagyó módon akként kezdődne, hogy még a napirendi pontok elfogadása előtt, hogy ne teljen az idő, megadnánk a szót miniszter asszonynak.

## Napirend előtt: Az igazságügy miniszter köszöntője

### Dr. Varga Judit:

Köszönöm szépen, Elnök Úr! Tisztelt tanácsstagok!

Köszönöm szépen a lehetőséget arra, hogy 8:00 órakor kezdhessük a 9:00 órára meghirdetett ülést, ugyanis hamarabb el kell mennem, mert a mai napra esik az egyik legfontosabb kormányülés, de nem szerettem volna a Tisztelt Tanácsot váratni. Jómagamról annyit szeretnék elmondani, hogy 2006 és 2009 között voltam a PKKB fogalmazója, több ügyszakban is megfordultam, mint a fogalmazók hagyományosan, ezért néhányukat személyesen régebről is ismerem. Előtte ügyvédjelöltként kezdtem a jogi karrieremet, nemzetközi ügyvédi irodában, az Oppenheim és társai, illetve a Hogan and Hartson irodánál. A fogalmazói szakasz végén, szakvizsga előtt, illetve utána kerültem Brüsszelbe, az akkori Európai Parlamenti képviselő mellé környezetvédelmi, energia- és klímapolitikai tanácsadóként. Utána én kint maradtam és folytattam a munkámat a Fidesz Európai Parlamenti delegációja mellett.

Mindezt azért is tartom fontosnak elmondani, hiszen ennek köszönhető, olyan ügyekkel is foglalkozhattam, amelyek kevesebb visszhangot kapnak a sajtóban, pedig ezek teszik ki az uniós politikák és tevékenységek vastkos részét, amelyek mindennapjainkat meghatározzák. De természetesen együttműködve a kormány képviselőivel, diplomatákkal, gyakorlatilag a Tanácsi munkába is beleláthattam, amely alapot adhat arra, hogy 2018 után Gulyás miniszter úr meghívására hazatérjek, és az uniós kapcsolatokért felelős államtitkárként próbáljam formálni a magyar uniós politikát. Az volt a célkitűzésem a kilencéves brüsszeli jelenlét után, hogy nagyon fontos a személyes jelenlét, a fizikai elérhetőség és a magyar álláspont sokkal pragmatikusabb képviselete Brüsszelben. Ezért minden állami vezetőt arra ösztönzők, hogy legyenek személyesen jelen Brüsszelben, legyenek kapcsolataink Brüsszelben, hiszen ezek által sokkal megérthetőbbé válik a magyar álláspont. Illetve én nagyon nagy jelentőséget tulajdonítok annak, hogy ezt a pragmatikus politikai szemléletet tudjuk tovább vinni, ami azt jelenti, hogy az ügynevezett érintett felekkel - ezek a magyar cégek -, akiket az uniós jogalkotás kőkeményen érint, ők tudjanak jobban részt venni ebben a döntéshozatalban. Azért, hogy ők is tudjanak arról, hogy mi zajlik Európában. Ezért nagyon sok magyar céget, szervezetet buzdítottam arra, hogy vegyenek részt az ún. uniós lobbitevékenységben, amely lehet, hogy furcsán hangzik, de legitim része kint a munkavégzésnek. Hiszen az érintett felek tudják igazából, hogy egy bizonyos sor jogszabályban milyen következményekkel jár a tevékenységükre nézve. Én ezt a nagyon praktikus EU-s politikát láttam évekig, és szeretném ebből a tapasztalataimat hasznosítani.

Ami még a bemutatkozást illeti, külföldön is nagyon sokat kérdeznek arról, hogy mi az igazságügyi miniszter viszonya az igazságszolgáltatáshoz. Én kívülről szemlélem, és kívülről kívánom azt, hogy itt minden a lehető legnagyobb rendben, a nyugalom szigeteként és megelégedéssel történjen, vagy a felek és érintettek legjobb együttműködésével történjen, én ezt kívánom a jövőben is a bírói karnak, illetve az igazságszolgáltatásban dolgozóknak, valamennyi félnek és a hivatásrendeknek. Volt egyfajta félelem, amikor miniszterré kineveztek, és megkaptam az uniós ügyeket is Trócsányi miniszter úr utódaként, hogy akkor innentől minden az Európai Unióról fog szólni, hiszen nekem egy ilyen múltam van. Szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy nem így lesz. Egy 60-80 fős államtitkárság viszi az uniós ügyeket. Ez a 80 fő a miniszterelnökségtől jött át. Ez elsőként fordult elő Európában, de már követőink is vannak a gyakorlatot illetően. Szerintem ez egy rendkívül logikus döntés volt, hiszen nem is nagyon tudok olyan uniós aktust, amely ne érintené a belső magyar jogrendszert vagy ne követné jogi reflexió. Én úgy érzem, hogy így sokkal strukturáltabb jogi alapokon nyugvó uniós kormányzati pozíciót tudunk elérni, és az elmúlt hónapok működése is ezt bizonyítja. Én mindenképpen szeretnék ezen az úton elindulni.

Nagyon fontos, hogy erősítsük az állampolgárok igazságszolgáltatásba vetett bizalmát. Amikor legutóbb az Igazságszolgáltatás Európai Napján beszédet tartottam, akkor a széttörött porcelán szimbólumát hoztam fel, ami már az összeragasztást követően soha nem lesz olyan, mint a régi családi ékszer. Ezért én arra kérek mindenkit, hogy ebben együttműködően vegyen részt, hogy mindenképpen azt sugározza magából az igazságszolgáltatás, hogy a polgárok nyugodt szívvel fordulhatnak ide. Ami az európai ügyeket érinti, azt rövidebben érinteném. Szeretném elmondani, hogy milyen alapvető célkitűzésekkel vágunk neki az előttünk álló időszaknak. Az uniós politikával kapcsolatos elvek tárgyalásánál Magyarország tudja érvényesíteni az érdekeit. Így több országgal együtt vállelve harcolunk, de Magyarország helyzete az átlaghoz képest is rosszabb. A másik fontos témakör a migrációs dossziének a jövőbeli alakulása, ahol én következetesen kívánom érvényesíteni a magyar bevándorláspolitikát. Nem lehet elmenni a 7. cikkely szerint folyamatban lévő eljárás mellett sem. Ezzel kapcsolatban célkitűzés, hogy ezt az eljárást Magyarország már le tudja zárni az Európai Unió Tanácsában. Az Európai Unió Tanácsában a tárgyalások a miniszteri szinten zajlanak. Ebben az eljárásban az Igazságügyi Minisztériumnak is fontos szerepe van, hiszen a 7. cikkely szerinti eljárás kezd átalakulni egy jogösszehasonlító eljárássá, amelyben a minisztérium szakemberei nagy segítséget tudnak nyújtani, hiszen azt is vizsgáljuk, hogy egy-egy alkotmányos kérdésre az országok milyen megoldást választanak, hiszen ezek a megoldások természetesen nem ugyanazok mind a 28 országban. Ezért nagyon erős jogösszehasonlító szemlélettel kell ezeket vizsgálni.

Az Igazságügyi Minisztérium klasszikus területein természetesen az örökölt dossziékat szeretném ugyanazon a szinten tovább vinni, ahogy elődöm megkezdte. Gondolok itt a nagy kódexek elkészítésére, utánkövetésére. Tudom, hogy itt is vannak szakmai munkacsoportok, én azt szeretném, hogy legyünk folyamatosan párbeszédben, hogy párhuzamos munkák ne legyenek, és minél hatékonyabban találjuk meg azokat a megoldásokat, amelyeket a jogalkalmazók aztán a mindennapokban minél hamarabb tudjanak hasznosítani. Folyamatban van a koncepció készítése a cégeljárásokkal kapcsolatban, a fizetéseképtelenségi eljárásokkal kapcsolatban. Ezek még nem testesültek meg törvénytervezetekben. Ezen kívül, ami igazságügyi politikai célkitűzés, az az áldozatsegítés ügye, amelyet szeretnénk megerősíteni. Szeretnénk újabb három helyszínen megnyitni áldozatsegítő központokat, és a már folyamatban lévő tudatosságnövelő kampányokat is folytatni szeretnénk. Illetve fontos még a tech-óriások túlhatalmának megvizsgálása. Szeretném hangsúlyozni, hogy nem szabályozásról beszélünk, hanem vizsgálatról. Én azt gondolom, hogy a vállalatvezetésben mindenki foglalkozzon azzal, amire létrejött, és ne akarja meghatározni, hogy én milyen módon éljek és milyen preferenciák szerint válasszam meg az értékrendemet. Úgy érezzük, hogy a magyar állampolgárok véleménynyilvánítási szabadságának egy furcsa befolyásolási módszere folyik. A véleménynyilvánítás szabadsága csak az egyik része a dolognak, ennek vannak adópolitikai, jogalkalmazási kihívásai is, hiszen online történik valami, amire a magyar jogalkalmazónak valamilyen módon reagálnia kell. Ez nem új keletű kérdés, az Amerikai Egyesült Államokban, illetve az Európai Unióban is készült már jogszabályi kezdeményezés, például a terrorista tartalmak kiszűrésére, tehát ez egy komplex rendszer. Ez mindenképpen alapos vizsgálatot igényel, ezért én felállítok egy munkacsoportot, tavasszal ezzel kapcsolatban konferenciát is rendezünk, nemzetközi szinten is szeretnénk bevonni minden tudást. Aztán ha ezen vizsgálatot követően konkrét javaslatok születnek, akkor azokat meg fogjuk tenni. A cél az, hogy nem csak nemzeti, hanem európai szintű javaslatokat készítsünk.

A következő pontom a jogászképzés színvonalának folyamatos megtartása és emelése. Ez az elődeimnek is nagyon határozott célkitűzése volt. Szeretném visszahozni a vidéki egyetemek népszerűsítését is annak érdekében, hogy a hallgatók önként válasszanak nagyobb arányban vidéki egyetemet is, természetesen nem a fővárosi egyetemek rovására. A vidéki jogászképzés segítését ösztöndíjprogramokkal, konferenciákkal ösztönöznénk.

További általános célkitűzésem, hogy az uniós jogharmonizáció terén szeretném megőrizni azt a pozíciót, amit Magyarország elfoglalt. Magyarország például az uniós jogszabályok átültetésében az élen jár. Ezt a pozíciót az Igazságügyi Minisztériumnak továbbra is célul kell kitűzni, és biztosítani kell.

Amiről még beszélni szeretnék, az az illetményemelés, amely a hivatalba lépésemkor egy célkitűzésem volt. Rendkívül fontos kérdés, hogy a magas szakmai színvonalon teljesítő hivatásrend megfelelő javadalmazással bírjon. Megkaptuk az OBH-tól a bíróságok javaslatát. Természetesen azt nem tudom garantálni, hogy minden olyan technikai részlet szerint menjen át, ahogy azt megkaptuk az előterjesztésben, de bizonyos alapvetéseket és vörös vonalakat szeretnék megőrizni. Én ezért fogok harcolni. Nagyon sokan szeretnék béremelést, tehát ez egy ilyen „könyöklő művelet” lesz a különböző miniszterek között. Én azt tudom mondani, hogy miniszterelnök úr számomra tett ígéretét érvényesíteni tudom, de itt a részleteken sok minden múlhat, például az ütemezésen. De ha jól azonosítottuk a kihívásokat, akkor fontos, hogy a belépő bírói szint ma egy versenyképes lehetőséget jelentsen a fiataloknak, a tehetséges jogászoknak. Ezen kívül figyelünk arra is, hogy ez egy életpályamodell legyen, tehát legyen egy anyagi perspektíva is a bírák előtt, és rögzíteni kell, hogy karrierjük végén mi az a minimum jövedelmi szint, amit meg kell adni a hivatásrendnek. A másik fontos kérdés, hogy a jövedelmük érje el az ügyészekét. Érzékeltük ezt a problémát, nyilván ilyen nem nagyon volt az elmúlt évtizedekben, hogy az ügyészek előre mentek volna, ezért ezt is mindenképpen rendezni szeretnénk. A harmadik kihívás pedig az, hogy a különböző szintek közötti váltás az motiváló legyen.

Én nagyon szépen köszönöm a figyelmet. Nyilván ezek még előttünk vannak, én igyekszem beváltani az ígéretemet.

### **Dr. Rochlitz Zoltán:**

Köszönjük miniszter asszony felszólalását.

*Dr. Varga Judit, igazságügyi miniszter távozik az OBH üléséről.*

*Dr. Rochlitz Zoltán ismerteti a javasolt napirendi pontokat.*

- 1. Az OBH által a 2019. szeptember 4-i ülésen meghatározott vizsgálatok helyzete (szakmai hálózatok, OBH-ba történő beosztás, központi igazgatási feladatokkal megbízás, vezetői vizsgálatok).*
- 2. Előterjesztés a bírósági vezetők és a bírók, illetőleg igazságügyi alkalmazottak között felmerült összeférhetetlenség alóli felmentés szempontjairól szóló 22/2012. (V. 21) OBH határozat felülvizsgálatára.*
- 3. Döntés az Etikai Kódex esetleges felülvizsgálata előkészítéséről.*
- 4. Az Országos Bírói Tanács 2020. évi üléstervének előkészítése.*
- 5. Egyéb aktuális kérdések.*

### **Dr. Rochlitz Zoltán:**

A napirendi javaslatot megküldtük, de ehhez képest két kisebb fejlemény van. Egyrészt az OBH elnöke levelében kérte, hogy a napirend előtt az OBH részéről megjelent dr. Répássy Árpád elnökhelyettes úr hozzá tudjon szólni. Úgyhogy én azt javaslom, hogy az legyen a továbbiakban a menetrend, hogy elfogadjuk a napirendi javaslatot, és a korábban megküldött napirendi javaslatához képest 1. pontként beiktatnánk Répássy elnökhelyettes úr hozzászólását. Továbbá egy másik kérdésben is tárgyalt az ügyrendi bizottság.

Érkezett a tegnapi napon egy olyan javaslat is, amely a jelen alkotmányos helyzettel kapcsolatban felmerült kérdések megbeszélésére irányul. Ezt az ügyrendi bizottság javasolná 2. napirendi pontként felvetni. Ezt követően következnek az eredetileg napirendként megküldött javaslatok. Ezzel a javaslattal kapcsolatban van-e észrevétel bárki részéről? Amennyiben nincsen, akkor én szavazásra bocsátom a napirend elfogadását.

*Az ügyrendi bizottság támogatja az eredeti napirendtől való eltérést. Dr. Rochlitz Zoltán megállapítja, hogy az OBH egyhangúlag elfogadta a megtárgyalt módosítással és sorrendben a napirendi pontokat a következők szerint:*

1. *Dr. Répássy Árpád, az OBH elnökhelyettesének felszólalása.*
2. *Az alkotmányos krízis megszüntetésével kapcsolatos kérdések megvitatása.*
3. *Az OBH által a 2019. szeptember 4-i ülésen meghatározott vizsgálatok helyzete (szakmai hálózatok, OBH-ba történő beosztás, központi igazgatási feladatokkal megbízás, vezetői vizsgálatok).*
4. *Előterjesztés a bírósági vezetők és a bírók, illetőleg igazságügyi alkalmazottak között felmerült összeférhetetlenség alóli felmentés szempontjairól szóló 22/2012. (V. 21) OBH határozat felülvizsgálatára.*
5. *Döntés az Etikai Kódex esetleges felülvizsgálata előkészítéséről.*
6. *Az Országos Bírói Tanács 2020. évi üléstervének előkészítése.*
7. *Egyéb aktuális kérdések.*

### **1. napirendi pont:**

#### **Dr. Répássy Árpád, az OBH elnökhelyettesének felszólalása**

*Dr. Rochlitz Zoltán felkéri dr. Répássy Árpád elnökhelyettest a felszólalásra.*

#### **Dr. Répássy Árpád:**

Köszönöm szépen Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Államtitkár Asszony, Kedves Kollégáim!

Én most erre a megbeszélésre azért érkeztem, hogy kezdeményezzek egy párbeszédet a központi igazgatás és az Országos Bírói Tanács között. Ennek az indoka pedig az, hogy úgy ítélem meg, hogy a jelenlegi helyzetben, ahogyan azt nagyon örömteli módon miniszter asszony is elmondta, a bírói és az igazságügyi alkalmazottak illetményemelésére minden eddiginél nagyobb esély van. Ebben a helyzetben úgy látom, hogy a teljes bírói szervezet érdeke az, hogy elkezdjük ezt a párbeszédet, és egy egységet mutató összefogást sikerüljön megvalósítani. Mert én úgy gondolom, hogy ebben a helyzetben a legelső a kollégáink érdeke. Én ennek a párbeszédnek a kezdeményezésért jöttem most ide. Ha kérhetem, akkor ezt fogadjátok tőlem szívesen, és hogy ne üres kézzel érkezzek, elmondom, hogy azt nyilván tudjátok, hogy az Országos Bírói Tanáccsal összefüggésben alkotmánybírói eljárás, jogszabály módosítás iránti kezdeményezés van folyamatban.

Felállt a póttagválasztás törvényességével összefüggésben létrehozott szakértői bizottság a minap. Ez a bizottság 7 főből áll, és a tegnapi nap folyamán is tartott ülést. Ez az ülés több mint két órán keresztül tartott, ahol elmentünk odáig, ameddig lehetett. Viszont kétségtelen, hogy az az egységes álláspont alakult ki, hogy a következő ülésre, ami november 15. napján lesz, a megfelelő írásbeli előkészítéssel a OBH tagjait, illetve tagját is meghívjuk, hogy ülünk le, és beszéljük meg azokat a pontokat, amelyekkel kapcsolatban még esetleg nézetkülönbségek vannak. Arra kérem majd az elnök urat, hogy jöjjön el közénk, legyen ott velünk, és nézzük végig, hogy mik azok a különbségek, amik egyelőre szétválasztanak bennünket. De én most

alapvetően a jelenért és a jövőért jöttem ide. A bíró kollégáknak az érdeke az, amit most én igyekszek érvényre juttatni.

Magammal hoztam a 2018-as évi OBH elnöki beszámolót, mert abban szerepelnek azok a bírói teljesítmények, amelyeknek az elismerése most már remélhetőleg küszöbön áll. Ezt is fogadjátok tőlem szívesen, illetőleg abban a csomagban, amit magammal hoztam, szerepel az a bizonyos Bírák Vagyunk kiadvány is. Dolgozunk tehát a törvényes megoldások megtalálásán, a türelmét kérem a Tanácsnak. Kezdeményezem ezt a párbeszédet, a meghívó rövidesen érkezik elnök úrhoz, és hogy még inkább megerősítem a szándékomnak az erősségét, arról is tájékoztatom a kollégákat, hogy még ebben az évben a szolgálati bírákkal kapcsolatos előterjesztést, illetve a bírák elismerésével kapcsolatos előterjesztést is meg fogom tenni. Ezekben a percekben is zajlik az elnöki értekezlet, ahol a törvényszéki és táblaelnökök vannak. Értelemszerűen ott nekem is jelen kellennem, és ezért arra kérem önöket, hogy nézzék el nekem, hogy most távozzam.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Nyilván tudomásul vesszük, hogy elnökhelyettes úrnak távoznia kell. Az Országos Bírói Tanács üdvözli, hogyha az OBH részéről a valós párbeszédre utaló kezdeményezést lát. Az elnökhelyettes úr által elmondottakat meg fogjuk tárgyalni. Nagyon örülünk, hogy eljött és megkezdődhet a konstruktív párbeszéd. Köszönjük.

*Dr. Répássy Árpád és Dr. Lajtár István eltávozik az OBT üléséről. Dr. Rochlitz Zoltán szünetet rendel el 8 óra 38 perctől 8 óra 55 percig.*

**2. napirendi pont:**

**Az alkotmányos krízis megszüntetés lépéseinek megtárgyalás**

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Sajnálatosan elnökhelyettes úr már az ülés előtt is jelezte, hogy el kell mennie. Ennek ellenére, ha valaki szeretne a felszólalására reflektálni, akkor arra sort keríthet.

**Dr. Darák Péter:**

Én örülök neki, hogy hosszú idő után az OBH képviseltette magát az Országos Bírói Tanács ülésén. Ez egy fontos jel, és annak is örülök, hogy a legfőbb ügyész úr képviselője is jelen volt az ülésen. Szeretném megköszönni továbbá, hogy az Igazságügyi Minisztérium képviselője és a Magyar Ügyvédi Kamara képviselője rendszeresen részt vesz az ülésen. Azt hiszem, hogy a tanácskozási joggal rendelkezők rendszeres részvétele normális irányba fogja vinni a testület működését, hiszen nehéz úgy érdemi kommunikációt folytatni a működés során, hogy az egyik fél nincs jelen. Remélhetőleg ez megváltozik, és én üdvözlöm azt is, hogy a póttagválasztásra várhatóan rövidesen sor kerül. A Tanács biztonságos működéséhez szükséges, hogy a teljes tagság, a póttagokat beleértve rendelkezésre álljon és megválasztásra kerüljön. Én bízom abban, hogy hosszú idő után most valóban egy közeledés következhet be az Országos Bírósági Hivatal és az Országos Bírói Tanács között. Azt kérem a Tanács tagjaitól, hogy ezt a közeledést minden eszközzel támogassák, és legyenek nyitottak a helyzet javítása irányában. Külön nagyon fontos jelzésnek érzem azt, hogy miniszter asszony fontosnak tartotta, hogy hivatalba lépését követően rövid időn belül megjelenjen, és személyes indíttatásairól, motivációjáról és az igazságszolgáltatást érintő közvetlen elképzeléseiről tájékoztassa a Tanácsot.

Azt hiszem, hogy az Igazságügyi Minisztériumra és az igazságügyi miniszterre a jövőben is kell, hogy számíton a Tanács a működése során. Ezt az együttműködést a továbbiakban is tartani

kell úgy, ahogy az eddig megvalósult. Én azt szeretném javasolni a Tanácsnak, hogy vegye számba, melyek a megoldatlan kérdések, és ezeket a megoldatlan kérdéseket kommunikálja az Országos Bírósági Hivatal felé, és kezdeményezzen párbeszédet ezzel összefüggésben. A párbeszéd formáját illetően a Tanács tagjainak a véleményére szükség van. Azt gondolom, hogy szükséges áttekinteni a helyzetet, és egy prioritási sort kell felállítani, hogy melyek azok a kérdések, amelyeket feltétlenül rövid időn belül kell megoldani, és melyek azok, amelyek hosszabb távon rendezhetők.

### **Dr. Vasvári Csaba:**

Egyetértek Darák elnök úrral abban, hogy üdvözlendő, hogy az OBT ülésén megjelent miniszter asszony és elnökhelyettes úr. Szeretném azonban azt is jelezni, hogy a napnál is világosabb, hogy mindkettő OBT ülésen vettek részt, azonban Répássy elnökhelyettes úr továbbra is megbeszélésről tett említést, ami azt gondolom, még mindig arra utal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnökének a közjogi szereplők között egyedülként fenntartott álláspontját, miszerint nem ülésről van szó, Répássy elnökhelyettes úr továbbra is osztja.

Furcsállottam azt is, hogy Répássy elnökhelyettes úr az OBH elnökének az OBT jogkörét érintő jogszabály-módosító javaslatára hivatkozott, amelynek megalkotásában az Országos Bírői Tanácsot nem vonták be, a véleményét nem kérték ki. Ahogy az ENCJ tagországainak szabályozását ismerem, ilyen nem nagyon fordulhat elő európai országban, én ezt is egy sarkalatos pontnak tartom.

Végezetül hadd szóljak néhány szót azzal kapcsolatban, hogy elnökhelyettes úr volt szíves meghívni az OBT képviselőjét az OBH elnöke által kinevezett elnökökből álló, magukat szakértői tanácsnak nevező testület ülésére. Azt gondolom, hogy a póttagválasztás – amit ez a szakértőnek nevezett bizottság állítólag vizsgál – egyrészt törvényi kötelezettség, másrészt a jelenlegi Országos Bírői Tanács legitimitációját nem érinti, harmadrészt pedig annak szabályait az Országos Bírői Tanács állapítja meg a hatályos sarkalatos törvények szerint. Amennyiben bármely hivatásrend képviselőjének ezzel az eljárással kapcsolatban aggálya merül fel, akkor az Országos Bírői Tanács ülése az, amelyen ezt a kérdést meg lehet beszélni. Úgy gondolom, hogy az Országos Bírői Tanács által felügyelt személy által kinevezett, magukat szakértői bizottságnak nevező testület nem kompetens ilyen kérdések vizsgálatában.

### **Dr. Hilbert Edit:**

Nem szeretném megismételni az előttem szólókat, mert nagyszerű esemény ez a mai nap az Országos Bírői Tanács életében, különösen a megjelentekre tekintettel, és azzal maximálisan egyetértek, amit dr. Vasvári Csaba mondott. Kérdésként intéznem az Igazságügyi Minisztérium államtitkárához, hogy a testületünk, ami a központi igazgatást felügyeli, honnan fog tudomást szerezni arról, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke lemondott-e, illetve mikor szűnik meg ez a megbízatása? Ez azért lett kérdés számomra, mert az elnökhelyettes úr egyesszám első személyben mondta azt, hogy „elő fogom terjeszteni”, de ő helyettesként jár el. Tehát a jelenlegi ismereteink szerint ezeknek az előterjesztésére az Országos Bírósági Hivatal elnöke jogosult. Legalábbis, ha nem mondott le. Erre figyelemmel úgy gondolom, hogy azt tudni kellene, hogy meddig elnöke az OBH-nak dr. Handó Tünde, és mikortól áll be a helyettesítési rend, amikor a leghosszabb szolgálati jogviszonnyal rendelkező elnökhelyettes az, aki eljárhat az OBH vezetőjeként.

Azt is elmondom, hogy külön öröm, hogy kimutatta a készségét az elismerésekre vonatkozó előterjesztések megtételére, mert az Országos Bírői Tanács már többször kinyilvánította, hogy kész arra, hogy az idej elismerésekről döntsön még 2019-ben, ha időben megérkezik az előterjesztés. Azt én is csak megerősíteni tudom, hogy véleményem szerint a párbeszéd színtere az OBT ülése. Tehát az ülés. A párbeszéd kezdete pedig az, amikor elismerik, hogy ülésen

jelenik meg az OBH képviselője. Álláspontom szerint az OBH elnökének vagy helyettesének nincs jogosítványa arra, hogy felállítson egy bizottságot az OBT ellenőrzésére, és egy bizottság véleményének függvényében teljesítse a törvényi kötelezettségét. Azt gondolom, hogy ezekre figyelemmel kicsit Janus-arcúnak tűnik ez a párbeszéd kezdeményezés. Ezért én azt javaslom, hogy kezdeményezzük az elnökhelyettes úrnál ennek a bizottságnak a megszüntetését.

**Dr. Vadász Viktor:**

Most már mindannyian vájt fülűek vagyunk, hiszen a korábbi ülésen dr. Cserni János főosztályvezető úr is szerencsétlen módon beleállt ebbe a kérdésbe, és azt hangsúlyozta nekünk, hogy nem ülésen vagyunk, mi miért kezeljük ülésként ezt a találkozót. Ahogy dr. Vasvári Csaba is utalt rá, minden közjogi szereplő elismeri azt, hogy ülésen vagyunk, ezt senki más nem is kifogásolta. Miniszter asszony maga is az ülés kifejezést használta.

Az is igaz, hogy Répássy elnökhelyettes úr a megbeszélés szót használta, de ugyanakkor arra tett ígéretet, hogy még az idei évben sor kerül előterjesztésekre, noha idén még biztosan nem lesz póttagválasztás, viszont ha előterjesztéseket fog tenni, akkor mégiscsak elismeri az OBT törvényes működését. Nekünk ezt kell néznünk, és üdvözölni kellene, hogy az OBH képviselője megjelent oly hosszú idő kihagyása után. Tehát azt javaslom, hogy most ne azzal foglalkozunk, hogy milyen kifejezést használt, hiszen tudjuk, hogy ülésen vagyunk és ülésen van ő is. Azaz megállapítható, hogy „valóság nagybátyánk” még nem távozott el teljesen és nem leveleket ír csak nekünk, ahogy Bereményi Géza versében szerepel, hanem mégiscsak itt van. Az a valóság, hogy itt ült az előbb, és arra tett ígéretet, hogy megküldi az elmaradt előterjesztéseket.

Abban a kérdésben teljesen egyetértek, hogy ezt az általa elnökölt szakértői bizottságot mielőbb meg kellene szüntetni. Egyrészt a Bszi. teljesen egyértelmű, hogy az OBT felügyeli az OBH elnökének törvényes működését, nem pedig az OBH hoz létre mindenféle bizottságokat az OBT tagválasztás vizsgálatára. A választás szabályait a Bszi. felhatalmazása alapján az OBT határozhatja meg az SZMSZ-ben. Ha az a probléma merült fel, hogy a választás szabályozására van-e jogkör vagy nincs, egyértelmű hogy van. Amikor jelezte az OBH elnöke, hogy szerinte van egy rendelkezés, ami ellentétes a Bszi-vel, megvitattuk, és úgy láttuk, hogy kétértelmű a Bszi. Azért, hogy ne az SZMSZ döntse el ezt a kérdést, azonnal kivettük a póttagok sorrendjének a meghatározását, hogy ez ne legyen akadálya a póttagválasztásnak. Semmilyen törvényi akadálya nincsen annak, hogy az OBT póttagjait minél előbb megválasszák. Ennek meg kellene történnie, nem azért, mert nem működik törvényesen az OBT, hanem azért, mert a Bszi. kötelezően úgy szabályozza, hogy már több mint egy évvel ezelőtt meg kellett volna tartani. Amikor pedig tartottak egyet, nagy hiba volt, hogy abbahagyták az ülést, hiszen a törvény előírja, hogy addig kell folytatni, amíg meg nem választják a tagokat. Nincs ilyen lehetőség, hogy néhányan dacolnak, és bojkottálják azokat a tagokat, akik szeretnének jelölteket állítani vagy maguk is jelöltek lenni. Szerintem ezt mindenképpen le kellene írni levélben az ülés után, és jelezni kell, hogy álláspontunk szerint ezt a bizottságot meg kellene szüntetni. Ha van valami olyan észrevétele, ami arra vonatkozik, hogy az SZMSZ-ben nem megfelelő, akkor ezt tudja jelezni ülésen, ülések között is. Az OBH elnöke levelet írhat erről. Egyszer sem hallottunk olyat – azon az egy eseten kívül, amit meg is változtattunk – hogy bármi probléma lenne, és akadálya lenne a póttagválasztásnak.



**Dr. Vízkelety Mariann:**

Annyit tudok elmondani a Tisztelt Országos Bírói Tanácsnak, hogy tudomásom szerint 2020. január 1. napjai hatállyal történt dr. Handó Tünde elnök asszonynak az Alkotmánybíróság tagjává történő választása, de hogy a hatályos jogszabályok szerint a felmerülő összeférhetetlenség mikor lesz rendezve, arról nincsen tudomásom. Azt tudom, hogy a jogszabály mit mond, azt nem tudom, hogy ez konkrétan mikor fog megtörténni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Köszönöm szépen. Egyáltalán nem vetődött volna ez fel bennem, csak az elnökhelyettes únak egyes szám első személyben való nyilatkozatáról jutott eszembe.

**Dr. Vízkelety Mariann:**

Valószínűleg elnökhelyettes úr többet tud most, mint az Igazságügyi Minisztérium képviselője.

**Dr. Szabó Sándor:**

Azt talán elfelejtette az elnökhelyettes úr, hogy mi számtalan alkalommal tényleges párbeszédre próbáltuk hívni OBH képviselőjét. Tehát ezt nem ők találták fel, mi próbáltunk már többször is korábban egy ilyenfajta együttműködést kialakítani. Azzal is akár, hogy az ülés kitűzése az OBH székházába történne. Ez sem következett be. Viszont ennek most nagyon örülünk, hogy erre sor került, és reméljük, hogy a jövőben is majd képviselteni fogja magát az OBH.

**Dr. Matusik Tamás:**

Én gyakorlatilag mindennel egyetértek, ami eddig elhangzott, egy kivétellel. Azzal én nem értek egyet, hogy felszólítsuk az Országos Bírói Hivatalt arra, hogy szüntesse meg ezt a bizottságot. Azért nem, mert azt, hogy kikkel dolgozik, és a saját véleményét hogyan alakítja ki, azt rá lehet bízni az Országos Bírói Hivatal vezetésére. Ha ő ezt bizottságnak nevezi, akkor szerintem nem elegáns erre felszólítani, hogy szüntesse meg. Azonban egyetértek abban, hogy sokkal praktikusabb lenne, ha itt az ülésen mondaná el az aggályait az azonnali póttagválasztással kapcsolatban, mert ha itt mi ezeket az aggályokat megalapozottnak találjuk, akkor az ülésen tudjuk módosítani akár a választás szabályait is. Nyilvánvalóan nem felügyel minket az OBH még akkor sem, ha bizottságnak nevezi a kollégáinak az értekezletét.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ehhez csak annyit fűznék hozzá, hogy egyszer már tartottak egy póttagválasztási kísérletet, amit bátran merem mondani, hogy elcsaltak, ezt okiratokkal lehet bizonyítani. És mi erre figyelemmel módosítottuk az Szmsz-t, és igyekeztük kizárni ezeknek a csalásoknak a lehetőségét. Ezzel kapcsolatban pedig érdemi kifogást a mai napig nem kaptunk.

**Dr. Fatalin Judit:**

Én Darák elnök úr szavaihoz csatlakoznék, hogy a mai napon fektessük le azokat a követelményeket, ami alapján ez a párbeszéd elindulhat, és ezt az üzeneteket juttassuk el az Országos Bírói Hivatal elnökéhez.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Egy megjegyzés ahhoz, amit dr. Fatalin Judit mondott. Abszolút én is egyetértek ezzel, hogy ezt a minimumot ezt rögzíteni kell, de nem azért, hogy a párbeszéd meginduljon. Hiszen mi a párbeszédnek soha nem voltunk ellene. Mi minden hónap első szerdáján a párbeszédre nyitottak voltunk. Szeretném, ha mindenki számára nyilvánvaló és egyértelmű lenne, hogy a párbeszédet nem az OBT szakította meg. Az OBT mindig nyitott volt a párbeszédre, aminek a helyszíne adott volt. Minden egyes alkalommal kapott az OBH elnöke meghívót.

### **Dr. Rochlitz Zoltán:**

Én annyit szeretnék mondani ezzel kapcsolatban az előzőkhez kapcsolódva, hogy az mindenféleképpen egy nagyon hasznos megoldás, hogy megfogalmazzuk az elvárásainkat az én értelmezésem szerint erről is szól ez a 2-es napirendi pont. Itt próbáltam párat rögzíteni.

Ilyen például a tagoknak a rehabilitálása azon a szinten, hogy a képzéseken való részvételeken, az elismerések kapcsán, a munkaidő kedvezmény kapcsán és így tovább, szűnjenek meg azok a helyzetek, amik eddig fennálltak. Ugye tudjuk, hogy a tárgyalási kedvezmény vagy munkaidő kedvezmény kapcsán, ahogy elnökhelyettes úr mondta, az OBH által indukált alkotmánybírói eljárás mellett, a tárgyalási kedvezmény kapcsán van egy másik alkotmánybírói eljárás is. Ezt az OBT tagok kezdeményezték. Ezen kívül a központi honlapon való megjelenés, ahogy két évvel ezelőtt volt, ugyanabban a formában, az is fontos lenne. Az a körülmény is, hogy a szabályzatok ne egy évvel később, utólag, már hatálybalépésüket követően legyen véleményezhetőek, hanem előzetesen. Nagyon fontos lenne az, ha ismét eljuthatnánk az összbírói értekezletre, hiszen ez megint egy olyan körülmény, ami lehetővé teszi a bírák számára, hogy jobban megismerjenek minket, illetve a tevékenységünket. Mindezek mellett azt én is szeretném rögzíteni, hogy azért tudjuk, hogy az elmúlt másfél év egy rendkívüli helyzet. És ebben az elmúlt másfél évben most először érzékelhetjük azt, mintha lenne egy fajta enyhülés. Nem csak azért, mert a tanácskozási joggal rendelkezők képviseltették magukat, hanem azért is, mert az OBH részéről is részt vett az elnökhelyettes. És ez a mai megjelenés, illetve az, hogy készek arra, hogy előterjesztéseket tegyenek, ahhoz képest, hogy korábban nem, hogy nem legitimnek, hanem gyakorlatilag nemlétezőnek tekintettek minket, egy jelentős esemény.

Én csatlakoznék ahhoz amit, dr. Léhmann Zoltán mondott, hogy valóban, mi mindig nyitottak voltunk a párbeszédre. De most úgy tűnik, hogy az OBH részéről is van egy valós nyitás az irányunkba, és ezért el kell gondolkodni, hogy erre mi milyen választ adunk. Itt a póttagválasztás kapcsán is úgy érzem, hogy kisebbségi véleményen leszek, de én azt gondolom, hogy korábban is volt olyan OBH elnöki meghívás, amikor a Tanács késznek mutatkozott arra, hogy megjelenjen az OBH által szervezett rendezvényen. Tehát volt olyan, amikor OBH általi meghívás elől nem zárkóztunk el. Függetlenül attól, hogy én egyetértek abban, hogy nem feladata az OBH-nak a mi törvényességünknek, és a póttagválasztásra vonatkozó szabályzatunknak törvényességének a vizsgálata, ennek ellenére ezen a bizonyos bizottsági ülésen való részvételnek nem feltétlenül kellene ellentmondani. Lehet ennek egy olyan olvasata is, hogy akik megjelennek az OBT részéről azok képviselik azt az álláspontot, amit itt ki tudunk alakítani. A másik pedig az, hogy legalább olyan szinten lenne egy oda-vissza kommunikáció, hogy esetleg lennének információink, hogy mik a szándékai az OBH-nak. Önmagában az, hogy ők ezt nem ami ülésünkön, hanem egy bizottság – vagy nevezzük fórumnak – előtt beszélnek meg, én ezt nem tartom kizártnak.

### **Dr. Szabó Sándor:**

Én szeretnék egy kis distinkciót ahhoz, amit az elnök úr mondott. Én úgy gondolom egyébként, hogy ha megfogalmazzuk, hogy mi mit tartunk megfelelőnek, akkor először a közjogi kötelezettségből kellene kiindulni, ami az OBH-ra hárul. Először ezeket kellene számon kérni, mert ez a feladatunk, másrészt a közjogi mellett az, ami a bírák érdeke, tehát ami már elhangzott, a kitüntetésekkel és egyebekkel összefüggő kérdésekben. És csak ezt követően kerüljön sor az OBT belső működésével kapcsolatos kérdésekre. Én ezt a sorrendet javaslom, mert nem magunkért vagyunk, hanem azért, hogy ezt a közjogi kötelezettséget teljesítsük.

### **Dr. Bánáti János:**

Azzal kapcsolatban lenne megjegyzésem, hogy ezt most ülésnek vagy nem ülésnek nevezzük. Azzal, hogy az Országgyűlés illetékes bizottsága befogadta és tárgyalta az OBT kezdeményezését, és nem azt mondta, hogy magánemberek megbeszélésének az eredményéhez semmi közünk, függetlenül az eredménytől, az arra a leghivatottabb államhatalmi szerv döntött abban, hogy az Országos Bírói Tanács hivatalos és működő.

*Dr. Darák Péter 9 óra 23 perckor eltávozik az OBT üléséről.*

### **Dr. Hilbert Edit:**

Az OBH elnökétől többször elhangzott az az álláspont, hogy az OBT megszegte a jogszabályt, mert nem vagyunk felhatalmazva szabályzat alkotására. Ez az álláspont megjelent többször az intraneten. Én már elmondtam többször is, hogy kettő helyen az OBT nevesítve van szabályzatalkotási jogosultságra. Egyrészt az SZMSZ, másrészt a Juhász Andor kitüntetések szabályzatának alkotására. Tehát ez egy téves álláspont, amelyet az OBH elnöke mégis konzekvensen képvisel. Az SZMSZ felügyelete semmiképpen nem tartozik az OBH hatáskörébe. Az OBH elnöke azt is sérelmezte, hogy az SZMSZ-ben azt is szabályoztuk, hogy az elnökök mit teyenek az OBT póttagválasztással kapcsolatban. Azt az álláspontom is kinyilvánítottam, hogy egy bírósági szervezetet érintő póttagválasztást nem lehet úgy szabályozni, hogy az ne tartalmazzon szabályokat az elnökökre vonatkozóan. De abban valóban igaza van dr. Matusik Tamásnak, hogy az OBH elnöke alakítsa ki a saját álláspontját úgy, és olyan szervezeti keretekkel megtámogatva, ahogy gondolja. De ennek a vitának, amit ő folytat az OBT-vel kizárólag az OBT ülésén van helye. Jöjjön el az ülésre, és az OBT testületként tud erre nyilatkozni, hiszen az SZMSZ-t is testületként alakítottuk.

### **Dr. Vadász Viktor:**

Azt gondolom, hogy ezt a vitát le kellene zárni a következők miatt: előre tekintve azt mondhatjuk, hogy látható egy trend, amiből fakadóan azt lehet mondani, hogy ez magától fog megoldódni. Nemsokára tehát, én azt gondolom, hogy ezt a bizottságot maguktól fogják megszüntetni. Látszik, abból is, hogy jönnek majd az előterjesztések, hogy elindult egy folyamat. Nyilván ez nem megy olyan gyorsan, de az biztos, hogy lesznek változások. És látszik, hogy csak idő kérdése, hogy minden akadály elháruljon attól, hogy nekünk ilyenekkel kelljen foglalkozni, hogy legitimitásunk van-e. Védekezés helyett most inkább azt gondolom, hogy nézzünk előre, és kezdjük el tényleg azokat megfogalmazni, amiket Darák elnök úr is mondott. Ezeket részben egyébként már megfogalmaztuk.

És még egy dologra felhívnám a figyelmeteket, és el is kezdeném az erről szóló felszólalásomat ténylegesen a napirendhez kapcsolódóan. Észleltük azt, hogy most éppen a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról, illetve a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény módosítása van folyamatban. Tehát mondhatjuk, hogy a kérdés nyitva lesz nemsokára módosításra. Az Országos Bírói Tanács 2018 őszén megfogalmazott olyan módosítási javaslatokat, amelyeket akkor a Bszi-ben meghatározott jogköre alapján megküldött az OBH elnökének, és rajta keresztül benyújtotta, de egyúttal közvetlenül is az igazságügyi miniszter rendelkezésére is bocsátotta ezt a javaslatot. És ha jól emlékszem miniszter úr akkor azt mondta, hogy amennyiben napirenden lesz a Bszi. módosítása, akkor ezeket az észrevételeket figyelembe tudja venni. Az egyáltalán nem titok, hogy hogyan készültek ezek a javaslatok. Ezek válaszul készültek azokra a törvénysértésekre, amelyeket az OBT a felügyeleti jogkörében észlelt a bírói és vezetői kinevezések kapcsán. Illetve a másik fele ezeknek a javaslatoknak a felügyeleti feladatai ellátása során készült, amikor azokkal szembesült, hogy az OBH elnöke részéről az OBT igen jelentős ellenállásba ütközik. Ezzel kapcsolatban próbált az OBT olyan javaslatot megfogalmazni, amely a jövőre nézve a jogszabályban rendezi ezt a helyzetet. Ezek

a javaslatok egyrészt az OBT, mint közjogi testület és a testület tagjainak jogállását, másrészt az OBT tagok és póttagok megválasztását érintették, harmadrészt a pályázatok eredménytelenné nyilvánítása kapcsán fogalmazódott meg olyan javaslat, ami az észlelt törvénysértések kiküszöbölését célozta. Fontos azt kiemelni, hogy ez a javaslatcsomag nem igazgatási modellváltást akart, hanem pont azt megtartva, azt tökéletesíteni akarta, és a gyakorlatban felmerült problémákat akarta rendezni. Az is fontos, hogy amik ebben a javaslatcsomagban vannak, nem az OBT tagok egyéni véleményén alapulnak, hanem ezekkel a javaslatokkal teljes mértékben egybehangzó véleményt fogalmazott meg 2012-ben a Velencei Bizottság, 2015-ben a GRECO ajánlása, majd 2019-ben a Nemzetközi Bírói Egyesület és 2019 júniusában az Európai Szemeszter alapján készült ajánlás is egy az egyben ezeket alátámasztó javaslatokat és ajánlásokat fogalmazott meg.

Az Alaptörvény értelmében az OBT felügyeli az OBH elnökét, és közreműködik a bíróságok igazgatásában. Már 2018 őszén az volt az álláspontunk, hogy nem merülhet ki a felügyelet pusztán abban, hogy kritizálunk, dolgokat kifogásunk. Ennél sokkal aktívabban kell eljárni és javaslatokat kell megfogalmazni. Gondolom, hogy a múlt hibái azért vannak, hogy azokból tudjunk tanulni. Elsőként azt be kell látnunk, hogy a jelenlegi rendszer önmagában nem képes arra, hogy kiküszöbölje azt a visszaélést, hogy egy ilyen krízishelyzet alakuljon ki. Hogy kiküszöbölje azt, hogy bármelyik szereplő az együttműködést megtagadva, a másik szereplőt korlátozza jogainak gyakorlásában. Biztos vagyok abban, hogy aki itt az asztalnál ül, és azok is, akik már nem ülnek itt az asztalnál, mindannyian elmondhatják, hogy közös és elsődleges érdekünk az, hogy a magyar igazságszolgáltatás megítélése lényegesen javuljon, különösen arra figyelemmel, hogy folyamatban van egy 7. cikkely szerinti eljárás, amely érinti ezt. Én akkor lennék a legboldogabb, ha a magyar igazságszolgáltatás nem pusztán a statisztikai mutatók és a digitalizáció területén, hanem a függetlenség és elszámoltathatóság terén is európai mintaállam lenne, és ezt mindenki elismerné külföldön is. Az OBT módosító javaslatai, mint ahogy elmondtam, nem változtatják meg a 2012-ben felállított igazságügyi modellt, hanem tökéletesíteni akarják azt, és úgy gondolom, hogy ezek a javaslatok alkalmasak arra, hogy a jövőre nézve segítsenek ennek a vitának lezárásában. Elvárás, hogy legyen valamilyen olyan elmozdulás, ami megerősíti azt a pozícióját az Országos Bírói Tanácsnak, hogy az alkotmányos funkcióját hatékonyan elláthassa. Úgy tűnik, hogy figyelemmel arra, hogy a Bszi. és Bjt. módosításra lehetőség nyílik, át kell nézni ezt a javaslatot, és nagyon rövid időn belül újra meg kell tenni az igazságügy miniszter asszonynak azokat a kezdeményezéseket, amelyekről úgy gondoljuk, hogy megoldják azokat a problémákat, amik felmerültek.

Én azt gondolom, hogy minden OBT tag számára elfogadhatatlan az a javaslat, ami az OBT összetételét elkezd megváltoztatni, annak a megválasztási szabályait elkezd átírni. Ez nemcsak modellváltás, hanem egyetlen célja, hogy valamilyen módon működésképtelenné tegye a felügyeletet, amit az OBT ellát. Ez nem lehet cél, és a jogalkotónak nem is célja ez, hiszen, ha jól emlékszem két alkalommal is mondta azt a Kormány képviselője, hogy nincsen napirenden ez a kérdés. Én bízom benne, hogy ez továbbra sincs napirenden ilyen módosítás. Én úgy gondolom, hogy ha meg kell változtatni a szabályokat, biztos vagyok benne, hogy erre a változtatásra úgy kerül sor, hogy a Kormány előtte konzultál az Országos Bírói Tanáccsal és nem a feje fölött hoz ilyen döntéseket, erre eddig sem volt példa.

A javaslatok egyik csomagja az OBT helyzetének rendezése, létszámának kiegészítése. Haladéktalan intézkedést kérünk az OBT létszámának kiegészítése és a póttagválasztás megtartása érdekében, és kérni kellene, hogy a póttagválasztást befolyásmentesen és törvényesen hajtsák végre az OBT hatályos Szervezeti és Működési Szabályzata alapján. Jelenleg az OBH elnökének nagyon nagy szerepe van az OBT tagok megválasztásában, melynek egyetlen oka van, hogy 2012. január 1. napján az akkor hatályba lépett a törvény idején nem volt OBT, már nem volt OIT és egyedül az OBH elnöke volt, aki meg tudta szervezni úgy

a tagválasztást, hogy 2012 márciusában az Országos Bírói Tanács meg tudja kezdeni a működését. Azonban mivel már van Országos Bírói Tanács, a következő Országos Bírói Tanács a mandátumának lejárta előtt meg tudja tenni azokat az intézkedéseket, amik a tagválasztás összehívásához tartoznak. Ezért azt javasoltuk, és ezt fenntartható, hogy az Országos Bírói Hivatal elnökének szerepét deregulálja a jogalkotó. Neki legfeljebb egy technikai segítségnyújtás lehessen a feladata. Póttagválasztást a határidők tekintetében szabályozni kell, hiszen látjuk azt, hogy elhúzódhat nagyon hosszú időre annak ellenére, hogy egyértelműen meghatározott, hogy mikor kell póttagválasztást tartani. És amikor ez a helyzet beállt, akkor viszont arra nincs határidő, hogy mennyi idő alatt kell megszervezni. És a póttagok sorrendje volt, amit Darák elnök úr említett, hogy azt nekünk kellene értelmezni. Arra jutottunk, hogy ezt nem tudjuk mi értelmezni, mert nem látszik a jogalkotónak a világos akarata. Van egy mostani értelmezés, amit nem osztottunk. De azt, hogy a póttagok milyen sorrendben lépnek be, azt mindenképpen szabályozni kell.

Ami még az OBT jogköreit érinti, az irattanulmányozás. Erről már beszéltünk. Nem lehet korlátok közé szorítani, nem lehet azt mondani az Országos Bírói Hivatal elnökének, hogy megtagadja az irattanulmányozást, ahogy ezt megtagadta a szolgálati bíróságok kapcsán. Illetve nem lehet az sem tenni, hogy azt mondja, hogy 15 óra és 16 óra között, felügyelet mellett megtekinteni az iratokot az OBT. Tehát korlátok nélküli irattanulmányozást kell biztosítani, az OBT által feltett kérdéseknek megfelelően tájékoztatást kell adni. Az nem tájékoztatás hogy, a [birosag.hu](http://birosag.hu)-n szereplő linkeket küldik meg, mint tájékoztatást. Ezt mindenképpen jelezni kellene, hogy ne ez legyen a jövőben az irány.

Elhangzott az is, hogy az OBH szabályzatok véleményezésére a szabályzat kihirdetése előtt kell időt biztosítani, tehát az, hogy az irattárba helyezés előtt még ide dobja az OBT-nek, hogy utólag mondjon egy véleményt, ez kiüresítése ennek a jogkörnek.

A bíróság központi honlapján az Országos Bírói Tanácsnak közzé kell tennie az összefoglalóját és a napirendjét, és a központi intraneten kell közzétenni a jegyzőkönyveket. Jelenleg sincsen hozzáférésünk, így ezekre az oldalakra nem tudjuk feltölteni ezeket. Szükség van tehát arra, hogy mi mindenféle közreműködés nélkül fel tudjuk tenni oda ezeket a tartalmakat.

Volt jogszabály módosítási javaslatunk azzal kapcsolatban is az OBT státuszának megerősítése érdekében, hogy az OBT rendelkezzen jogi személyiséggel. Hiszen mivel nem jogi személy, ebből fakadóan arra szorul, hogy költségvetési megállapodásokat kössön. Van egy önálló költségvetése, de a pénztárca az ott van az OBH elnökénél és ő ad belőle, ha úgy gondolja. És volt rá példa, hogy számla maradt kiegyenlítetlenül. Egyébként is problémába ütközött mindig, hogy az OBH elnökének kellett ellenjegyeznie a költségeket. Ennek érdekében ez volt a javaslatunk, hogy legyen jogi személyisége az Országos Bírói Tanácsnak, és így tudja majd biztosítani már önállóan a saját ügyvitele tárgyi feltételeit. Jelenleg is van önálló személyzete az Országos Bírói Tanácsnak azonban, nincs szüksége, pontosabban neki sincs szüksége olyan apparátusra, amellyel az Országos Bírói Hivatal rendelkezik. De jó lenne, ha önállóan tudná kiválasztani azokat a személyeket, akik a munkáját segítik.

Volt egy javaslat azzal kapcsolatban is, hogy az OBT eszközzel bővüljön egy kicsit, hogy a jelzés és a parlamenthez fordulás között legyen egy közbenső olyan jogkör, amely azt segíti elő, hogy az Országos Bírói Tanács hatékonyan tudja ellátni felügyeleti jogosultságait. Illetve volt arra javaslat, hogy az OBT az elnökét, elnökhelyettesét maga választhassa ki két évre, és ne rotációs rendszer legyen, hiszen mire egy elnök így betanul, jön a következő, és így nehézkes az ügyvitel.

Ezenkívül voltak még az OBT tagokat érintő dolgok. Itt elhangzott ez a rehabilitáció szó. Itt nagyon jó lenne, hogyha az OBT tagokkal szemben megszűnne mindenféle nyomásgyakorlás és diszkrimináció. Tehát nem szeretnénk azt látni a jövőben, amikor elmegyünk egy képzésre,

és ott van a jelenléti ív, hogy az OBT tagok neve pirossal szerepel, mindenki más neve pedig feketével. Nem értjük, hogy miért van szükség ezekre a látványos megkülönböztetésekre. Folyamatosan ilyenekkel szembesülünk, hogy van egy megkülönböztetés, egy olyan figyelem, ami nem pozitív figyelem. Az OBT tagjait elég sok diszkriminatív intézkedés éri, és jogosan kérhetjük azt, hogy ezt állítsák helyre, és ugyanúgy kezeljenek minket, mint a többi bírót. Mert például kizártak minket fogalmazói instruktori feladatokból, szakmai munkacsoportokból, előadó tevékenységből. Én azt gondolom, hogy a jövőben ez is magától meg fog oldódni, és ezt rendezni fogják.

A bíróság központi honlapján jelenleg is ott vannak az OBT-vel és a MABIE-vel kapcsolatos levelek, elnöki közlemények, cikkek a központi intranetes oldalon. Ezeknek kérnénk az eltávolítását, mert elég méltatlan levelezés van ott közzétéve.

Tárgyalási kedvezményt nem kaptuk meg többen, akik igényelték és erre figyelemmel jelentős ügyteherrel kell dolgoznunk, amelyet elsősorban az ügyfelek sínylenek meg. Tehát a tárgyalási kedvezményt, amit a Bszi biztosít, azt az általunk megjelölt mértékben kellene biztosítani.

Bírósági titkárt az előző összetételű OBT tagjai közül mindenki kapott, erre jelenleg nem kerül sor.

Az OBT elnökének és elnökhelyettesének jelenléte a központi rendezvényeken eddig biztosítva volt, erre az elmúlt másfél évben szintén nem került sor. Többször elhangzott itt a részünkről, hogy fontos lenne ezt biztosítani.

A tagok védelme, tárgyalási kedvezmény, tagsággal, tagság megszűnésével kapcsolatos szabályozások és a felelősséggel arányos díjazás. Ezek a javaslatok szerepelnek az őszi törvénymódosítási javaslatunkban.

Az utolsó javaslat, amit összeírtam, a költségvetési megállapodás. Az idei évet költségvetés nélkül kellett végig csinálnunk, mert megtagadta az OBH elnöke a költségvetési megállapodás aláírását. Nem csak alá kell írni a 2020-as évre vonatkozó költségvetést, de megfelelő elhelyezést kell biztosítani az OBT iroda részére. A szerverszoba sarkában való elhelyezés nem megfelelő, hanem olyan helyre kell ezt biztosítani, ahol korábban is volt. Ezenkívül jelezni kellene, hogy van egy kifizetetlen számla még, egy 400.000 Ft-os fordítási díj, amelyet nem fizetett ki az Országos Bírósági Hivatal. Ezen kifizetéséhez is ragaszkodunk.

#### **Dr. Rochlitz Zoltán:**

És annyit még hozzá kell kapcsolni ehhez, amit Vadász Viktor elmondott, hogy a költségvetéssel kapcsolatos általunk nagyon furcsának tartott gyakorlatot is célszerű lenne felszámolni, hogy mindig másik törvényszék előlegezi az OBT működésével kapcsolatos költségeit. Ezzel kapcsolatban a korábban fennálló helyzetet kellene biztosítani. Hiszen ez jelenleg úgy működik, hogy például én a Szolnoki Törvényszék állományába tartozom, így a működési költségeket a Szolnoki Törvényszék előlegezi meg és abban az esetben, hogyha a kiadást előzetesen engedélyezte az OBH, akkor utólag az OBH elnöke átcsoportosítja a Szolnoki Törvényszékre ezt a pénzt. Tavasszal, amikor ez az elvárás még nem volt rögzítve, előfordult, hogy az OBH utólag azt mondta, hogy előzetesen ezt nem hagyta jóvá, ezért nem fizetett ki bizonyos felmerült költségeket. Nyilván ezt a gyakorlatot ugyanúgy fel kellene számolni.

#### **Dr. Matusik Tamás:**

Szeretnék a dr. Vadász Viktor által elmondottakhoz kapcsolódni, és egy részét szeretném részletesebben kibontani, több okból is. Vadász Viktor említette az OBT tagok rehabilitálásnak szükségességét, és fel is sorolt néhányat azon szankciók közül, amelyeket el kellett szenvednünk az elmúlt másfél év során. De én szeretném ezeket részletesebben felsorolni, és ennek

egyik oka az, hogy ezt OBT ülésen eddig nem tettük meg, csak közleményben mutattuk be. A másik ok pedig az, hogy én azt tapasztalom, hogy a bíróságokon sem tudják ezeket pontosan, amikkel az OBT tagságunk miatt kell, kellett szembenéznünk. A legtöbb bírónak annyi jutott el, hogy OBT tagokat valószínűleg lemondattak, illetve az, hogy fegyelmi eljárás indult több taggal szemben. De ezen túlmenően a szakmai munkában tapasztalható ellehetetlenítési kísérleteket - és ezeknek egy része eredményes volt - a bírók nem tudták meg a jegyzőkönyveinkből. Elmondanám most tehát, hogy mik történtek 2018 óta velünk.

Több OBT tagot kitiltottak az OBH keretén belül működő szakmai munkacsoportokból, amelyben nem OBT tagként voltak korábban sem jelen, hanem szakmai kvalitásaik és tapasztalataik folytán. Nemcsak, hogy előadóként nem vehettek részt OBT tagok szakmai képzésen 2018 tavaszától kezdve, hanem egyes képzésekre résztvevőként sem juthattak el. Olyan képzésekre, amelyekre az OBH elnöke választotta ki a résztvevőket, és ennek egyes esetekben igen pontosan nyomon követhető diszkriminatív oka volt. A szakmai előadói már meglévő felkéréseket is írásban mondták vissza bármilyen szakmai ok megjelölése nélkül. Több olyan OBT tag vonatkozásában, aki korábban a jogi szakvizsga bizottság tagjai voltak, az Országos Bírósági Hivatal nem továbbította a minisztérium részére a kinevezés meghosszabbítására vonatkozó előterjesztéseket. Valóban volt olyan OBT-tag, akinek az instruktorbírói kijelölését nem tették lehetővé, és szintén nem szakmai indokot jelöltek meg ennek okaként, hanem informálisan az OBT-ben betöltött szerepét mondták el, amit persze aztán írásban nem erősítettek meg.

Több OBT tag kérte a tárgyalási kedvezményét az OBT tagsága folytán, amire nem adtak lehetőséget, és több OBT tag is tapasztalta azt, hogy külön statisztikákat készítettek az ő tárgyalási tevékenységéről anélkül, hogy velük szemben bármilyen rendes vagy rendkívüli bíróvizsgálat folyt volna, és nem is közölték ennek a rendkívüli adatgyűjtésnek az okát.

Volt olyan OBT tag, akinek a bírósági vezetői megbízása lejárt, és a jogszabály által előírt határidőn belül nem írták ki újra ezt a pályázatot, elvéve tőle azt a lehetőséget, hogy vezetőként pályázhasson a korábbi pozíciójára. Ezentúl voltak olyan OBT tagok, akiket nem részesítettek annak ellenére rendkívüli előresorolásban, hogy az adott szakterület bírói kollégiuma ezt nagy arányban támogatta.

Volt olyan OBT tag, akinek a normatív jutalmát, ami minden bírónak automatikusan jár is csak azután fizette ki a bíróság, hogy ennek érdekében a tag jogi eljárást indított. De azt is több OBT tag tapasztalta, hogy az év végi jutalmazás során feltűnően kevesebbet kapott az azonos színvonalon és szinten dolgozó kollégáinál.

Én ezeket szerettem volna így egy csokorban összegyűjteni. Itt az látszik, hogy nagyon erős nyomást gyakoroltak az OBT tagokra. Feltehetőleg nem csak azért, hogy büntessék az OBT tagokat, hanem azért is, hogy nyomást gyakoroljanak a bírókra, hogy ne vegyenek részt akár a helyi, akár a központi igazgatásban és az öngazgatásban. Mindemellett folyamatosan szembesültünk azzal, hogy testületként milyen véleményt formált a működésünkről az OBH elnöke, illetőleg milyen megjegyzéseket tett a munkánkról. Én ezeket nem azért akartam elmondani, hogy a múltat emlegessük és a múltbéli sérelmeinket görgessük tovább, hanem azért, mert ezek jelenleg is fennálló diszkriminatív intézkedések, ezeket nem szüntették meg a mai napig. Azért van szükség arra, hogy rehabilitáljanak minket, hogy az OBT tagok a tiltott zónából legalább a túrt, de inkább a korábbi támogatott zónába kerüljenek. Ugye a magyar bírósági rendszerben az OBT tagok ítélkező bírók maradnak. Ez azt jelenti, hogy a szakmai tevékenységüket bíróként is végzik, és az OBT tagság vállalásával nem kell egyáltalán azt vállalniuk, hogy ők a szakmai karrierjük során korlátokba ütköznek, mert ez a kettő működhet párhuzamosan, hiszen a jogalkotói szándék is erre irányult, hogy az OBT tagjai ítélkező bírók legyenek.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a szolgálati bírákkal kapcsolatban nem csak annyi a probléma, hogy a létszámuk hiányos, hanem ennek a rendszere is nagyon disszonáns. Tudom, hogy többször volt már jogalkotási gondolkodás azzal összefüggésben, hogy ezt milyen módon lehetne megoldani. A jelenlegi megoldásban egyértelmű, hogy a szolgálati bírók csak az OBT-hez tartoznak, tehát a tagjait és az elnökét is az OBT választja meg. Jogszabály szerint az OBH elnöke kizárólag a díjazással kapcsolatos szabályzatot alkothatja meg. Ehhez képest az OBH elnöke szabályzatot alkotott a szolgálati bírák választásával összefüggésben, tehát felügyeli a választás folyamatát, magyarul már akkor ki tudja válogatni, hogy kik legyenek szolgálati bírák. A szolgálati bírák képzésére ő kéri fel az előadókat, valamint kiválasztja a tematikát. És miután a szolgálati bírák ily módon kapcsolódnak az OBH-hoz, tapasztaltuk, hogy a szolgálati bíróság elnökeként eljáró elnökhelyettes az OBH elnökének számolt be mindenről. És ez alapján kaptuk meg azt a levelet az OBH elnöktől, hogy nincs szükség újabb tagokra, mert megvizsgálta a munkaterhet. Ez, hogy ő kvázi munkáltatóként jár el a szolgálati bírókkal szemben vagy ilyen jogokat gyakorol, nagyon furcsa helyzetet teremt, hiszen az OBH elnöke félként van jelen a szolgálati bíróságok eljárásában.

**Dr. Vadász Viktor:**

Ezzel kapcsolatban, amit most Hilbert Edit említett, a 25/2012-es OBH utasításról van szó, aminek módosítását kellene javasolni annak megfelelően, hogy a szabályzat kizárólag a díjazást szabályozza, ne a megválasztást. Továbbá azt gondolom, hogyha már ígéretet is tett elnökhelyettes úr a szolgálati bírákra vonatkozó előterjesztés megtételére, akkor ezeket hatályosítsák, hiszen egy év eltelt azóta. Ellenőrizni kellene, hogy ne essünk abba a hibába, hogy olyan valaki szerepel benne, aki már nem ténylegesen bíró. Ezt az OBH tudja ellenőrizni, és hogyha november 22-ig megkapjuk, akkor decemberben dönteni is tudunk ezekről az előterjesztésekről. Tehát ez nagyon kedvező lenne, ha jeleznénk elnökhelyettes úrnak, hogy november 22-ig várjuk ezeket az előterjesztéseket. És ami még itt elhangzott, hogy biztosítják a szolgálati bíróság számára, hogy önállóan szervezzenek képzést. Pont az idei félévben születtek olyan döntések az Európai Unió Bíróságában is, amelyek arról szóltak, hogy a szolgálati bíróságoknak milyen fontos szerepük van és miért fontos az, hogy a szolgálati bírák függetlenek tudjanak maradni. Magyar szabályozásban: legyenek függetlenek az Országos Bírósági Hivatal elnökétől is, aki egyébként előterjesztő és ügyfélként jár el a szolgálati bíróságok előtt. Ezért van az, hogy az Országos Bírói Tanácshoz tette a jogalkotó a szolgálati bírákra vonatkozó kinevezési és egyéb szabályokat.

Továbbá ami még nagyon fontos dolog, hogy a végrehajtók fegyelmi bíróságának kérdése is rendezve legyen. Ez a három hónap, ami alatt a fegyelmi bírák megbízatása letelik nagyon hamar el fog telni. Nagyon jó lenne tehát az, hogy a korábban a 46/2019-es OBT határozatban megjelölt előterjesztéseket minél hamarabb megtegyék, hiszen ezt követően tudunk dönteni. Nemcsak a szolgálati bíróság kapcsán várjuk az előterjesztést, hanem ebben is. Erre is fel kellene hívni az OBH elnökét.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Én azt szeretném kérdezni, hogy ezeket a javaslatokat, amiket összeszedtél, ezekkel kapcsolatban neked mi a terved, ezeket az OBT határozati formában állapítsa meg, vagy így, hogy jegyzőkönyvben van foglalva ez így elégséges?

**Dr. Vadász Viktor:**

Azt nem szükséges megállapítani határozati formában, ami a törvényben egyébként is kötelezettségként szerepel.



**Dr. Léhmann Zoltán:**

És a Bszi. módosítási javaslat? Ezzel kapcsolatban megállapítottuk, hogy nyitva van a kérdés tehát most lehetőség van arra, hogy ebbe bele szóljunk javaslatainkkal? Ezeket akkor újra megküldenénk?

**Dr. Vadász Viktor:**

Most akár végig tudjuk venni, hogy mik voltak a javaslatok. Az igazságügyi miniszter önmagától is jogosult kezdeményezni módosítást, a mi javaslataink olyan inputok, amelyek kijelölik, hogy melyek a legkritikusabb pontok. De itt nem csak arról van szó, hogy mi küldünk egy javaslatot aztán utána várunk, hanem arra is nyitottak vagyunk, hogy az egyeztetésben is részt vegyünk. Hiszen ez az OBH működésével kapcsolatos javaslat tehát nem arról van szó, hogy mi például a Pp. kodifikációban szeretnénk részt venni, arra ott van az OBH.

Az egy nagyon fontos dolog, hogy a bírói öngazgatás képviselő közjogi testület valamilyen módon kifejezésre tudja juttatni a javaslatait, és ne csak utólag tudjon kritikát megfogalmazni. Mi sokat dolgoztunk az őszi javaslatunkon, ehhez még tudunk hozzátenni mert azóta lettek még új dolgok, de lényegében minden benne van. Érinti ez például az eredménytelenné nyilvánítást, mely egy régóta kifogásod dolog. Nem megszüntetni kell az eredménytelenné nyilvánítást, de például lehet úgy szabályozni, hogy ezt ne lehessen visszaélészerűen alkalmazni. Ezeket a javaslatokat nyilván leírhatjuk frissíthetjük, újra előterjeszhetjük, akár egy írásbeli szavazásról lehet megküldeni az OBH elnökének ezt továbbításra, de nagyon fontos lenne az hogyha ezen változtatás történik, akkor bevonják az Országos Bírói Tanácsot az előterjesztés csiszolásába. Erre irányult elsősorban az én javaslatom.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Ha jól gondolom, akkor itt alapvetően két csomagról van szó. Az egyik ezek a jogalkotással kapcsolatos elképzelések, a másik pedig az egyes tagokkal kapcsolatos magatartások, illetve a honlap, amelyek OBH elnöki intézkedést igényelnek. Nekem annyi kérdésem lenne, hogy esetleg azokon kívül, amit dr. Vadász Viktor most összeszedett, van-e még valamilyen konkrét javaslat?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Amit én még ehhez hozzátennék, az a központi országos Bírák Napjai ünnepség, amihez a régi rend szerint ragaszkodhatnánk, és azt az OBH rendezhetné. Az Országos Bírósági Hivatal leköszönő elnöke az Országos Bírói Tanácsot igyekezett elszeparálni a bírói kartól. Ragaszkodhatnánk továbbá ahhoz is, hogy a törvényszéki elnökök éves beszámolóit megvitató összbírói értekezleteket az OBH tagjai is jelen legyenek és felszólalhassanak.

**Dr. Vadász Viktor:**

Javasoljuk azt, hogy a Bírák Napja központi ünnepséget az OBH rendezhesse a Kúria elnökének és OBH elnökének bevonásával. Tehát azt ne lehessen megtenni, hogy az OBH elnöke megszervezi, hogy helyben a bíróságok ünnepeljenek egyesével. Ezt én valóban méltatlannak gondolom.

**Dr. Csontos Katalin:**

Én még a BÉSZT helyreállítását szeretném felhozni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én szeretném hangsúlyozni, hogy a honlapnak a tartalommal való megtöltése ezért lenne fontos, mert szembesültünk azzal, amikor a Juhász Andor díjra vártunk előterjesztéseket és új szabályzat lett, akkor kiderült, hogy az elnökök nem érték el a szabályzatot nem találták meg

mivel nem voltak fent az OBT határozatai sehol sem. Hivatkoztunk a saját Szabályzatunkra, hogy aszerint kell lefolytatni, de az nem volt elérhető sehol. Volt egy olyan időszak, amikor egyáltalán nem volt ez elérhető senki számára. És mi mégiscsak a bírósági szervezetet érintő döntéseket is hozunk, amiről a bíróknak, illetve az igazságügyi alkalmazottaknak értesülni kell. Ezért jutottunk oda, hogy saját pénzből üzemeltetünk honlapot.

### **Dr. Gajder Bálint:**

Ennek az lehet az oka, hogy hosszú időn át az Országos Bírósági Hivatal az OBT egyetlen döntését sem ismerte el legálisnak, ezért azokat nem volt hajlandó közzétenni. Ezen egyébként az is tetten érhető, hogy van olyan döntése az OBT-nek, amivel korábbi határozatokat hatályon kívül helyezett, - lásd etikai állásfoglalások - amik viszont a központi honlapon fent vannak és utalás sincs arra, hogy azokkal történt volna valami. Ezeket a dolgokat a központi honlapon rendezni kell.

### **Dr. Hilbert Edit:**

Ehhez rögtön hozzá kell tenni annyit, hogy kivéve azt az egyet, amikor az SZMSZ-ünket módosítottuk, mert az rögtön olyannyira hatályossá vált, hogy akadályát képezte annak, hogy új póttag választást hívjon össze az OBH elnöke. Érdekes, hogy azt az egy határozatot hatályosan meghozhatjuk, az összes többit pedig nem.

### **Dr. Gajder Balint:**

Valahogy én úgy látom, hogy kezd megint ez az egész dolog egy kicsit parttalanná válni. Kicsit visszamentünk megint a múltba és nyalogatjuk a sebeinket. Lehet, hogy célszerűbb lenne kicsit a jövőbe tekinteni. Nyilván számot kell vetni, kell húzni egy határvonalat. Nekem az se teljesen egyértelmű, hogy nyilván ez a jogszabály módosítási javaslat most az Igazságügyi Minisztérium felé, ez egy továbblépés, de volt itt kvázi más felajánlás, hogy megjelent itt az OBH elnökhelyettese, aki azt mondta, hogy egy tényleges párbeszédet szeretne kezdeményezni. Bár ez a párbeszéd már többször elmondtam, hogy nekem kezd visszás lenni, mert eddig is hangoztatta az OBH elnöke, hogy ő párbeszédet akar. Rólunk beszélt ahelyett, hogy ténylegesen velünk beszélt volna. Meg kellene határozni, hogy mik azok a témák, amiről sürgősen beszélnünk kell az OBH-ban, ha tényleg akarnak beszélni. Mert vannak olyan dolgok, amik már távolabbra mutatnak, mert nem biztos, hogy az a legfontosabb, hogy most ott vagyunk-e a következő összbírói értekezleten vagy nem.

### **Dr. Vadász Viktor:**

Egy dolgot szeretnék még hozzátenni, én nem a sebeink nyalogatásának hívnám ezt, mert ahogy a történelem során azt többször tapasztalhattuk, új rendszerek létrejöttét követően az előző rendszer megszűnése után nem feltétlenül következik visszavágás, de van egyfajta szembenézés, amikor a sértett kvázi elmondhatja, hogy őt milyen sérelmek érték, és pusztán azt kéri, hogy ismerjék el ezek létét. Én azt gondolom, hogy ez egy hasonló dolog. Mi is bírák vagyunk és azok is, akik ezeket velünk szemben elkövették.

Csak így lehet kizárni azt, hogy a jövőben olyan újra előforduljon, hogy bírákat szakmai retorziók és szankciók érik, mert egy Alaptörvényben rögzített testületben tevékenységet fejt ki. Ez megengedhetetlen. Ez nem arról szól tehát, hogy nyalogatjuk a sebeinket, nem is arról, hogy azt várjuk, hogy az elkövetők kéz-tördelve jöjjenek elénk, hanem azt, hogy kimondjuk, hogy ez megtörtént és pont. Csak így tudunk továbblépni, és így kezdetünk együttműködni, ha ezek nem maradnak ott bennünk.

**Dr. Matusik Tamás:**

És még egy aspektust szeretnék hozzáfűzni, hogy ezek, amiket eddig elmondtunk, azok nem az OBTE önértékei. Ez az ország érteke két okból is. Az egyik oka az, hogy volt egy jogalkotói szándék, hogy hogyan működjön a magyar igazságszolgáltatás modellje. Ez akkor tud álláspontom szerint jól működni, ha ezeket a finomhangolásokat elvégezzük. A másik ok pedig az, hogy a miniszter asszony elmondta, hogy az európai kritikák kapcsán is a párbeszéd és a személyes megbeszélés híve. Ezek a felvetett kérdések megjelennek az európai kritikákban is. Ebben a párbeszédben segítheti az országot az, ha ezekre a kérdésekre megfelelő választ tud adni. Ha csak arra gondolunk, hogy az OBTE tagokat milyen diszkrimináció érte az elmúlt időszakban, akkor meg kell említeni, hogy volt olyan Magyarországot elmarasztaló strasbourgi ítélet, amely azért született, mert egy bírót a véleménynyilvánítása miatt szankciók érték. Tehát ez az ország érteke, hogy ilyen ne történhessen meg a jövőben. Gondolok itt a Baka-ügyre és annak végrehajtási eljárására.

**Dr. Vadász Viktor:**

Ez azért is aktuális, mert nem lett lezárva a Baka-ítélet végrehajtása. Ez döntően ezek miatt a dolgok miatt van függőben. Sajnos ilyenkor az egész országon számon kérik, hogy egyes bírót a bírósági szervezeten belül milyen retorziók érnek a központi igazgatás részéről. A következő hangzott el 2019. szeptember 25-én, az Európa Tanács Miniszter-helyettesek Bizottsága ülésen: „Számos jelentés támasztja alá, hogy a strasbourgi bíróság által hivatkozott dermesztő hatás nem volt megfelelően kezelve. Éppen ezzel ellenkezőleg, az állapítható meg, hogy tovább romlott a bírói függetlenséggel kapcsolatos helyzet.” Miért vetették a kormány szemére, hogy a magyar igazságszolgáltatás helyzete romlott? Mert van olyan elnök, aki MABIE tagokat listáz, mert az OBH elnöke kizárja a székhelyéről a MABIE-t. Mindeközben a bírói függetlenségről szóló ENSZ alapidokumentum kilences pontjában külön nevesítve van, hogy a bírónak joga van érdekképviseleti testületben részt venni. Amikor ilyen dolgokat tesz valaki, hogy egyesületi tagokat kezd végzárni, akkor azonnal belépnek azok a nemzetközi folyamatok erre hivatkozással, hogy van egy dokumentum, ami biztosítja a bírónak azt a jogot, hogy részt vegyenek érdekképviseleti szervezetben és nem lehet az, hogy ezek miatt bármilyen hátrány érjen egy bírót. Ugyanezeket az OBTE tagok is megélték.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Tehát akkor összefoglalva, ezek a minimum dolgok, amikben megállapodtunk. Akkor ezek a jegyzőkönyvből lesznek majd kiolvashatók. Vagy ezt valamilyen egyéb formában is megfogalmazzuk?

**Dr. Vadász Viktor:**

Az összefoglalóban utaljunk rá, hogy milyen témakörben foglalmaztunk meg javaslatokat és egy héten belül ezt írásban meg tudjuk nézni, és akkor a honlapra ki tudjuk tenni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az OBH elnökének is meg lehet küldeni.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az OBH elnökének is kell írunk dolgokat, hogy tartsa be a törvényt és megmondani, hogy hol. Tehát ez egy kettős dolog, az egyik határozat formában, a másik pedig nem határozati formában.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Tehát akkor a Tanács majd megszavazza, hogy az OBH elnöke ezeket gyűjtse csokorba és ezeket juttassa el az OBH elnökének.

**Dr. Vadász Viktor:**

Így van, erről kell döntenünk most.

Egy dolgot egészítsük ki, mert ez még nem hangzott el, hogy kérni kell az előterjesztések továbbítását a Juhász Andor díjak kapcsán, hogy azt is november 22-ig küldjék meg a címzetes előterjesztésekkel együtt. Viszont kérni kell azt, hogy a jövőben a személyzeti előterjesztéseket kapjuk meg és a bíróságok költségvetésével kapcsolatos előterjesztéseket még a költségvetési tárgyalásokat megelőzően továbbítsák, ne utólag, ahogy ez legutóbb is történt.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Nem is kaptuk meg utólag, hanem csak azt a tájékoztatást kaptuk, hogy az a honlapon elérhető.

**Dr. Vadász Viktor:**

Valóban csak egy linket kaptunk.

**Dr. Hilbert Edit:**

En azt javaslom, hogy amikor ezt az előterjesztést kérjük, egészítsük ki azzal, hogy nyilatkozzon az OBH elnöke, hogy lát-e lehetőséget arra, hogy az előresorolásokat visszamenőleg 2019 július 15-től kezdődően kaphatják meg a bírók. Mert ennek költségvetési fedezete kell, hogy legyen, de ez lenne a méltányos azt gondolom, hogy egy ilyen közjogi vita miatt őket nem érheti hátrány. Azt, hogy ők az elnök belátása szerint kaptak bizonyos összeget az nem pótolja ezt a rendszeres havi pótlékot.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Személyemet érintő információval kapcsolatban szeretném zárt ülésen tájékoztatni a Tanácsot.

**Dr. Vadász Viktor:**

Javaslom, hogy a továbbiakban zárt ülésen folytassuk.

*Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a zárt ülés elrendelésének kérdését.*

*10 igen, egyhangú döntés a zárt ülésről, az Országos Bírói Tanács 10 óra 24 perctől zárt ülésre tér át, amelyen a tanácskozási joggal rendelkezők részt vehetnek.*

*A zárt ülésrész vége 10 óra 35 perc.*

*Dr. Rochlitz Zoltán 10 óra 36 perckor szünetet rendel el 11 óra 05 percig.*

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

A zárt ülést követően térjünk vissza az eredeti kérdéshez, hiszen még hátra van, hogy döntést hozzunk. Tehát ha jól értem Viktor, akkor a javaslatod az lenne ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban, hogy egyrészt a jogalkotással kapcsolatos elképzeléseket frissítve megküldjük rövid időn belül, az előbb felsorolt javaslatok másik részét pedig, ami az OBH elnöki feladatkört érinti, megküldjük az OBH elnökének a szükséges intézkedések érdekében. Végül mindez az összefoglalónkba is bekerüljön. Illetve az még külön elhangzott, hogy a szolgálati bírákra, illetve az elismerésekre vonatkozó előterjesztést november 22-ig várjuk megtenni. Akkor erről szavazzunk.

*Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a közlemény és levél tartalmával kapcsolatos kérdést.*

*Az OBH 10 igen szavazattal, egyhangúlag döntött a kérdésben.*

**Dr. Vasvári Csaba:**

Az előterjesztések megtételekor fontosnak tartanám, hogy az OBH ne csak a neveket küldje meg, mint a kitüntetések, címek esetében, hanem a háttér anyagokat is, hogy tudjunk dönteni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Lehet, hogy az lenne a legegyszerűbb, ha azt mondanánk, hogy a szabályzatunknak megfelelően járjon el, mert abban ezt szabályoztuk.

**3. napirendi pont:**

**Az OBH által a 2019. szeptember 4-i ülésen meghatározott vizsgálatok helyzete**

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Az OBH-ba történő beosztással kapcsolatban készült egy részletes kimutatás, amit Dr. Vasvári Csaba készített. Ez korábban már az előző ülésre megküldésre került. A további témák kapcsán a szeptemberi döntést követően elmentek a felhívások az OBH irányába, hogy szolgáltatson adatokat ezzel kapcsolatban. Azóta még semmilyen választ nem kaptunk. Korábbi levél utalt arra, hogy az OBH elnökének álláspontja szerint – például vezetői vizsgálatok kapcsán – nincsen beszámolási kötelezettsége, illetve utalt a központi interneten lévő anyagokra, de ezen kívül semmilyen választ nem kaptunk. Az OBH-ba történő beosztás kapcsán van tehát egyedül anyagunk. Ezt Dr. Vasvári Csaba ismerteti.

**Dr. Vasvári Csaba:**

A mindenki számára megküldött táblázatban igyekeztem összeszedni a jelenlegi összetételű Országos Bírói Tanács megalakulásától a napjaink terjedő időszakban az OBH-ba történő beosztás illetőleg az onnan történő „ki helyezéseket”. Sajnálatos módon ugyanis lehetett tapasztalni az elmúlt időszakban, hogy nem meghatározott központi igazgatási feladat elvégzése érdekében, hanem pusztán valamiféle trambulín hatásnak a kihasználása volt a valódi oka annak, hogy valamely bíró az OBH-ba került beosztásra. Hiszen így ki lehet játszani a törvénynek azt a rendelkezését, hogy az OBH-ba beosztott bírót az OBH elnöke bármelyik bíróságra áthelyezheti. Sokszor akár magasabb bíróságra, mint ahonnan a beosztás történt. Egy-két olyan szemet szűrő adatra hívnám fel a figyelmet, ami a Bírósági Közlöny adataiból megállapítható.

Például dr. Gulyás Géza Gábor Pesti Központi Kerületi Bírósági bíró 2018. október 1. napján került beosztásra az Országos Bírósági Hivatalba, majd két hónap múlva 2018. november 30. napján már a Székesfehérvári Törvényszékre került áthelyezésre. De egy ennél még eklatánsabb példát tudok mondani. Volt, aki a központi igazgatási feladatait mindösszesen egy hétvégén keresztül végezte az Országos Bírósági Hivatalban.

Dr. Tatár-Kis Péter balassagyarmati törvényszéki bíró 2019 június 15-én került az OBH-ba beosztásra, majd másnap már megszületett az a döntés, hogy június 17-től áthelyezésre került a Fővárosi Törvényszékre megbízott elnökként. Azt gondolom, hogy mindenki számára nyilvánvaló, hogy egy hétvége alatt bizonyosan nem lehet elvégezni semmilyen központi igazgatási feladatot. Az én meglátásom szerint ez egy joggal való visszaélés.

**Dr. Hilbert Edit:**

Azt szeretném, hogy konkrétan legyen a jegyzőkönyvben, hogy június 15. napja az szombat.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Azt egyébként nem tartanám kizártnak, hogy figyelemmel az előbb elhangzottakra, az OBH vezetőjének személyében történt változást megelőző utolsó negyedévet külön vizsgálat alá vonjuk ilyen szempontból. Kérdés, hogy előzetesen tudunk-e ezzel kapcsolatban bármilyen intézkedést tenni, azonkívül, hogy kifejezzük azt a szándékunkat, hogy ilyen intézkedésekre ne kerüljön sor az OBH elnöke részéről. Amit már láttunk az elmúlt pályázatoknál, hogy nem került sor annak elbírálására, jó lenne, ha az utolsó hónapban ez így történe.

**Dr. Vadász Viktor:**

Vasvári Csaba által elmondottakhoz tennék hozzá két mondatot. Az egyik az, hogy az OBH elnökének joga van az Országos Bírósági Hivatalba beosztani, illetve onnan kiosztani bírót, ezt nem lehet elvitatni tőle. Egy problémára mégis fel kell hívni a figyelmet, felmerült esetében egy olyan gyakorlat, ami a pályázati eljárás megkerülését célozza: beosztom, majd a beosztást azonnal megszüntetem, és ezáltal oda helyezem, ahova akarom. Nem hiszem, hogy a jogalkotónak az volt a célja, hogy ezt a hivatali beosztást arra találja ki, hogy egy hétvégére legyen beosztva valaki, és aztán elnök lehessen egy bíróságon. Vagy például azért, hogy így szüntessünk meg egy összeférhetetlenséget. Az OBH-ba történő beosztás az egy célhoz kötött intézmény, aminek az a célja, hogy ott valamilyen feladatot lásson el a beosztott. És ha ez a beosztás egyetlen munkanapot sem érint, akkor felmerül a gyanúja annak, hogy ezt a céltól eltérően kívánja használni, és ez nyilvánvalóan joggal való visszaélés. Két dolog lehetséges. Az egyik az, hogy ez a rossz gyakorlat meg fog szünni a személyzeti váltással, és nem fog többet előfordulni. Ez a kedvezőbb. Ha viszont ez nem szűnik meg, akkor a jogalkotónak meg kell fontolni a beavatkozást annak érdekében, hogy ne lehessen visszaélésszerűen használni.

*10 óra 23 perckor dr. Bánáti János távozik az OBH üléséről.*

**Dr. Hilbert Edit:**

Én csak azt szeretném mondani ezzel a hétvégi beosztással kapcsolatban, hogy én abban sem vagyok biztos, hogy ez megfelel a munkajogi szabályoknak, mert a hétvégi munkavégzés elrendelésének megvannak a külön szabályai. Csak meghatározott igazgatási feladatra lehet az OBH-ba bevinni bírót, és érdekes lehet, hogy mi volt az a feladat, ami megszületett szombaton és elvégezték vasárnapra. És az is érdekes kérdés lehet, hogy ennek a díjazása hogyan történt meg. Ez egy munkáltatói intézkedés volt, aminek a munkajogi szabályok szerint kellett volna történnie. Ezzel kapcsolatban komoly kételyek merülnek fel.

**Dr. Gaider Bálint:**

Elfogadhatónak tartom, amit dr. Hilbert Edit mond, azonban nem ez a lényegi probléma, hanem az, hogy a rendszer kijátszásáról van szó.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Én annyit szeretnék még ezzel kapcsolatban mondani, ami már többször elhangzott, hogy az összeférhetetlenség megszüntetésének is ez egy módja volt, ami ugye megint egy OBH hatáskör megkerülése volt. A másik probléma a pályázatok kapcsán merül fel. A Tanács ebben is már több alkalommal véleményt nyilvánított. A Bjt. és Bszi. szerint egy vezetői vagy bírói állás betöltésének alapvetően az a módja, hogy vannak pályázók, akik között van egy sorrend, és az a kérdés, hogy a sorrend élén állót nevezik ki vagy pedig a második, harmadik helyen lévőt, kifejezetten az OBH hozzájárulásával. Ehhez képest úgy látjuk, hogy az elmúlt időszakban több alkalommal úgy történt vezetői megbízás vagy más bíróságra történő beosztás, hogy a pályázati eljárás teljes egészében kimaradt vagy megkerülésre került ezzel a megoldással.

**Dr. Csontos Katalin:**

Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy ezzel a gyakorlattal bizonyos személyek valamiért előnyhöz jutnak, és ez azzal jár, mivel kötött státuszok vannak, hogy bizonyos emberek viszont hátrányos helyzetbe kerülnek valamilyen okból kifolyólag. A másik dolog, hogy ha egy bíró az OBH-ba beosztásra kerül, önmagában plusz pontokat jelent a bírói álláshelyre benyújtott pályázat elbírálásánál, tehát ez egy újabb jutalmazási forma és nem vagyok meggyőződve arról, hogy csak a szakmai szempontok figyelembevételével zajlik az OBH-ba való beosztás.

**Dr. Gaider Bálint:**

Van ennek azért egy másik aspektusa is. Azt gondolom, hogy ez részint érinti azt az embert, aki beosztásra kerül és előnyhöz jut, érinti azokat is, akik emiatt pályázni sem tudnak, de egyébként érinti a bíróságok önkormányzatiságát és öngazgatását is, mert a pályázati rendszerben a Bírói Tanácsoknak, adott esetben az összbírói értekezleteknek vannak többé kevésbé erős jogkörei is, amelyek itt kihullanak. Ez is egy veszélye ennek a gyakorlatnak.

**Dr. Hilbert Edit:**

Hangsúlyossá vált a mai napon a bírósági szervezetbe vetett bizalom megőrzéséhez fűződő érdek, és azt gondolom, hogy amikor a központi igazgatás vezetője kapcsán megkérdőjeleződik a rendeltetésszerű joggyakorlás, és ilyen módon tetten érhető az, hogy jogszabályokat játszik ki, akkor ez igencsak rossz fényt tud vetni a bírósági szervezetre.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Amennyiben az OBH-ba történő beosztással kapcsolatban nincsen további hozzászólás, akkor felmerül a kérdés, hogy a továbbiakban hogyan járunk el. Kérjünk-e ezzel kapcsolatban további adatszolgáltatást? Szükségesnek tartunk-e ezzel kapcsolatban irattanulmányozást vagy valamilyen határozatot szövegezzünk meg ezzel kapcsolatban?

**Dr. Hilbert Edit:**

Irattanulmányozás nélkül határozatot biztos nem lehet hozni. Ha akarunk ezzel a kérdéssel tovább foglalkozni, akkor az iratokat kell tanulmányozni.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Megfontolásra javaslom azon iratok tanulmányozását, amelyek azzal az egy hétvégére történő beosztással kapcsolatosak. Meg kellene vizsgálni, hogy azon az egy hétvégén milyen munkát tudott végezni a beosztott bíró.

**Dr. Szabó Sándor:**

Ne egy személyre hegyezzük ezt ki.

**Dr. Vasvári Csaba:**

De ez a legextrémebb eset.

**Dr. Vadász Viktor:**

De mit vizsgálunk rajta? Teljesen egyértelmű, hogy semmilyen munkát nem végzett. Azt kellene vizsgálni, hogy hány ilyen eset van konkrétan. Most megnéztük a közlőnyt, de azért ennek alaposabban is utána kellene járni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én azt gondolom most, hogy nem biztos, hogy erre ennyire rá kellene menni. Itt maximum két-három esetről tudunk, bár tudom, hogy azok sem elhanyagolhatóak.

**Dr. Szabó Sándor:**

Voltak ugye az összeférhetetlenség megszüntetésével kapcsolatosan is ezek az ügyek.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az más, mert ott csak be vannak rendelve, de utána onnan nincsenek kiosztva magasabb bírósági szintre.

**Dr. Vadász Viktor:**

Szerintem ez azért egy tágabb probléma, mert a bírák körében nagyon nagy visszatetszést keltenek a nagyon nagy ugrások: amikor valaki nem ítélkezik 10 éve, mert igazgatási feladatokat lát el – ami persze nyilván hasznos dolog – de azután, hogy 10 éve nem nagyon látott tárgyalótermet, tanácselnöknek helyezik ki az ítélőtáblára, majd ezután ő bírálja felül azokat a törvényszéki ügyeket, amiket ő csak hírből ismeret eddig. Ez is problémás, nem csak az, hogy jutalmazásként kapja a magasabb álláshelyet. Biztos, hogy nem ez volt a jogalkotó szándéka. El kell olvasni a Bjt-t: az volt a jogalkotó szándéka, hogy a bírói kinevezést az arra legalkalmasabb jelölt kapja. Hogy lehet valakiről megítélni, hogy alkalmas-e tanácselnöknek, ha 10 éven keresztül nem végzett érdemi ítélkezési tevékenységet?

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Itt megint mennyiségi problémák merülhetnek fel a vizsgálat kapcsán, mert ha azt mondjuk, hogy az összes iratot nézze meg valaki, akkor az több, mint 50 irat.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én ezért hiszek a bizottsági munkában.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Ha az irattanulmányozásba belemegyünk, akkor vagy egy tagot bízunk meg vagy állítsunk fel egy bizottságot ennek vizsgálatára.

**Dr. Hilbert Edit:**

A bírósági folyósokon hallani, bár erről még közlönyből nincs tudomásunk, hogy milyen kiáramlás indult meg az OBH-ból. Vajon onnan milyen szintekre mennek ki az emberek? Ugyanoda mennek vissza, vagy valamely magasabb pozícióba, jutalmazásként?

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Az a baj ezzel, hogy ezt csak később látjuk meg.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Azt gondolom, hogy kifejezhetjük az aggodalmainkat, és megkérhetjük az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy a hivatali idejéből hátralévő időben tartózkodjon ettől.

**Dr. Fatalin Judit:**

Ezt nem lehet megtenni.

**Dr. Vadász Viktor:**

Én nem értek ezzel egyet, hiszen működnie kell és döntéseket kell hoznia az Országos Bírósági Hivatalnak, ez a feladata. Bár az is feladata lenne, hogy ne éljen vissza a jogokkal. Szerintem azt rögzíthetjük az összefoglalóban és az OBH elnökét levélben is tájékoztatni lehet arról, hogy az Országos Bírói Tanács álláspontja szerint az a tény, hogy egy bírót az OBH-ba való beosztását követően igen rövid időn belül másik, adott esetben magasabb bíróságra kiosztják,



felveti azt, hogy ez kizárólag a pályázati rendszer megkerülését célozza. Az ilyen gyakorlat ellentétes a hivatali beosztás jogintézményével és a jogalkotó azon szándékával, hogy a bírói álláshelyeket pályázati eljárás útján a bírói öngazgatási szervezetek véleményének figyelembevételével töltsük be, és a kinevezést az arra a legalkalmasabb jelölt kapja meg. Ez az álláshelyekkel való gazdálkodás szabályai miatt az érintett bíróság bíróit és bírói álláshelyre pályázókat közvetlenül is érinti.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én azt még odaírnám, hogy aggodalomra ad okot, hogy ez az ország legnagyobb bírósága kapcsán volt tettenérhető.

**Dr. Vadász Viktor:**

Azért ne hozunk konkrét példát és azért ne hozunk határozatot, mert nem tudtuk teljes egészében megnézni az adatokat, csak úgy mond „gerilla módszerrel”, a közlönyön keresztül.

**Dr. Gaider Bálint:**

Ez kisebb törvényszéken ugyanakkora problémát okoz, sőt, még nagyobbat, mert kis helyen akár hosszú évekre is elvághatja a pályázatok lehetőségét.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Akkor nem ragaszkodunk az irattanulmányozáshoz?

**Dr. Hilbert Edit:**

Azt mondom, hogy ez nem éri meg.

**Dr. Vadász Viktor:**

Akkor ez az összefoglalóban fog megjelenni, és levélben is megküldjük.

*Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja az OBT által az ülésen megfogalmazott álláspontot, az alábbi szöveggel: Az OBT rögzíti, hogy az OBH elnökének azon gyakorlata, amikor a hivatali beosztást követő rövid időn –adott esetben pár napon–belül történő megszüntetésével egy bírót másik, magasabb bíróságra oszt be, felveti, hogy ez kizárólag a pályázati eljárás megkerülését célozza. Az ilyen gyakorlat ellentétes a hivatali beosztás jogintézményével és a jogalkotó azon szándékával, hogy a bírói álláshelyeket pályázati eljárás útján, a bírói öngazgatási testületek véleményének figyelembevételével töltsék be, és a kinevezést az arra legalkalmasabb jelölt nyerje el. Ez a gyakorlat az álláshely-gazdálkodás szabályai miatt az érintett bíróság bíróit és a bírói álláshelyre pályázókat közvetlenül is hátrányosan érinti.*

*Megállapítja, hogy 10 igen szavazattal, egyhangúlag döntött az OBT.*

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

A napirenden belüli további pontok kapcsán annyit tudunk tenni, hogy ismételt felhívást küldünk az Országos Bírósági Hivatal elnökének.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én azt szeretném még mondani, hogy ezeknek a hálózatoknak a feltérképezését azért tartotta fontosnak az OBT, mert én aggodalommal figyeltem azt, hogy szakmai hálózatokat működtet az OBH elnöke, és szakmai kérdéseket akar megválaszoltatni az ilyen hálózatokkal. Mert ez azt jelenti, hogy az OBH annak ellenére ad szakmai kérdésekre választ, hogy egy igazgatási feladatokat végző testület, és nem a Kúria, akitől a szakmai válasz várható lenne. Másrészt pedig ezek a hálózatok jellemzően vagy tárgyalási kedvezményrel jártak, vagy plusz juttatással

is. Ami egyébként a bírói illetménynek a bújtatott eltérítése, mert emellett azért azt tudni kell, hogy a bírói fizetését az is megkapta, aki egyébként részt vesz a szakmai hálózatban. És ez a bírói karnak nagy sérelme, hogy ilyen egyéb juttatási formák hálózata épült ki. Ezt szeretnénk volna megnézni, hogy vajon ezt az érzést mennyire támasztják alá a tények, hogy sok ilyen hálózat van-e, hány embert foglalkoztatnak ezzel és milyen témakörben.

#### **4. napirendi pont: Az összeférhetlenség alóli felmentés szempontjairól szóló 22/2012. (V. 21) OBT határozat felülvizsgálata**

*Dr. Rochlitz Zoltán felkéri dr. Gaider Bálintot az előterjesztés előadására.*

##### **Dr. Gaider Bálint:**

Azt gondolom, hogy ahhoz, amit leírtam, különösebb kiegészíteni való nincsen. Nyilván a dátumok módosításra szorulnak. Amit még ezzel kapcsolatban el szeretnék mondani, hogy ennek az OBT határozatnak a felülvizsgálata egyébként a deregulációs bizottságnak a működése kapcsán egyszer már felmerült. Én már akkor is javasoltam, hogy ezzel kezdeni kellene valamit. Azóta több vizsgálat, főleg a kirendeléssel kapcsolatos vizsgálat rámutatott arra, hogy lehetnek problémák ezzel a határozattal, és célszerű lenne megvizsgálni, hogy milyen hatása volt, hogyan hatályosult, hogyan alkalmazták, hány ügyben alkalmazták, milyen problémákat vetett fel. Én magam meg tudnék fogalmazni több problémát, de direkt nem írtam bele az előterjesztésbe, mert nem akarom ezt egy személyben egy irányba terelni. Én arra gondolok, hogy meg kellene vizsgálni, hogy hány ilyen döntés született, van-e esetleg tendencia ebben. Itt arra gondolok, hogy mivel ez a határozat elég szigorú feltételeket teremtett, esetleg csökkenő tendenciáról van szó, ami nyilván az OBT ezirányú hatáskörének az elvonását is eredményezi. Ez lehet egy kicsit akár önvizsgálat is, hogy milyen szerepet játszott ez a határozat abban, hogy kialakult a kirendelésnek egy olyan gyakorlata, amiről aztán most utóbb megállapítottuk, hogy nem helyeselhető.

A feladat kellően nagy ahhoz, hogy ne egy ember csinálja. Én azt javaslom, hogy alapítsunk erre bizottságot. És azt is javaslom ebben a körben, hogy a bizottság esetleges összetételénél vegyük figyelembe, hogy különböző méretű, illetőleg földrajzilag is eltérő helyzetű törvényszékek közül érkező tagok vegyenek részt benne, mert nem feltétlenül ugyanazok a problémák merülnek fel, és más szempontrendszer, más nézőpont is szóba jöhet a különböző személyek esetében.

##### **Dr. Vadász Viktor:**

Ez az a kérdés, amibe be kell vonni az OBH-t és az elnököket, hiszen ők azok, akik ezt látták az elmúlt években. Szerintem azt kellene rögzíteni, hogy szükségesnek látjuk ennek a felülvizsgálatát, és ennek érdekében le kellene ülni egy asztalhoz.

##### **Dr. Gaider Bálint:**

Az előterjesztésben is le van írva, hogy be kell vonni az OBH-t.

##### **Dr. Rochlitz Zoltán:**

Akkor abban kell döntenünk, hogy most indokoltnak tartjuk-e ezt a vizsgálatot, illetve hogy létrehozunk-e erre bizottságot. Nyilván az ítéletábrák és törvényszékek kapcsán ez megint érdekes lesz, hogy akkor éppen milyen lesz a kapcsolatunk, hogy csak az OBH-n keresztül tudunk bármit is kérni, vagy esetleg közvetlenül.

Annyi kérdésem lenne még, hogy ehhez most van-e még észrevétel? Ha nincs, akkor ezt én három lépcsőben tenném fel szavazásra. Először arról szavazzunk, hogy indokoltnak tartja-e a Tanács ennek a határozatnak a felülvizsgálatát?

*Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a határozat felülvizsgálatának szükségességét. Megállapítja, hogy 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással szükségesnek találja az OBT.*

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Ezt követően szavazzunk arról, hogy ki támogatja, hogy bizottság jöjjön létre erre?

*Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a kérdést. Megállapítja, hogy 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja az OBT.*

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Most akkor az lenne a kérdésem, hogy ki az, aki részt venne ebben a bizottságban? Dr. Gaider Bálint, mint előterjesztő, akkor a bizottság tagjaként részt vesz ebben?

**Dr. Gaider Bálint:**

Igen

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Ki az, aki még részt kíván venni a bizottság munkájában?

**Dr. Hilbert Edit:**

Én.

**Dr. Csontos Katalin:**

Én is.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Dr. Gaider Bálint vállalja a bizottság elnöki feladatát?

**Dr. Gaider Bálint:**

Rendben.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Akkor személyi javaslatként, a bizottságban elnök lenne dr. Gaider Bálint, tagként pedig dr. Hilbert Edit és dr. Csontos Katalin.

*A jelölt személyek elfogadják a jelölést.*

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Ki támogatja az ilyen összetételű bizottság létrehozását?

*Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a kérdést. Megállapítja, hogy 7 igen szavazattal, 3 tartózkodással elfogadja az OBT a bizottság tagjait.*

**Dr. Fatalin Judit:**

A bizottság megbízásának időtartamát is tisztáznunk kell.

**Dr. Vasvári Csaba:**

E körben javaslok egy viszonylag hosszabb időtartamot, figyelemmel a közeljövő várható eseményeire.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Akkor 2019. november 6. napjától 2020. március 31. napjáig? Ezzel az időtartammal egyetértetek?

*Megállapítja, hogy 10 igen szavazattal az OBT egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:*

**51/2019. (XI.6) OBT határozat**

Az Országos Bírói Tanács az SZMSZ 25.§-a alapján eseti bizottságot hoz létre.

A bizottság megnevezése: A bírósági vezetők és a bírók, illetőleg igazságügyi alkalmazottak között felmerült összeférhetlenség alóli felmentés szempontjairól szóló 22/2012. (V.21.) OBT határozat felülvizsgálatát végző bizottság.

A bizottság feladata: Az OBT határozatában meghatározottakra figyelemmel az OBT együttalkalmazási tilalom alóli felmentés tárgyában hozott határozatainak kigyűjtése elemzése; a 22/2012. (V.21.) OBT határozat jogszabályi környezettel való összevetése, a határozatban foglalt szempontrendszer elemzése, az OBH, az ítélőtáblák és a törvényszékek e körben tett észrevételeinek, javaslatainak feldolgozása; amennyiben szükséges, módosító javaslatok megfogalmazása.

A bizottság megbízatása 2019. november 6. napjától 2020. március 31. napjáig tart.

A bizottság elnöke: Dr. Gaider Bálint OBT tag

A bizottság tagjai: Dr. Hilbert Edit és Dr. Csontos Katalin OBT tagok.

**5. napirendi pont:**

**Az Etikai Kódex felülvizsgálatának előkészítése**

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Ez a napirendi pont dr. Vasvári Csaba javaslatára került rögzítésre, itt részletesebb előterjesztésünk nincsen. Egy olyan javaslatunk van csak, hogy döntsön az Országos Bírói Tanács abban a kérdésben, megkezdjük-e az Etikai Kódex felülvizsgálatát.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Az Országos Bírói Tanács egyik sarkalatos törvényben dedikált feladata a bírák Etikai Kódexének elfogadása. A hatályos Etikai Kódexet 2012. március 23. napi ülésén fogadta el az OBT. Azt gondolom, hogy egy etikai kódex akkor jó, ha gyakran nem bolygatják. Azonban az élet manapság igen gyorsan változik, és 2012 márciusa óta nagyon sok víz lefolyt a Dunán. Véleményem szerint azóta sok olyan etikailag megítélhető jelenségekkel találkoztunk, amelyek a jelenleg hatályos Etikai Kódex szerint nem értelmezhetők.

Itt elsősorban a vezető beosztású bírákra vonatkozó szabályokra gondolok. Én etikai szabályba ütközőként tudom értékelni azt, ha a bírósági vezetők bármely bírói öngazgatási szerv ellen nyilvánosan felléphetnek. Annak munkáját minden eszközzel megpróbálják megnehezíteni, ellehetetleníteni. Ez bírósági vezetőktől nem elfogadható. Sokszor a Magyar Bírói Egyesület

munkája is elnehezült azért, mert bírósági vezető fizikailag nem tette lehetővé, hogy a bíró munkaidőben vagy azon kívül részt vegyen a találkozón, és megbeszélje a többi taggal a közös dolgait. Vagy gondoljunk arra a mindannyiunk által ismert esetre, amikor egyszerűen elcsaltak egy OBT póttagválasztást, részben vezető beosztású bírók. Vagy igaz ez arra az esetre is, hogy a törvény hiába írja azt, hogy ha az adott bíróság bírának több, mint egyharmada ezt írásban kezdeményezi, akkor össze kell hívni az összbírói értekezletet. Megtörtént például a Debreceni Ítéltáblán, hogy ennek ellenére az elnök nem hívta össze az összbírói értekezletet. Biztos, hogy számos más példát lehetne még mondani.

Nyilván az etikai kódexnek nem egy-egy konkrét esetre reagálva kell létrejönnie. Absztrahálni kell ezeket a problémákat, és én javaslom, hogy ez alapján vizsgáljuk meg, hogy szükséges-e az Etikai Kódex felülvizsgálata.

#### **Dr. Vadász Viktor:**

Egy kiegészítés ahhoz, hogy miért szükséges az Etikai Kódex megnyitása. Az ENCJ kettes projektje az igazságszolgáltatásba vetett bizalom növeléséről, a bírósági arculat és bírósági kommunikációról szól. Ezzel kapcsolatban az ENCJ megfogalmazott egy olyan javaslatot 2019-ben, hogy a bíróságnak és a bírának a közösségi médiában való megjelenése valamilyen módon kerüljön szabályozásra minden Etikai Kódexben.

Vannak országok, ahol teljes egészében tiltani akarják a bírák közösségi médiában való megjelenését, sokszor úgy érzem, hogy Magyarországon is ebbe az irányba kommunikál a központi igazgatás. Van azonban egy másik oldal is, és ez került többségbe: eszerint a bírákat is megilleti a véleménynyilvánítás szabadsága, amelynek része az is, hogy megjelenjenek a közösségi médiában. Ugyanúgy vonatkoznak ilyenkor rájuk azok az etikai szabályok, és azok a normák, amelyek a közösségi médián kívül érvényesek: tehát ügyekről nem nyilváníthatnak véleményt, politikai tevékenységet nem folytathatnak, a bírói hivatás méltóságát nem rombolhatják. Ezen kívül azonban nem lehet megtiltani a bírának, hogy véleményt formájának, akár a közösségi médiában is. Az ajánlás felhívja a figyelmet a veszélyekre is, mert ha valaki a közösségi médiában valamit közzétesz, az önálló életre kel, önállóan értelmezik, és önállóan fogják kritikával illetni vagy valamilyen véleményt mondani róla. Ezeket az ajánlásokat mindenképpen be kellene emelni az Etikai Kódexbe.

#### **Dr. Csontos Katalin:**

Én a szükségesség és az indokoltság körében szeretnék arra rámutatni, hogy voltak elnöki nyilatkozatok, amik miatt kifejezetten indokolt lenne valamiféle normatív tartalmat adni annak, hogy a vezető a törvényszéket képviseli, ezért a bírák nevében nem tehet nyilatkozatokat, különösen olyat, amiben a bírótársait mindenféle dehonesztáló megjegyzésekkel illeti.

#### **Dr. Vasvári Csaba:**

Amennyiben az OBT most úgy dönt, hogy kinyitjuk ezt a kérdést, akkor én fontosnak tartanám, hogy ezt nagyon széleskörű egyeztetésnek vessük alá. Hiszen az Etikai Kódex megsértése akár fegyelmi vétség alapjául is szolgálhat, tehát ez a bírói függetlenség egyik esszenciális kérdésre, ami tényleg minden bírót érint. Az OBH elnökével jelenleg fennálló munkakapcsolatunk sajnos ezt nem teszi lehetővé, de én optimista vagyok, hogy 2020-ban lesz lehetőségünk arra, hogy a bírósági vezetőkhez forduljunk, és kikérjük az ő véleményüket is.

#### **Dr. Hilbert Edit:**

Én célszerűnek látom a MABIE bevonását is a munkába, hiszen az Etikai Kódex megalkotása elsőként az ő nevükhöz volt köthető, és talán ott egy valódi érdekérvényesítő tevékenység zajlik, és tényleg meg tud jelenni minden cenzúra és kontroll nélkül bírói elképzelés vagy

javaslat. Mert tudjuk, hogy nagyon nehéz a bírókat elérni, mert a véleményüket becsatornázzák mindenféle szolgálati úton, így rögtön egy szűrt változathoz juthatunk csak adott esetben.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Én itt még egy a BÉSZT-hez nagyon hasonló konstrukciót is el tudnék képzelni.

**Dr. Csontos Katalin:**

Én a fegyelmi bíróságok elnökét is bevonnám ebbe a munkába.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Amellett, hogy én is támogatom ezt, valamilyen olyan módon kellene megoldani, hogy legyen egy olyan ember legalább, akit erre kijelölünk, hogy tartsa a kapcsolatot a módosításban részt vevő szervezetekkel és személyekkel.

**Dr. Vadász Viktor:**

Én jó ötletnek tartom, amit dr. Vasvári Csaba mondott, hogy BÉSZT-szerű tanács legyen. Nem csak olyan bizottságot hozhatunk létre, ami az SZMSZ szerinti bizottság. Megtehetjük, hogy egy egyeztető fórumot hívunk össze, amin a MABIE elnöke és egy képviselője, az OBTH elnöke és egy képviselője, akit javaslok egyúttal, hogy dr. Vasvári Csaba legyen, illetve az OBH és a szolgálati bíróság elnökét kellene ebbe az egyeztetésbe bevonni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az OBTH részéről többen is részt vehetnek benne, mert ez borzasztó nagy munka lesz.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az én meglátásom szerint nyolc fő az ideális ahhoz, hogy valamit le lehessen tenni az asztalra. Ha túl sok ember vesz részt benne, az sem ideális.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nem mindig fog mindenki eljönni. Pont ezért lenne célszerű a nagyobb létszám.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az OBTH külön is tárgyaljon erről, és csatornázza be a véleményét.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az OBTH felelős a megalkotásáért a kódexnek, tehát ne essünk tévedésbe, az OBTH nem a többiekkel egyezően vesz részt ebben, hanem ő bevonja a többieket ebbe a munkába.

**Dr. Vadász Viktor:**

Akkor legyen három tag az OBTH részéről?

**Dr. Hilbert Edit:**

Szerintem legalább annyi.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Mivel ahogy már korábban is beszéltük, hogy a november-decemberi időszakot átmenetinek tekinthetjük, ez az időszak szólhatna a kapcsolatfelvételekről, és az OBTH kifejezheti írásban a szándékát a bevonandó felek felé. Azzal, hogy január 1. napjától megindulhatna a tényleges munka.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Én ezt támogatható ötletnek tartom, és egyfajta szándéknyilatkozatot tudnánk írni az előbb említett partnerszervezeteknek, hogy az OBТ ezt tervezi 2020. január 1. napjától, és ebbe szeretnénk őket bevonni.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

A mi létszámunk attól is függ, hogy a többi szervezet mennyiben kíván ebben részt venni. Azt is figyelembe kell venni, hogy ha a tanács nem lesz újabb tagokkal feltöltve, akkor az előterjesztő és az OBТ elnöke, akiket delegálni kívántunk, ugyanaz lesz, dr. Vasvári Csaba.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ezt a bizottsági munkát én úgy képzelem el, hogy felosztjuk a feladatokat, ezt követően, hogy egy-egy témakörre az OBТ kit küld, azt nem kellene előre meghatározni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Szét fog ez folyni.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Nem fog szétfolyni, mert az OBТ vezetésével zajlik majd ez a munka, az OBТ fogja koordinálni.

**Dr. Gaider Bálint:**

Nem fog szétfolyni, mert nem újra létrehozni kell az Etikai Kódexet, hanem csak megnyitni és módosításokat eszközölni benne. Amennyiben ez a bizottság létrejön, meg kell jelölni azokat a pontokat, amiben az Etikai Kódexet meg kell nyitni. Itt már beszéltünk 3 témaköréről, amikkel mindenképpen foglalkozni kell. Nyilván a résztvevő szervek is hozni fogják a saját tapasztalataikat. Ezeket a pontokon kiindulva kell hozzányúlni, nem biztos hogy az egészet újra kell írni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ez igaz, de én benne voltam a MABIE Etikai Kódexének létrehozásában is. Nem tudjátok elképzelni, hogy milyen borzasztó nehéz viták voltak. Pont ezért lett ilyen szűkkörű a kódex, mert kevés dologban született konszenzus.

**Dr. Gaider Bálint:**

Én a Magyar Bírói Egyesület ezzel kapcsolatos munkáját őszintén szólva nem ismerem, de úgy tudom, hogy akkor még vita volt az is, hogy legyen-e etikai eljárás vagy ne legyen.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az etikai bizottság hozott etikai határozatokat, de név nélkül kellett megtenniük, és nagyon nehéz volt úgy eljárni, hogy ne lehessen kideríteni, hogy kiről van szó.

**Dr. Vadász Viktor:**

Nyilván a többi érdekelt elmondhatja, ha olyan véleménye van, hogy valami témához hozzá kell nyúlni. A mi általunk említett három területet ki lehet egészíteni azzal, hogy öt év eltelt az elfogadás óta. Hogy pontosan mikre térjünk rá és mikre ne, ezt ne mondjuk meg előre, majd ott kiderül.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Azt szeretném kérdezni, hogy akkor abban tudunk-e döntést hozni, hogy kinyitjuk-e az Etikai Kódex felülvizsgálatát? És akkor az ügy rendben van-e, hogy egyelőre küldenék egy szándéknyilatkozatot az érintett szervezeteknek, és 2020. január 1-től kezdődne az érdemi munka. Nem kellene most abba belemennünk, hogy melyik pontokon nyitjuk ki.

**Dr. Oltai Judit Zsófia:**

Egy felvetésem lenne ezzel kapcsolatban. Az Etikai Kódexszel kapcsolatban alapvetően én nem abban látom a problémát, ami itt most le van írva, hanem ami nincs leírva. Eljárásrend az, ami hiányzik teljes egészében, és annak a jogszabályi háttere sincsen pontosan szabályozva. Tehát ez lenne az a rész, amit valamilyen módon rögzíteni kellene.

**Dr. Hilbert Edit:**

Igen, csak az előző években is óriási vita volt. Akkor Darák elnök úr ellenezte azt, hogy az OBT járjon el, és hozzon etikai határozatokat, mert a Bszi. az OBT-t csak az etikai kódex elfogadására hatalmazza fel, eljárásra nem. Ezt a helyzetet 2018-ban mi helyre is állítottuk a törvényesség talajára. Azt, hogy hogyan lehetne, arra nem biztos, hogy volt elképzelés. Arra volt inkább, hogy hogyan nem lehet.

**Dr. Oltai Judit Zsófia:**

Most akkor megint hozunk anyagi jogi rendelkezéseket, de az eljárás része ugyanúgy nem lesz szabályozva. Kérdés, hogy ennek így van-e értelme.

**Dr. Matusik Tamás:**

Nem biztos, hogy kell eljárásjog.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Azért sem kell külön eljárás, mert amik ebbe ütköznek magatartások, már alapból lehetnek fegyelmi eljárás alapjai is.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nem feltétlenül.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Nem feltétlenül, de lehetnek.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ebbe egyébként a Kúriát is be kellene vonni.

**Dr. Vadász Viktor:**

Szerintem nem kellene külön bevonni. A Kúriának mi köze most ehhez konkrétan?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Legfőbb bírói szerv.

**Dr. Vadász Viktor:**

De van egy külön szolgálati bíróság. Ez nem az a terület, ahol a Kúriának külön jogköre lenne. A Kúria elnöke is munkáltatói jogkör gyakorló.



**Dr. Hilbert Edit:**

Mit gondoltok arról, hogy mi azt mondjuk, hogy az első és másodfokú szolgálati bíróságok elnöke vagy az általa delegált személy?

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Mi nyilván az elnöknek címezzük, és az elnök pedig majd megjelöli az alkalmas személyt. Akkor feltenném szavazásra, hogy ki ért egyet azzal, hogy megnyitásra kerüljön az Etikai Kódex?

*Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a kérdést. Megállapítja, hogy 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra került a kérdés.*

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

A másik kérdésem pedig, hogy egyetértetek-e azzal, hogy egy szándéknyilatkozatot írunk a MABIE, az első és másodfokú szolgálati bíróság, és az OBH elnöke részére ezzel kapcsolatban azzal, hogy az OBT egy 9 fős testületet szeretne felállítani.

*Megállapítja, hogy 10 igen szavazattal az OBT egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:*

**52/2019. (XI.6) OBТ határozat**

Az Országos Bírói Tanács szükségesnek tartja a Bírák Etikai Kódexének felülvizsgálatát és kiegészítését. Célszerűnek mutatkozik a Kódex elfogadása óta felmerült tapasztalatok értékelése, indokolt lehet a bírósági vezetőkre vonatkozó etikai szabályok kiegészítése, továbbá a közösségi média használatával kapcsolatos etikai kérdések tisztázása.

A felülvizsgálat előkészítése érdekében az OBТ egyeztetésre hívja az Országos Bírósági Hivatal elnökét, az első- és másodfokú szolgálati bíróság elnökét, valamint a Magyar Bírói Egyesület elnökét, és az általuk kijelölt személyt.

**6. napirendi pont:**

**Az OBТ 2020. évi üléstervének előkészítése**

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Ez lenne a legrövidebb napirendi pontunk. Nevezetesen az ülésrend előkészítése a tavalyi évben oly módon történt, hogy dr. Szabó Sándor elnök úr kérte meg dr. Fatalin Juditot és engem 2019. évre vonatkozóan az ülésterv összeállítására, figyelemmel arra, hogy mi voltunk azok, akik ebben az évben az elnöki és elnökhelyettesi feladatokat elláttuk. A jelenlegi létszámmal gondolkozva dr. Vasvári Csaba és dr. Léhmann Zoltán lennének a következő évben az elnök és elnökhelyettes. Erre figyelemmel őket kérném meg én arra, hogy a decemberi ülést megelőző 8. napig állítsák össze a jövő évi üléstervet azzal, hogy ebben én is részt vennék, illetve azzal, hogy ha a jövő évi üléstervvel kapcsolatban bárkinek javaslata van, akkor azt tegye meg.

**Dr. Hilbert Edit:**

Szerintem ennek az a módja, hogy a tagok tesznek javaslatot írásban, és ezt követően az elnök állítja össze. Tehát a sorrenddel van probléma.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Én is ezt mondtam, hogy ha bármelyik tagnak az üléstervvel kapcsolatban észrevétele van, akkor azt tegye meg. De ha az megfelelőbb, akkor küldjék meg nekem, és én dr. Vasvári Csabával és dr. Léhmán Zoltánnal fogok egyeztetni.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Nekem az a javaslatom, hogy te közöld a tagokkal, mint elnök, hogy 8 napon belül küldjék meg az OBT iroda részére emailben az esetleges javaslataikat és a 9. napon megnézzük, hogy jött-e javaslat, és az ülésen ennek fényében teszünk előterjesztést.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Rendben akkor legyen így. Akkor felhívom a tagokat, hogy ennek megfelelően 8 napon belül küldjék meg a javaslataikat.

**7. napirendi pont:  
Egyéb aktuális kérdések**

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

1) Az egyebek kapcsán elsőként van egy kúriai előterjesztés a végrehajtói fegyelmi bíróság tagjaira. Ezzel kapcsolatban azt gondolom, hogy várjuk meg az összes előterjesztést, addig ne döntsünk a kúriai javaslattal kapcsolatban.

*Az OBT tagjai részéről ellenvetés nem érkezett.*

2) Az üléstervben a decemberi napirendi pontok között szerepel a 2018. évi bírósági költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló véleményezése. Ezzel kapcsolatosan ismét egy felhívást kell intézni az OBH elnökéhez, hogy tegye meg ezzel kapcsolatban az előterjesztését. Ugyanitt van egy napirendi pont, ami az egyéb juttatások feltételeiről szóló előterjesztés véleményezése, ezt is a decemberi ülésen gondoltam megbeszélni, tehát erre vonatkozóan is felhívást kell intézni. Ezt én fogom intézni a jövő héten.

3) A Deák Ferenc díjjal kapcsolatosan érkezett egy megkeresés, ezt is meg lehetne beszélni a decemberi ülésen.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ezzel kapcsolatban Darák elnök úrnak is ismerni kellene a véleményét.

**Dr. Fatalin Judit:**

A Hivatalos Értesítőben egyébként elmaradt a díjazottak nevének feltöltése, ezt pótolni kellene, kérem ebben az intézkedést.

*Dr. Darák Péter 12 óra 44 perckor visszatér az OBT ülésére.*

**Dr. Darák Péter:**

A korábbi OBT elé bevitettem ezt a dolgot, és úgy döntöttek, hogy a kitüntetés nem tartozik a hatáskörükbe, és nem döntöttek róla. Mert a Bszi. az állami kitüntetésekre vonatkozik, és ez nem állami kitüntetés. Nálam egy olyan levél is volt, ami kétségbe vonta, hogy én részt vehetek egy ilyen díjnak az adományozásában. Ezzel kapcsolatban én kikértem a közjogi kollégám

véleményét, aki azt a tájékoztatást adta, hogy mivel a Deák Ferenc díj nem tartozik az állami kitüntetések közé ez nem kidolgozott.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Akkor a levél első pontjában foglalt kérdés, hogy éltünk-e elismerés adományozással és alapítással, illetve hozzájárultunk-e más általi díj, plakett adományozáshoz, ez mindenféleképpen egy kigyűjtést igényel, mert ilyenek voltak.

**Dr. Darák Péter:**

Másik dolog az, hogy ezeknek a díjaknak egy részét már nyugdíjasként kapták meg a díjazottak. Talán egyedül dr. Katona Sándor volt az, aki nem nyugdíjasként kapta meg.

**Dr. Hilbert Edit:**

Mi ebben döntést a jogszabályok szerint csak akkor tudunk hozni, ha az OBH elnöke ezt kezdeményezi. Tehát valószínűleg azt kellene válaszolni, hogy ilyen kezdeményezés ezekre a nevekre hozzánk nem érkezett.

**Dr. Fatalin Judit:**

Igen, a Pro Cooperatione díjról is azért nem döntöttünk, mert nem volt OBH elnöki kezdeményezés.

*Dr. Darák Péter 12 óra 50 perckor távozik az OBK üléséről.*

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

4) Tájékoztatom a tagokat, hogy a novemberi és decemberi ENCJ utak költségigénylésének a jóváhagyása megtörtént.

5) Ezenkívül amiről még beszélnünk kell, az a képzési rendszerrel kapcsolatos tervezet. Azt szeretném kérdezni, hogy ez most hol tart, ez már egy szabályzat tervezet?

**Dr. Csontos Katalin:**

Igen, ez egy szabályzat tervezet, és véleményt várnak. Én ezt a tervezetet bíróként kaptam meg.

**Dr. Vadász Viktor:**

Ez nem olyan, mint a többi szabályzat. A képzési rendszer külön nevesítve van a jogköreink között, úgyhogy én azt javaslom, hogy írjunk az OBH-nak, hogy állítsa le ezt a folyamatot, mert erről egyeztetés szükséges velünk. Ezt nem így akarjuk véleményezni, az OBK-nek nevesített jogköre ez. Szeretnénk látni a véleményeket, és szeretnénk az alapján beleszólni és véleményezni. Ezzel kapcsolatban részletes egyeztetés szükséges.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Akkor azt mondd, hogy ne is azt kérjük, hogy terjessze elő véleményezésre, hanem azt, hogy egyelőre ebben ne történjen semmilyen intézkedés?

**Dr. Vadász Viktor:**

Illetve vonjon be minket ebbe, hogy mélységében tudjuk véleményezni.

**Dr. Csontos Katalin:**

A szabályzat megalkotásának folyamatát állítsa le.

**Dr. Hilbert Edit:**

Azt szeretném mondani, hogy szerintem erről írjunk az összefoglalóba.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

6) Még egy kérdés van hátra. Amit korábban beszéltünk, hogy az ENCJ-nek van az a felkérése, hogy egy kérdőívet töltsünk ki és egy szakértői csapatot is delegáljunk.

**Dr. Matusik Tamás:**

Igen, az igazságszolgáltatás függetlenségével kapcsolatos, OBT által kitöltendő kérdőívvel kapcsolatban szükséges felkérnünk egy szakértői bizottságot, legalább kettő, tőlünk független szakértőből, akik a válaszainkat validálni fogják. Erről a decemberi ülésen dönteni kellene. A kérdések megválaszolásával kapcsolatban úgy gondolom, hogy kellene egy-két ember, aki erre összeül, és megcsinálja. Szerintem erről kellene most döntenünk így elvi szinten, nem határozat formájában. A másik pedig az, hogy kellene felkérni szakértőket. Nekünk erre pénzünk nincsen, olyan ember kellene, aki ezt ingyen vállalja. Egyetemi világból ismerhetünk pár ilyen embert. Szerintem mindezt bizzuk dr. Rochlitz Zoltán elnök úrra.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Én javaslom dr. Fleck Zoltánt, aki ennek a témának szakértője, tanszékvezető egyetemi tanár az ELTE jogi karán.

**Dr. Matusik Tamás:**

Lehetne még rajta kívül dr. Bence Mátyás, mert ő is foglalkozott bírósági igazgatással az utóbbi időben.

**Dr. Fatalin Judit:**

Én szívesen részt veszek a kérdőívek megválaszolásában.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Akkor én november végére vagy december elejére megpróbálok egy napot meghatározni, amikor három-négy tagunk együtt kitölti a kérdőívet. És azt beszéltük korábban, hogy nem készítenénk fordítást az angol szövegről, hanem ott helyben az angol szöveg alapján válaszolnánk meg a kérdéseket.

**Dr. Matusik Tamás:**

Még egy bejelentésem lenne. Dr. Vadász Viktor és én meghívást kaptunk OBT tagként a Magyar Kriminológiai Társaság „Kriminológia és büntetőjog a 21. században” című egésznapos konferenciájára. Ez november 15. napján lesz, pénteken. Minket pedig a „Kerekasztal beszélgetés a bírói függetlenség szervezeti feltételeiről” témában hívtak meg résztvevőnek.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Annyit pontosítanék ezen, hogy az egy-két napos szabadságok nem, de a hosszabb szabadságok valóban olyan információk, amelyekről tudnunk kell.

**Dr. Oltai Judit Zsófia:**

Még annyi szolgálati közleményem lenne, hogy december 7. napján lesz a szokásos Kúriai adventi rendezvény, amit a Kúria és a MABIE fog közösen megrendezni ebben az épületben, erre szeretettel várunk titeket.

13 óra 10 perctől az OBТ megfogalmazza az összefoglalót.

Dr. Vadász Viktor felolvassa az összefoglalót.

1) Dr. Varga Judit igazságügy miniszter bemutatkozik az Országos Bírói Tanács tagjainak, és bemutatja a célkitűzéseket az igazságügy és az európai politika területein. Kiemeli a polgárok bírósághoz fordulása alapvető jogának biztosítását, az igazságügyi szereplők és a hivatásrendek képviselői közötti együttműködés és a folyamatos párbeszéd fontosságát. Tájékoztatást ad a minisztérium terveiről a kodifikáció és az áldozatvédelem területén, továbbá a közösségi média és az online tér szabályozásának szükségessége kapcsán. Elődjéhez hasonlóan feladatának tekinti a jogászképzés színvonalának emelését és az egyetemi jogi karok népszerűsítését. A Magyarországgal szembeni 7. cikkely szerinti eljárás kapcsán utal rá, hogy a jogállamiságról folytatott európai vita álláspontja szerint kész a lezárásra, és bízik abban, hogy ez mielőbb meg fog történni. Hangsúlyozza, hogy Magyarország előkelő helyet foglal el az uniós jogharmonizáció területén. Az illetményrendezés kapcsán a miniszter megfogalmazza a bírói illetményeknek a magasabb ügyészi illetményekhez történő kiegyenlítése szükségességét és a kezdő bírák, valamint a bírósági szintek közötti előrelépés illetmény általi motiválásának fontosságát.

Dr. Répássy Árpád, az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettese kifejti, hogy abból a célból jött el az ülésre, hogy párbeszédet kezdeményezzen az OBТ-vel. Az illetmény emelése, amelyre most lehetőség van, a teljes bírói szervezet érdeke.

Az OBH elnökhelyettese utal az Alkotmánybíróság előtt folyamatban lévő eljárásra, az OBH elnökének OBТ-t érintő törvénymódosítási javaslatára, valamint a póttagválasztás törvényességét vizsgáló bizottság felállítására, amelynek ő az elnöke, azonban ígéretet tesz a szolgálati bírákra és az elmaradt címek és díjak adományozására vonatkozó előterjesztések még az idei évben történő megküldésére.

Az Országos Bírói Tanács tagjai üdvözlik, hogy az igazságügy miniszter személyesen jelen volt és bemutatkozott az OBТ tagjainak, továbbá hosszú kihagyás után az OBH elnöke is képviseltette magát az OBТ ülésén.

2. Az Országos Bírói Tanács számbaveszi azokat az intézkedéseket, amelyeket szükségesnek lát a bírói függetlenség és a bírói önigazgatás megerősítése érdekében. Ezek a következők:

- póttagválasztás tartása;
- az OBТ státuszának megerősítése;
- az OBТ tagok helyzetének rendezése és a tagokkal szemben alkalmazott negatív diszkrimináció megszüntetése;
- az OBТ működésének és költségvetésének biztosítása;
- a szolgálati bíróság tagjai megválasztására vonatkozó előterjesztés;
- a 2019. évre vonatkozó díj- és címadományok előterjesztéseinek pótlólagos megküldése;
- személyzeti előterjesztések OBТ részére történő továbbítása;
- a Bírói Életpálya Szakértői Testület (BÉSЗТ) újbóli összehívása.

Az Országos Bírói Tanács frissíti a 2018. évben elfogadott jogalkotási javaslatát, és rövid időn belül határozati formában újból előterjeszti a jogalkotást igénylő javaslatait, míg az egyéb intézkedések tekintetében levélben fordul az OBH elnökéhez.

3. Az Országos Bírói Tanács megvitatja az OBH elnökének bíró hivatali beosztását és a beosztás megszüntetését illetően folytatott gyakorlatát. Az OBТ rögzíti, hogy az OBH elnökének azon gyakorlata, amikor a hivatali beosztást követő rövid időn – adott esetben pár napon –

*belül történő megszüntetésével egy bírót másik, magasabb bíróságra oszt be, felveti, hogy ez kizárólag a pályázati eljárás megkerülését célozza. Az ilyen gyakorlat ellentétes a hivatali beosztás jogintézményével és a jogalkotó azon szándékával, hogy a bírói álláshelyeket pályázati eljárás útján, a bírói öniszervezeti testületek véleményének figyelembevételével töltsék be, és a kinevezést az arra legalkalmasabb jelölt nyerje el. Ez a gyakorlat az álláshely-gazdálkodás szabályai miatt az érintett bíróság bíróit és a bírói álláshelyre pályázókat közvetlenül is hátrányosan érinti.*

*4. Az vezetői összeférhetetlenség alóli felmentés szempontjairól szóló 22/2012. (V.21.) OBT határozat felülvizsgálatát az Országos Bírói Tanács szükségesnek tartja, mivel felmerül, hogy a határozatban megfogalmazott feltételrendszer túlzottan szigorú. Szükségesnek tartja az OBT bevonni a felülvizsgálatba az OBH elnökét, valamint az ítéltáblák és törvényszék elnökeit. Ennek koordinálására az OBT bizottságot állít fel.*

*5. Az Országos Bírói Tanács szükségesnek tartja a Bírák Etikai Kódexének felülvizsgálatát és kiegészítését a következő okokból: öt év telt el az etikai kódex elfogadása óta, így célszerű a felmerült tapasztalatokat értékelni; igény mutatkozik arra, hogy a bírósági vezetőkre vonatkozó etikai szabályok kiegészítésre kerüljenek; utalni szükséges a kódexben a közösségi média használatával kapcsolatos etikai kérdésekre is. A felülvizsgálathoz a lehető legszélesebb körű egyeztetés szükséges a bírói karban, ennek előkészítése érdekében az Országos Bírói Tanács egyeztetésre hívja az OBH elnökét, az első- és másodfokú szolgálati bíróság elnökét, valamint a MABIE elnökét és az általuk kijelölt személyt.*

*6. A bírák és bírósági titkárok képzési kötelezettségére vonatkozó szabályzatok kapcsán az Országos Bírói Tanács felkéri az OBH elnökét, hogy az érdemi előzetes véleményezés érdekében vonja be az előkészítésbe az OBT-t arra figyelemmel, hogy a Bszi. 103. § (4) bekezdés b) pontja alapján az OBT véleményezi a bírák képzési rendszerének és a képzési kötelezettség teljesítésének szabályait. Az előzetes véleményezés jelentősége abban rejlik, hogy a szabályzat alapvetően érinti a bírák előmenetelét és nem teljesítése esetén a bírákat súlyos szankciókkal fenyegeti. A szabályzat elfogadása előtt elengedhetetlen az OBT érdemi véleményének beszerzése.*

*Az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal egyhangúlag elfogadja az alábbi határozatot:*

#### **53/2019. (XI.06.) OBT határozat**

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2019. november 6. napján megtartott ülés összefoglalóját.

*Dr. Rochlitz Zoltán, az OBT elnöke az ülést 13 óra 27 perckor berekesztette. Jegyzőkönyv lezárva 13 óra 30 perckor.*

Dr. Szarka Gergő  
jegyzőkönyvvezető

Dr. Rochlitz Zoltán  
az OBT elnöke