



2023.OBT. XI.13/26.

## JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács 2023. június 7. napján 9:00 órai kezdettel a Balatonszemesi Képzési Központ „Dr. Lábady Tamás” termében megtartásra került üléséről

Az Országos Bírói Tanács **9 óra 2 perckor** az ülést megkezdte.

### **Jelen vannak:**

Dr. Abért János, az OBT elnökhelyettese  
Dr. Pongrácz Zsolt  
Dr. Fatalin Judit  
Deutschné dr. Kupusz Ildikó  
Dr. Csontos Tibor  
Dr. Rochlitz Zoltán  
Dr. Bohli Eszter  
Dr. Vasvári Csaba  
Dr. Bucsí Ágnes  
Dr. Barkóczy Balázs  
Dr. Matusik Tamás  
Dr. Kelemen Péter  
Dr. Csontos Katalin  
Dr. Pusztai-Sznyida Barbara  
Dr. Varga Zs. András

### **az OBT tagjai**

Dr. Senyei György, az Országos Bírói Hivatal elnöke  
Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára  
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese és  
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Oltai Judit Zsófia, a MABIE elnöke  
**állandó meghívott**

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró  
**hallgatóként**

Csernáné Horváth Andrea, az OBT irodára beosztott igazságügyi alkalmazott és  
Dr. Tóth Anna Beatrix, jegyzőkönyvvezető, a Szolnoki Járásbíróság bírósági titkára.

**Dr. Abért János:**

Tisztelettel köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket és a hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács ülését megnyitom.

A tanácskozási joggal rendelkezők közül nincs jelen dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke és dr. Parti Tamás a Magyar Közjegyzői Kamara elnöke, ők előre jelezték távolmaradásukat.

Tájékoztatom az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülésen elhangzottakról. A hozzászólás és a szavazás technikai szabályai már ismertek előttetek.

Kérek mindenkit, hogy amennyiben szólni kíván, jelezze. A jegyzőkönyv minél pontosabb leírása miatt kérek mindenkit, ha nyilatkozik, feltétlenül kapcsolja be a mikrofont és kellő hangerővel beszéljen, hogy a hangfelvételen hallható legyen.

Megállapítom, hogy az OBT 15 tagjából 15 tag jelen van. Az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Dr. Lajtár István jelezte, hogy napirend előtt kíván hozzászólni, neki megadom a szót.

**Dr. Lajtár István:**

Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Tanács! A tanácskozási jogosult képviselőként napirend előtt azért kértem szót, mert június 1. napján lépett hatályba az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvénycsomag, ami érinti a Bszi. törvényt, ezen belül az OBT működésére vonatkozó szabályokat is. A módosítás az OBT hatásköreit több esetben jelentősen bővíti. A mai az első olyan tanácskozás, amikor az OBT ezeket az új hatásköreit gyakorolhatja, bizonyos szempontból új időszámítás kezdődik az OBT életében. Ugyanakkor ez az új hatáskör nem csak egy lehetőség, hanem nagyobb felelősséget jelent. Én azt kívánom a tanácsnak, hogy munkáját ezen új hatásköre birtokában, ezen felelősség tudatában végezze, ehhez kívánok az egész szervezet részéről kellő bölcsességet és sok sikert.

**Az OBT elnökhelyettese ismerteti az írásban megküldött napirendi pontokat.**

- 1) OBT elnökének és elnökhelyettesének jelölése és megválasztása a 2023. évi X. törvénnyel módosított Bszi. 89. § (2) és (2a) bekezdése alapján (Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba, OBT tag)

- 2) A 36/2023. (V.10.) OBT határozattal létrehozott munkabizottság egy tagjának és elnökének megválasztása, valamint a munkabizottság előkészítő anyaga a megkötendő munkamegosztási megállapodás tárgyában (Előterjesztő: Matusik Tamás, OBT tag)
- 3) „Az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata (ENCJ) 2023. évi közgyűlésén képviselendő álláspontról”. (Előterjesztő: dr. Matusik Tamás, az OBT tagja)
- 4) Konzultáció az OBH elnökével a OBT tagok csökkentett ítélkezési tevékenységének az ítélkezési helyen történő lehetséges kompenzálása tárgyában (Előterjeszt: dr. Csontos Tibor, OBT tag)
- 5) Előterjesztés jogszabályalkotás kezdeményezése tárgyában a bírósági illetményeknek az inflációt ellensúlyozó mértékben történő valorizációjáról. (Előterjeszt: dr. Csontos Tibor, OBT tag)
- 6) Tájékoztatás a bíróságok 2024. évi költségvetésére vonatkozó javaslatról (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke).
- 7) Előterjesztés a bíróságok 2024. évi költségvetésének véleményezéséről (Előterjesztő: dr. Varga Zs. András, OBT tag)
- 8) Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103/A. § (1) bekezdése alapján azzal keresi meg az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy küldje meg a 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozatával elrendelt célvizsgálat teljes iratanyagát. (Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba) — zárt.
- 9) Egyebek:
  - a. Az OBH elnökének, valamint a Kúria elnökének felkérése a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott 2023. évi gyakorlatáról tartandó tájékoztatásra a soron következő (2023. évi július 5-i) OBT ülésen (Előterjesztő: OBT elnöke)
  - b. Egyéb aktualitások a nemzetközi kapcsolatokról (Előterjesztő: Matusik Tamás, OBT tag)

**Dr. Abért János:**

A napirendre rátérve, olyan szempontból sajtóságos a helyzet, hogy dr. Pongrácz Zsolt az Országos Bírói Tanács elnöke lemondását írásban bejelentette, az első napirendi pontunk is arról szól, hogy elnököt, elnökhelyettest válasszunk. Azonban a napirenddel kapcsolatban lenne ügyrendi javaslatom, és úgy látom, dr. Csontos Katalin tagtársunknak is van. Az én javaslatom az lenne, hogy a napirendben dr. Vasvári Csaba előterjesztését, ami jelenleg a 8. pont alatt szerepel, azt vegyük előrébb és ne a legvégén tárgyaljuk, hanem lehetőség szerint a napirend első pontjai után. Nem gondolom továbbá, hogy a zárt tárgyalás tartása indokolt ebben a kérdésben. Megadom a szót dr. Csontos Katalinnak.

**Dr. Csontos Katalin:**

A tervezett napirendhez megküldött előterjesztésekből úgy láttam, hogy két tagtársunk olyan előterjesztést készített, ami témájában legalábbis részben összekapcsolódik és fedi egymást. Célszerű lenne ezeket egy napirendi pontban tárgyalni, hogy elkerüljük az ismétlődő felszólalásokat. Javasolnám, hogy a 2. napirendi ponttal vonjuk össze a 4. napirendi pontot, mert dr. Matusik Tamás a munkabizottsággal kapcsolatban adna egy tájékoztatást és abban szerepel az OBT tag bírák tárgyalási kedvezménye, és részben odatartozik a 4. napirendi pont témája is. A 3. és az 5. napirendi pontot is javaslom együtt tárgyalni, mindkettőben az illetménnyel kapcsolatos előterjesztések szereplnének, témájukban ezek is összetartoznak.

**Dr. Abért János:**

Az ügyrendi bizottság tárgyalta még két előterjesztést, amit javasoltunk napirendre venni. Az egyik az új jogállású Országos Bírói Tanács működésének megkezdéséhez szükséges azonnali feladatok elvégzése érdekében elvégzendő feladatokról szól, előterjesztője dr. Csontos Katalin tagtársunk. Ezt javaslom napirendre venni. Van továbbá egy bírói álláspályázat pályázati rangsortól történő elbírálása, egyetértési jog gyakorlása, amelynek szintén a napirendre vételét javaslom.

**Dr. Fatalin Judit:**

Az lenne a javaslatom, hogy az új jogállású Országos Bírói Tanács működésének megkezdéséhez szükséges azonnali feladatok elvégzése érdekében témájú napirendi pontot a 2. napirendi pont után vegyük, szerintem ez szorosan összefügg.

**Dr. Abért János:**

Akkor a napirenddel kapcsolatos javaslatom a következő lenne: az 1. napirendi pont marad változatlan, hiszen ez egy szükséges feladat, hogy elvégezzük, ez lehet egy kiindulási alap. Utána következne a 2. és 4. napirendi pont összevonva, ez lenne a 2. napirendi pont. Utána következne az ügyrendi bizottság által is javasolt dr. Csontos Katalin előterjesztése. A következő az összevont 3. és 5. napirendi pont lenne, ez lenne a 4. Ezt követően az általam javasoltak szerint dr. Vasvári Csaba előterjesztése, ami jelenleg 8. napirendi pont. A következő lenne a most 6. napirendi pont, tehát a tájékoztatás a költségvetési javaslatról. Ezt követően a 7. napirendi pont, ami jelenleg is 7. pontként szerepel. Az egyebek változatlanul maradna és utoljára tárgyalnánk az egyetértési jog gyakorlásával kapcsolatos pontot.

**Dr. Fatalin Judit:**

Dr. Csontos Katalinnak volt egy előterjesztése az SZMSZ módosítással kapcsolatban.

**Dr. Abért János:**

Így van, van egy SZMSZ módosítás iránti előterjesztése dr. Csontos Katalin tagtársunknak és azt is ugyanabban a napirendi pontban, tehát a 3. pontban tárgyalnánk.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Május 31. napján érkezett az OBH SZMSZ módosítás véleményezésre, az új főosztály kialakítása kapcsán. Ez benne van abban, amiről beszélünk? Mert ha nem, akkor erre ügyrendi bizottsági döntés is kell.

**Dr. Abért János:**

Rendben, kérdezem dr. Csontos Katalint, az ügyrendi bizottság másik tagját, hogy egyetértünk-e ezzel?

**Dr. Csontos Katalin:**

Egyetértek.

**Dr. Abért János:**

Ez legyen önálló napirendi pont akkor. Megadom a szót dr. Varga Zs. Andrásnak.

**Dr. Varga Zs. András:**

Csodálkozom, hogy a költségvetés csak az egyebeket megelőző napirendi pont, de javaslom, hogy a 7. és 8. napirendi pontot is együtt tárgyaljuk, mert ez is ugyanarról szól.

**Dr. Abért János:**

Akkor az 1. napirendi pont marad változatlan. A következő a 2. és 4. napirendi pont összevonva, ez lenne a 2. napirendi pont. A 3. és 5. is összevonásra kerül ez lesz a 3. napirendi pont. A 4. napirendi pont dr. Csontos Katalin előterjesztése. Az 5. napirendi pont az OBH elnökének SZMSZ módosítása. A következő napirendi pont a célvizsgálattal kapcsolatos, majd a költségvetéssel kapcsolatos napirendi pontok összevontan. Az „Egyebek” marad és a 9. lenne az egyetértési jog gyakorlása.

A tervezett napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek további észrevétele vagy módosítási javaslata?

Ezeket a napirendi pontokat a fenti módosító indítványokkal együtt teszem fel szavazásra, ha más észrevétel nem érkezne. Kérem az OBT tagjait, aki ezt a módosított napirendet támogatja, szavazzon igennel.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal, egyhangúlag, meghozta az alábbi döntést:**

**Az OBТ elfogadta a módosított napirendi pontokkal az alábbi napirendet:**

- 1) OBТ elnökének és elnökhelyettesének jelölése és megválasztása a 2023. évi X. törvénnyel módosított Bszi. 89. § (2) és (2a) bekezdése alapján (Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba, OBТ tag)
- 2) A 36/2023. (V.10.) OBТ határozattal létrehozott munkabizottság egy tagjának és elnökének megválasztása, valamint a munkabizottság előkészítő anyaga a megkötendő munkamegosztási megállapodás tárgyában (Előterjesztő: Matusik Tamás, OBТ tag) és konzultáció az OBH elnökével a OBТ tagok csökkentett ítélkezési tevékenységének az ítélkezési helyen történő lehetséges kompenzálása tárgyában (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor, OBТ tag)
- 3) „Az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata (ENCJ) 2023. évi közgyűlésén képviselendő álláspontról”. (Előterjesztő: dr. Matusik Tamás, az OBТ tagja) és előterjesztés jogszabályalkotás kezdeményezése tárgyában a bírósági illetményeknek az inflációt ellensúlyozó mértékben történő valorizációjáról. (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor, OBТ tag)
- 4) Az új jogállású Országos Bírói Tanács működésének megkezdéséhez szükséges azonnali feladatok elvégzése érdekében – OBТ SZMSZ módosítása (Előterjesztő: dr. Csontos Katalin)
- 5) OBH SZMSZ-t módosító OBH utasítás véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)
- 6) Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103/A. § (1) bekezdése alapján azzal keresi meg az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy küldje meg a 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozatával elrendelt célvizsgálat teljes iratanyagát. (Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba)
- 7) Tájékoztatás a bíróságok 2024. évi költségvetésére vonatkozó javaslatról (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) és előterjesztés a bíróságok 2024. évi költségvetésének véleményezéséről (Előterjesztő: dr. Varga Zs. András, OBТ tag)
- 8) Egyebek:
  - a. Az OBH elnökének, valamint a Kúria elnökének felkérése a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott 2023. évi gyakorlatáról tartandó tájékoztatásra a soron következő (2023. évi július 5-i) OBТ ülésen (Előterjesztő: OBТ elnöke)
  - b. Egyéb aktualitások a nemzetközi kapcsolatokról (Előterjesztő: Matusik Tamás, OBТ tag)

- 9) Bírói állaspályázat pályázati rangsortól történő elbírálása, egyetértési jog gyakorlása érdekében (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) – zárt

### **1. napirendi pont**

#### **OBT elnökének és elnökhelyettesének jelölése és megválasztása a 2023. évi X. törvénnyel módosított Bszi. 89. § (2) és (2a) bekezdése alapján**

**(Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba, OBT tag)**

#### **Dr. Abért János:**

Jogszabályváltozás folytán az Országos Bírói Tanács elnökének írásban benyújtott lemondásával összefüggésben a Tanácsnak is van feladata. A Bszi. akként fogalmaz, hogy az elnök lemondó nyilatkozatát a Tanácsnak el kell fogadnia, erről kell egy határozatot hoznunk az én értelmezésem szerint. Elnök úr lemondó nyilatkozata június 5. napján érkezett, ezért javaslom, hogy a Tanács állapítsa meg, hogy június 5. napjával az Országos Bírói Tanács elnökének, dr. Pongrácz Zsoltnak az elnöki tisztsége megszűnt lemondására tekintettel. Van ehhez kapcsolódóan hozzászólás, észrevétel?

#### **Dr. Fatalin Judit:**

Ennek számozott határozatnak kell lennie.

#### **Dr. Abért János:**

Ha nincs egyéb hozzászólás, akkor ezt szavazásra is bocsátom. Kérem, hogy szavazzunk!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:**

#### **42/2023. (VI.7.) OBT határozat:**

**Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI törvény (Bszi) 89/B. § (2) bekezdése alapján tudomásul vette dr. Pongrácz Zsoltnak, az Országos Bírói Tanács elnökének ezen tisztségéről való - 2023. június 5-én hatályosult – lemondását.**

Jelen napirendi pont előterjesztője dr. Vasvári Csaba, nem tudom szeretné-e az előterjesztését kiegészíteni. Amennyiben nem, a technikai részt mondanám el tehát, hogy elnököt és elnökhelyettes jelölnünk kell, erre minden tag jogosult. Ezt követően amennyiben megtörténnek a jelölések egy titkos szavazást kell tartanunk, ennek a feltételeit biztosítottuk, szavazóurnát hoztunk, és szavazólapok is rendelkezésre állnak. Kérem az elnök és az elnökhelyettes személyére a javaslatokat tegyék meg.

**Dr. Fatalin Judit:**

Az OBT elnöki pozíciójára dr. Matusik Tamás tagot, elnökhelyettesi pozícióra pedig dr. Csontos Katalint javaslom.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Technikai javaslat, hogy először az elnök személyéről majd ezt követően az elnökhelyettes személyéről szavazzunk.

**Dr. Abért János:**

A jogszabály rendezi azt a kérdést, hogy az elnökhelyettes megbízatása abban a pillanatban meg fog szűnni, ahogy az új elnökhelyettes megválasztásra kerül. Külön semmilyen deklaratív aktus nem szükséges ehhez. Egyetértek abban, hogy külön szavazzunk az elnök és az elnökhelyettes személyéről. Van-e egyéb javaslat? dr. Matusik Tamás vállalja-e a tisztséget?

**Dr. Matusik Tamás:**

Köszönöm szépen, vállalom a jelölést.

**Dr. Abért János:**

Dr. Csontos Katalin vállalja-e az elnökhelyettesi tisztséget?

**Dr. Csontos Katalin:**

Köszönöm szépen a jelölést, elfogadom.

**Dr. Abért János:**

Köszönöm szépen a nyilatkozatokat. Kiosztásra fognak kerülni a szavazólapok. Szavazatszámláló bizottságot kell választanunk, azt gondolom, hogy ítélőtáblai, törvényszéki és járásbíróági szintről is legyen tagja a bizottságnak. Ítélőtáblai szintről dr. Fatalin Juditot javaslom, ha elfogadja ezt a felkérést.

**Dr. Fatalin Judit:**

Elfogadom.

**Dr. Matusik Tamás:**

Szeretném jelezni, hogy én az elnökről való szavazásban nem szeretnék részt venni.



**Dr. Abért János:**

Tudomásul vesszük és meg is értjük. Deutschné dr. Kupusz Ildikót kérdezném, hogy vállalja-e a bizottsági tagságot?

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Vállalom.

**Dr. Abért János:**

Dr. Kelemen Pétert kérdezem, hogy vállalja-e a bizottsági tagságot?

**Dr. Kelemen Péter:**

Vállalom.

**Dr. Abért János:**

Rendben. Kérem, akkor a bizottsági tagokat, hogy Csernáné Horváth Andrea segítségével a szavazólapokat osszák ki, és ezt követően a szavazást meg tudjuk kezdeni.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

A szavazás lebonyolításának módjára vonatkozó szabályokat nem rögzíti az OBT elnöke és elnökhelyettese vonatkozásában külön norma, ha jól tudom. Ezért célszerűnek tűnik ezt ebben a jegyzőkönyvben lefektetni. Nyilvánvaló, egyértelmű szabályokról van szó. Azért is, mert például az Igazgatási Szabályzat, amely tartalmazza ezeket a szabályokat, az nem vonatkoztatható az OBT elnökének, elnökhelyettesének megválasztására. Ezentúl az OBT SZMSZ-ében foglalt szavazásra vonatkozó szabályok kizárólag a küldöttértekezlet vonatkozásában érvényesíthetőek, azonban nyilvánvalóan mintaként szolgálhatnak abban a körben, hogy miként kell a szavazást lebonyolítani. Célszerűnek tartom ennek a jegyzőkönyvben való megjelenítését.

**Dr. Abért János:**

Van-e erre vonatkozó konkrét javaslat, hogy mik legyenek azok a lefektetett szabályok, amelyeket irányadónak tekintünk a szavazás körében?

**Dr. Barkóczy Balázs:**

A választás lebonyolításának zártan kell megtörténnie. Szükséges lenne megállapodásra jutni arról, hogy egy vagy két szavazólap szükséges, de nyilvánvalóan, ha külön szavazunk, akkor ez eldőlt akként, hogy két külön szavazólapon szerepel a két jelölt neve. Fontos lenne rögzíteni, hogy a szavazólapon feltüntetett szavazási lehetőségek mik legyenek: támogatom, nem

támogatom vagy támogatom, nem támogatom és tartózkodom. Illetve az egymást metsző két vonal, ami érvényes szavazatnak számít. Ezek a szabályok mindannyiunk előtt ismertek és korábban is alkalmazottak, azonban ezek feltüntetése álláspontom szerint szükséges.

**Dr. Abért János:**

Rendben, akkor rögzítjük a következőket: Az elnök és elnökhelyettes személyéről külön szavazólappal szavazunk. A szavazólapon feltüntetett lehetőségek a támogatom, a nem támogatom és a tartózkodom. Érvényes szavazatot akként lehet leadni, hogy a három lehetőség közül az egyiket kiválasztva, amellet egymást metsző vonalakat helyezünk el. A jogszabály is rendelkezik róla, hogy titkos szavazás van természetesen.

Ezeket elegendőnek találjátok-e?

**Dr. Pusztai-Sznyida Barbara:**

Azt is rögzíteni kellene, hogy mikor lesz érvényes és eredményes a szavazás.

**Dr. Abért János:**

A jogszabály azt mondja, hogy egyszerű többség kell a megválasztáshoz. Ha szavazategyenlőség lenne, akkor a szavazást meg kell ismételni.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Rögzíteni kellene, hogy a tartózkodom leadott szavazatnak számít-e.

**Dr. Abért János:**

Leadott szavazatnak számít a tartózkodom, de ez tűrheti a vitát. Van-e egyéb rögzítendő? Ha nincs akkor elrendelem a szavazást.

*9 óra 26 perctől 9 óra 30 percig titkos szavazás folyik.*

**Dr. Abért János:**

Felkérem a szavazatszámoló bizottság képviselőjében dr. Fatalin Juditot a szavazás eredményének ismertetésére.

**Dr. Fatalin Judit:**

A bizottság elvégezte a feladatát. A tagok engem választottak a bizottság elnökévé. A 2023. évi X. törvény 28. §-a azt rögzíti, hogy a szavazás eredményét az OBT határozatban rögzíti, ezért úgy gondolom, hogy a számozott határozatunknak majd tartalmaznia kell a vonatkozó adatokat. Az urnát ellenőriztük, az üres volt. 14 szavazólap került kiosztásra, mindenki érvényes

szavazatot adott le. 14 szavazatból 13 igen szavazat és 1 nem szavazat került leadásra. Gratulálok a megválasztott elnöknek, dr. Matusik Tamásnak!

**Dr. Abért János:**

Ezt a 13 igen, 1 nem szavazattal meghozott döntést határozatba kell foglalnunk. A határozat tervezett szövege a következő: Az Országos Bírói Tanács a 2023. június 7. napján tartott ülésén dr. Matusik Tamást választotta az Országos Bírói Tanács elnökévé. Ugye a jogszabály szerint ez 3 évre szólna, de a kiegészítő szabály szerint az elnöki megbízatása az OBT mandátumának lejártáig tart.

Aki ezzel egyetért kérem szavazzon igennel.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:**

#### **43/2023. (VI.7.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 89. § (2) bekezdése és (2a) bekezdése alapján a 2018. január 30-án megalakult Országos Bírói Tanács megbízatásának lejártáig elnökének választotta dr. Matusik Tamást.**

**Dr. Abért János:**

A következő feladatunk az elnökhelyettes megválasztása, a szavazatszámoló bizottság változatlan. Kérem a szavazólapokat osszák ki, elrendelem a szavazást.

**Dr. Csontos Katalin:**

Nem kívánok szavazni.

**Dr. Abért János:**

Tudomásul vettük, ennek megfelelően 14 szavazólap kerül kiosztásra.

*9 óra 35 perctől 9 óra 41 percig titkos szavazás folyik.*

**Dr. Abért János:**

Felkérem a szavazatszámoló bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás eredményét.

**Dr. Fatalin Judit:**

Az elnökhelyettesi pozícióra leadott szavazatok érvényesek voltak, 13 igen és 1 nem szavazat érkezett. Gratulálok dr. Csontos Katalinnak, az OBT elnökhelyettesének!

**Dr. Abért János:**

Ezt is határozatba kell foglalnunk, amiben ezt a 13 igen, 1 nem szavazattal hozott döntést megállapítjuk, részemről a javaslat az lenne, hogy az Országos Bírói Tanács a 2023. június 7. napján tartott ülésén dr. Csontos Katalint választotta az Országos Bírói Tanács elnökhelyettesévé. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon igennel.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:**

**44/2023. (VI.7.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 89. § (2) bekezdése és (2a) bekezdése alapján a 2018. január 30-án megalakult Országos Bírói Tanács megbízatásának lejártáig elnökhelyettesének választotta dr. Csontos Katalint.**

Rögzítem, hogy ezzel az elnökhelyettesi megbízatásom a Bsz. 197. (2) bekezdése alapján megszűnt. Ezzel egyidejűleg felkérem dr. Csontos Katalint az ülés összefoglalójának elkészítésére.

*Az OBT 9 óra 43 perckor szünetet tart.*

*Az OBT 10 óra 1 perckor folytatja az ülését.*

**Jelen vannak:**

Dr. Matusik Tamás, az OBT elnöke  
 Dr. Csontos Katalin, az OBT elnökhelyettese  
 Dr. Pongrácz Zsolt  
 Dr. Fatalin Judit  
 Deutschné dr. Kupusz Ildikó  
 Dr. Csontos Tibor  
 Dr. Rochlitz Zoltán  
 Dr. Bohli Eszter  
 Dr. Vasvári Csaba  
 Dr. Bucsi Ágnes  
 Dr. Barkóczy Balázs  
 Dr. Kelemen Péter  
 Dr. Abért János

Dr. Pusztai-Sznyida Barbara

Dr. Varga Zs. András

**az OBT tagjai**

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke

Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára

Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese és

**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Oltai Judit Zsófia, a MABIE elnöke

**állandó meghívott**

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró

**hallgatóként**

Csernáné Horváth Andrea, az OBT irodára beosztott igazságügyi alkalmazott és

Dr. Tóth Anna Beatrix, jegyzőkönyvvezető, a Szolnoki Járásbíróság bírósági titkára.

**Dr. Matusik Tamás:**

Az OBT megválasztott elnökeként dr. Csontos Katalin megválasztott elnökhelyettessel együtt köszönjük a bizalmat az Országos Bírői Tanácsnak az előttünk álló feladatok elvégzéséhez. Számítunk minden OBT tag támogatására ebben. Azt pedig, hogy ez megtörténhetett, mindannyiunk közös sikereként kell értékelnünk.

Megállapítom, hogy az OBT változatlanul határozatképes.

**2. napirendi pont**

**A 36/2023. (V.10.) OBT határozattal létrehozott munkabizottság egy tagjának és elnökének megválasztása, valamint a munkabizottság előkészítő anyaga a megkötendő munkamegosztási megállapodás tárgyában**

**(Előterjesztő: dr. Matusik Tamás, OBT tag) és**

**Konzultáció az OBH elnökével a OBT tagok csökkentett ítélkezési tevékenységének az ítélkezési helyen történő lehetséges kompenzálása tárgyában**

**(Előterjesztő: dr. Csontos Tibor, OBT tag)**

**Dr. Matusik Tamás:**

Ezen napirendi pont egy tájékoztatás lesz a 36/2023.(V.10.) határozattal létrehozott bizottság munkájáról az OBH elnökével megkötendő megállapodás céljából. Ennek a bizottságnak tagja vagyok én is, dr. Csontos Katalin és dr. Pongrácz Zsolt, az OBT korábbi elnöke volt a bizottság elnöke. A bizottság tárgyalást tartott az OBH Koordinációs Főosztályával, amelynek vezetője

dr. Fazekas Sándor, az inkubáció is ennek a főosztálynak a feladatai közé tartozik. A megbeszélésről emlékeztető készült, ezt meg fogjuk küldeni mindenkinek, a megbeszélés június 1. napján volt. Nem szeretném a megbeszélés tartalmát részletesen ismertetni, főleg technikai dolgokban állapotunk meg, ezzel nem terhelném most az ülést. Priorizáltuk az elvégzendő feladatokat, amit azonnali feladatnak minősítettünk, az az alapító okirat elkészítése és benyújtása, ennek érdekében szükség van néhány dologra, amire ezen az ülésen sor fog kerülni. Ilyen technikai kérdés az SZMSZ módosítása az elnök gazdálkodási feladatainak a meghatározásával.

Amit legalább hallgatólagosan el kellene döntenünk, hogy ebben a formanyomtatványban, amit a Magyar Államkincstár honlapján lehet megtekinteni, kötelező elem a székhelynek a kitöltése. A jogszabály egyelőre annyit tartalmaz, hogy az OBT székhelye Budapest, a formanyomtatványra azonban címet kellene beírni. Meghallgattuk az azonnali lehetőségeket és azok közül, ami a legköltséghatékonyabbnak tűnik, az a Szalay utca 16., ahol egyelőre 5 dolgozószobát tud nekünk az OBH biztosítani. Az, hogy ezt követően kérünk-e más elhelyezést az egy későbbi döntés lehet, azonban az alapító okirat kitöltése a jogi személyként való működés alapvető feltétele. Azt javaslom, hogy ide a Szalay utca 16.-ot töltsük ki és ezzel a székhellyel kezdjük meg a működésünket, amit a későbbiekben bármikor lehet módosítani, ha az OBT úgy dönt, hogy elköltözne máshova. Van-e valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele?

Ha nincsen, arról kellene még döntenünk, hogy mi legyen a bizottság sorsa. A bizottsági tagságáról dr. Pongrácz Zsolt már korábban lemondott. Két lehetőség áll a Tanács előtt: vagy kiegészíti ezt a bizottságot vagy megszünteti. Álláspontom szerint a bizottság további működtetésének nincs indokoltsága. A bizottságot azért hoztuk létre, mert akkor még nem volt kihirdetve a jogszabály, ugyanakkor már szükséges volt, és ezt az Igazságügyi Minisztérium is szorgalmazta, hogy kezdjük el a tárgyalásokat az OBH-val. Ennek a kereteit adtuk meg a bizottság felállításával, hogy még a hatályba lépést megelőzően elkezdjünk együttműködni. Egyébként ez meg is történt, mert június 1. előtt írásbeli előkészítése volt a tárgyalásnak az OBH-val, tehát a bizottság megkezdte az érdemi működését. Ugyanakkor azáltal, hogy az OBT-nek megválasztott elnöke és elnökhelyettese van, nem tűnik szükségesnek a bizottság fenntartása. Én javaslom, hogy az OBT határozzon a bizottság megszüntetéséről. Kérdezem, hogy van-e más álláspont.

Ha nincs, szavazásra bocsátom azt a kérdést, hogy az OBT a 36/2023 (V.10) OBT határozattal létrehozott munkabizottságot megszünteti. Kérem szavazzunk!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:**

#### **45/2023. (VI.7.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács a 36/2023. (V.10.) számú határozatával létrehozott bizottságot megszüntette.**

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Az emlékeztetőt olvastam, abban további konzultáció volt előirányozva, ami nyilvánvaló, hogy szükséges. Akkor ezt a bizottság megszűnését követő időszak vonatkozásában úgy kell értenem, hogy az elnök és elnökhelyettes tartja az OBH főosztályával a kapcsolatot és az inkubációval összefüggésben felmerült kérdésekben a Tanácsot tájékoztatja.

**Dr. Matusik Tamás:**

Pontosan, én is így gondoltam. Ehhez a napirendhez kapcsolódott dr. Csontos Tibor előterjesztése is, akit megkérek, hogy ezt adja elő. Megadom a szót az előterjesztőnek, dr. Csontos Tibornak.

**Dr. Csontos Tibor:**

Az előterjesztéssel kapcsolatban, amit tettem, tisztában vagyok vele, hogy nem tartozik messze még a kibővített hatáskörünkbe sem, azonban úgy gondolom, hogy bizonyos szempontból ez erkölcsi kötelezettségünk. Az elnök úr összefoglalójában is szerepel az utolsó pontban az OBT tagok tárgyalási kedvezményének egységes kezelése.

Az előterjesztésemről egy rövid összefoglalót adnék annyiban, hogy felvázoltam, hogy az OBT-nek milyen feladatai, hatáskörei vannak, amellet a 6/2015. OBH utasítást említettem meg, amely a törvényszék elnökének a tárgyalási tevékenységét tartalmazza, és az is egyértelmű, hogy az újonnan módosított Bszi. akként szabályozza az OBT tagjának a tárgyalási kötelezettségét, ahogy a törvényszéki elnökét. Értelmezésem szerint ez azt jelenti, hogy nem köteles többet tárgyalni, mint az évi 5-10 tárgyalási napon lehetséges és nem köteles több ügy folyamatos kurrenciáját ellátni. Az OBT jelenlegi tagjai, bár a mandátumuk hamarosan lejár, abban érdekeltek, figyelembe véve az OBT elmúlt 6 éves működését, hogy a kibővített hatásköreit az új OBT megfelelően tudja gyakorolni, együttműködésre nyitottan, jóhiszeműen, de mégse formálisan, hanem az alkotmányos felhatalmazáson alapulóan komolyan gyakorolhassa. Ezért olyan OBT tagokra és küldöttekre van szükség, akik ezzel tisztában vannak, bírják az összbírói értekezletek többségének a támogatását és a törvényszékük vagy ítélőtáblájuk is segítőkészen áll a delegált tag mellé és nem csak a munkateher növekedés szemüvegén keresztül ítélik meg a taggá válást. A jóézésű bíró azzal az érzéssel szeretne jelölni valakit OBT tagnak és azzal az érzéssel szeretné elfogadni a jelölést, hogy nem ró társaira, kollégáira megnövekedett munkaterhet. Biztos van, aki úgy gondolja, hogy ez nem szempont az OBT taggá válás során, de azt gondolom, hogy a kollegialitás ezt diktálja.

Visszatérve az első gondolatra, nem tartozik ez a kibővített hatáskörünkbe sem, tehát nem olyan szempontból terjesztettem ezt elő, hogy valamilyen határozatot hozzunk, hanem csupán amiatt, hogy a Koordinációs és Felügyeleti Főosztály vagy az OBH gondolkodik-e ebben a kérdésben, hogy az igazgatási szabályzatot módosítsa vagy olyan módon rendezze, hogy elősegítse az OBT taggá válást, bármilyen rendelkezéssel ellensúlyozza a kieső tag helyén megnövekedett munkaterhet. Ez egy konzultációs lehetőség, illetőleg a probléma felvetése, mert azt gondolom,

hogy az utóbbi időben olyan feszes ügymenet és ügyelosztási rend alakult ki a bírói álláshelyek csökkentésével, hogy nincs már a törvényszékeken olyan mértékű puffer, ami lehetővé teszi, hogy egy munkából kieső OBT tag munkáját helyettesíteni vagy pótolni lehessen. Ez egy problémafelvetés, köszönöm, hogy meghallgattak.

**Dr. Varga Zs. András:**

Tisztelt Tanács! Örülök ennek az előterjesztésnek, valóban eléggé bonyolult döntéssorozatot igényel, ez különösen igaz törvényszék másodfokon, közigazgatás elsőfokon, ítéletáblákon és nem tartozik ide, de nyilván a Kúrián is, ahol tanácsban ítéleznek. Ha egyesbíró az OBT tagja, akkor technikailag megoldható a helyzet, hogy kevesebb ügyet kap. Tanácsnál ez nem ilyen egyszerű, mert vélhetően a tanács ugyanannyi ügyet kap függetlenül attól, hogy az egyik tagjának tárgyalási kedvezménye van. Ez azt jelenti, hogy ott valamilyen pótlásra szükség van, vagy tanácstagi minőségében helyettesítést kérni vagy olyan tanácsot kell létrehozni, aminek háromnál, ha háromtagú tanácsban gondolkozunk, több tagja van. Ez pont az új szabályok miatt problémás, és az összbírói értekezleten már mindenki hallhatta tőlem, hogy jelen pillanatban csak a Kúriára vonatkozik az a szabály, hogy a tanács összetételének kint kell lennie a honlapon, annak is, ha a tanács tekintetében változás van, elektronikusan szabályozni kell, hogy ez a változás hogy következik be. Soha nem titkoltuk el azt a meggyőződésünket, hogy ezt az országra nem kellene kiterjeszteni, bár az OBT álláspontja az volt, hogy ki kell terjeszteni. Ebben az OBT fog nyerni, hosszútávon az ügyvédek fogják feszegetni, hogy ha ez felülvizsgálatban kötelező, akkor ez alsóbb fokon, ahol az ügy eldől tulajdonképpen, ez miért nem kötelező. Ezt a kérdést tisztázni kell, hogy ezt hogyan pótolják.

Az már nem az előterjesztéshez kapcsolódik, csak a kép kerektségéért mondom, hogy ezt a Kúrián úgy tudtuk megoldani, hogy minimálisra szorítottuk a tárgyalási kedvezményt, csak a kollégiumvezetőknek van. Ez egyéb problémákat okoz, mert azt jelenti, hogy a vezető bent ül a tanácsban, van, ahol bíróként és van, ahol tanácselnökként ül bent egy rendes tanácsban, és nem veszi igénybe a tárgyalási kedvezményt, ott egy bírói vagy egy tanácselnöki álláshely üresen marad látszólag. Nem szeretném ezt egyéb kérdésekkel összekapcsolni, ezért itt pontot is teszek.

**Dr. Fatalin Judit:**

Úgy érzem, hogy ezt a kérdést a 2023. évi X. törvény 35. § (3) bekezdése rendezi azzal, hogy az OBT tagját a tagságából eredő feladatai ellátása érdekében a törvényszék elnökével azonos mértékben mentesíteni kell a bírói munka alól. Magyarul a jogszabály meghatározta, hogy mi a teendő. A 6/2015. OBH utasítás 103. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója az OBT tagjának tárgyalási kötelezettségét megállapítja, még a régi Bszi. 112. § (3) bekezdésében írtak szerint mentesíti.

Szerintem az OBH utasítást kell módosítani, addig ezt az OBH elnökének az elnökökkel lekommunikálni. Úgy érzem, nem szükséges külön mentesítő okirat a bíróság elnöke részéről, ugyanis a törvényhozó ezt a kérdést rendezte.



A másik kérdés, hogy milyen módon pótoljuk a tanácsból kieső személyt. Ez az én problémám is. Igazgatási úton megoldható, mivel 15 embert érint az országból. Az OBT taggal rendelkező taggal rendelkező tanácsra kevesebb ügy kerüljön kiosztásra.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Annyit tennék hozzá dr. Fatalin Judit hozzászólásához, hogy nem tudom, a törvényszékeken milyen SZMSZ működik, de az SZMSZ megköveteli nálunk az írásbeli mentesítést. Az SZMSZ szabályozhatja ezt eltérően is.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Röviden annyit szeretnék hozzátenni, hogy való igaz, hogy az OBH igazgatási szabályzatát felülírta a törvény, de ezt ne rójuk az OBH elnökének a terhére, mert az elmúlt 7 napban voltak ennél fontosabb problémák, de gondolom várható, hogy ez változni fog. Nincs jelentősége, mert nem lehet ellentétes az utasítás a törvényi szabályozással, ami egyértelműen fogalmaz. Azzal kapcsolatban, hogy az ország bíróságain okoz-e, okozhat-e ez problémát. Persze, biztos ugyanúgy, mint ahogy az ország bármelyik járásbíróságáról az OBH-ba való beosztás is. Miben más az a helyzet, mint ez a helyzet? Ugyanúgy kiesik ott valaki, azzal, hogy ő még évi ötöt sem tárgyalhat, csak nullát tárgyalhat, ha az OBH-ba van beosztva. Vagy ha egy törvényszéken egy járásbíróságról törvényszéki vezetővé válik egy bíró, akkor ott is van kiesés. Azt gondolom, hogy a törvényszéki, ítélőtáblai elnököknek ez nem idegen, nem új és nem megoldhatatlan probléma. Tehát ezzel kampányolni, ezzel hírharangot verni, hogy itt majd lebénul minden, mert nem lesz, aki dolgozzon: egyértelmű sületlenség. Tisztelettel jelzem, hogy az OBT tagok is dolgoznak, nem is keveset.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Dr. Csontos Tibor előterjesztését indokoltnak tartom annyiban, amennyiben az én meglátásom szerint is célszerű lenne egy egységes megoldást találni, akár az Igazgatási Szabályzat keretein belül, akár másutt. A lényeg egységes megoldást találni arra vonatkozóan, hogy az OBT taggá válást követően az adott szervezeti egységben valamilyen mértékben az ily módon természetesen kiesett munkát pótolni lehessen. Ez az egységes megoldás az én megítélésem szerint kell, hogy igazodjon az adott szintekről való OBT taggá váláshoz, tehát legalább járásbírósági, törvényszéki és ítélőtáblai szintre egységes megoldást kellene találni azért, hogy az OBT tagok a jogállásukból fakadó kibővített tevékenységüket el tudják látni. Azt, hogy ez a tevékenység nyilvánvalóan jelentős mértékben kibővült, azt nem csak a dr. Fatalin Judit által idézett Bszi. 112. § (3) bekezdésében rögzített jogalkotói megfogalmazás jelzi, hanem a hatásköri szabályoknak a jelentős bővülése is, hiszen láthatjuk, hogy az egyetértési jog gyakorlás vonatkozásában az OBT-re, mint testületre és az OBT-ben dolgozó tagokra a korábbihoz képest nyilvánvalóan jelentősebb teher fog hárulni. Ez megítélésem szerint az eddig alkalmazott ülésrendben nem feltétlenül ellátható. Ez azt jelenti, hogy gyakoribb ülésezést és főleg az inkubációs időszakban gyakoribb ülésezés nélküli tanácskozást is indukál majd, ami természetesen együtt jár azzal, hogy az OBT tag abban a szervezeti egységben, ahol az eddigieknek megfelelően elvégezte a tevékenységét, úgy ahogyan dr. Vasvári Csaba is

említette, dolgozott a szervezeti egységben, azt a június 1. utáni megváltozott jogszabályi körülmények között nem feltétlenül fogja tudni ugyanazzal a hatékonysággal teljesíteni és ez egyértelmű, hogy a szervezeti egységben dolgozó többi kollégának a munkaterhére valamilyen mértékben kihatással van. Ezt pedig nem lehet törvényszékenként eltérően rendezni, hiszen az OBT tagok jogállása azonos.

**Dr. Matusik Tamás:**

Emlékeztetőül, az előterjesztő ezt egy vita napirendi pontnak szánta és ennek szellemében is hangzanak el a hozzászólások.

**Dr. Senyei György:**

Az OBH elnökként eddig is figyelembe vettem az üressé váló bírói álláshelyek pályázati kiírása során az OBT tagságból eredő tárgyalási kedvezményt, hiszen maga a Létszámgazdálkodási Kabinet is minden érintett OBT tag esetében figyelembe vette a működő tanácsszám megállapításakor az OBT tagság tényét és az ebből eredő kedvezményeket.

A jövőre nézve figyelemmel arra, hogy megváltozik a kedvezmény nagysága és mondhatjuk, hogy nagyságrendekkel megnő a kedvezmény mértéke, értelemszerűen a működő tanács kiszámításakor ezt figyelembe kell venni. Nyilván generális szabályozást meg lehet kísérelni az adott kérdésre, de ez is, mint minden jogeset, tényállásfüggő. Ahogy el is hangzott, előfordulhat olyan szituáció, ahogy az előterjesztésben is szerepel, hogy adott esetben egyetlen bíró ítélkezik a vizsgált ügyszakban és az OBT tevékenysége miatt gyakorlatilag ez az ügyszak az ítélkezési tevékenységet nem tudja teljesíteni. Ebben az esetben természetesen egyediesített vizsgálat lehet minden esetben az irányadó, hiszen ahogy mondtam, generális recept erre nem adható. Egy 50 fős bíróságon, ha kiesik egy OBT tag, az nem probléma a jelenlegi ügyérkezési mutatók mellett, egy 2 fős bíróságon azonban igen. Ezért lehet erre azonnali és egyediesített vizsgálatral reagálni és rövid időn belül ezt a problémát meg lehet és meg kell oldani.

Dr. Csontos Tibor felvetése, valóban vizsgálatot igényel, még hozzá annak átvilágítását, hogy a 6/2015. OBH utasítás 102. §-ában meghatározott tárgyalási kötelezettségek generálisan újraszabályozandók-e a Bszi. 112. § tükrében.

Ha összefoglalom, akkor a szokásos hatásköri műsort nem ragozva, egyetértek az előterjesztésben foglaltakkal, annyiban, hogy az OBH megvizsgálja az igazgatási szabályzat és a Bszi. szinkronizálásának lehetőségét, szükségességét és olyan generális rendező elvet kívánunk kialakítani, ami kiszámítható és átlátható a kedvezményrel rendelkező OBT tag számára és a szervezeti egység vezetője számára is. Összefoglalva: tényállásfüggő, a szervezeti egység nagyságától függ egyáltalán a probléma felmerülése és a kezelhetősége.

**Dr. Oltai Judit:**

Gratulálok elnök úrnak és elnökhelyettes asszonynak a megválasztásukhoz, jó munkát, jó egészséget és kitartást kívánok a várhatóan nehéz időszak feladatainak ellátásához!

A konkrét témához egy rövid felvetésem lenne, azt előre bocsátva, hogy nagyon örülök neki, hogy napirendre került a téma, hiszen erről az egyesületen belül is beszéltünk, hogy ez egy olyan probléma, amelynek a kezelése nehéz és fontos lesz majd, amikor a mentesítéssel kapcsolatos intézkedések teljesebbé mennek az adott bíróságokon. Örülök, hogy Senyei elnök úr nyitott a probléma kezelésére és arra, hogy a figyelmet erre ráirányítva maga is úgy gondolkodott, hogy bár tényállásfüggően, de foglalkozni fog és figyelembe fogja venni, azt az álláshelyek kiírásánál, hogy az adott szervezeti egységben OBT tag bíró is tevékenykedik.

A 6/2015. OBH utasítás felülvizsgálata kapcsán egy zárójeles, de további megjegyzésem lenne elnök úrhoz, hogy amit már többször beszéltünk, hogy az eljárási törvények megváltozása folytán a munkateher jelentősen áttevődött a peren kívüli, illetve pontosabban a tárgyaláson kívüli ügyintézésre, ami önmagában szükségessé teszi az OBH utasítás áttekintését.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Köszönöm szépen az OBH elnökének nyitottságát. Két dologra szeretnék rávilágítani. A működő tanácsok említésére került sor az adott szervezeti egység tekintetében, a működő tanácsok száma a tárgyaló tanácsok számát az én tudomásom szerint meghaladja. Úgy vélem, hogy érdemes a ténylegesen dolgozó, tárgyaló tanácsok számából kiindulni, mert az pontosabb eredményt fog adni a létszámgazdálkodási kabinet munkájához. A másik, hogy adott esetben a probléma kezelésére figyelembe vehető lenne az ügynevezett túlbetöltéskor alkalmazott gyakorlat, ami alkalmasnak tűnik egy OBT tagi működés időszakában a kiesett munkaerő pótlására. Ez nem egy állandó, hanem egy időszakos bírói létszámemelkedést okoz a törvényszékek vonatkozásában.

**Dr. Matusik Tamás:**

Mivel senki nem jelez további hozzászólási igényt, áttérhetünk a következő napirendi pontra.

**3. napirendi pont**

**„Az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata (ENCJ) 2023. évi közgyűlésén képviselendő álláspontról”**

**(Előterjesztő: dr. Matusik Tamás, OBT tag) és**

**Előterjesztés jogszabályalkotás kezdeményezése tárgyában a bírósági illetményeknek az inflációt ellensúlyozó mértékben történő valorizációjáról**

**(Előterjesztő: dr. Csontos Tibor, OBT tag)**

**Dr. Matusik Tamás:**

Elmondom a saját előterjesztésem először ezen napirendi pontból. Az előterjesztésem egy nagyon aktuális nyilatkozaton alapult, amit az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata, az ENCJ Executive Board nevű irányító testülete adott ki az anyagi biztonságról a bírói

függetlenséggel összefüggésben. Ez annyira friss, hogy május 25-én kelt Brüsszelben. Az előterjesztéshez természetesen mellékeltem ennek az eredeti angol szövegét és magyar fordítását. Most csak egy részét szeretném ismertetni, a lényege, hogy az ENCJ az év folyamán több tagjától is kapott tájékoztatást az elégtelen bírói javadalmazás helyzetéről az adott országot illetően. A nyilatkozat említi Szlovéniát, Litvániát, Horvátországot és Spanyolországot. Leszögezi a nyilatkozat, hogy az anyagi biztonság a bírói függetlenség fontos összetevője, az Európai Unió Bírósága is megállapította egy portugál ügyben, hogy a bírák javadalmazása közvetlenül kapcsolódik a bírói függetlenséghez, ezért az összes hatalmi ág szoros együttműködése létfontosságú ezen a területen. Kitér arra a nyilatkozat, hogy a bírói javadalmazásnak megfelelőnek kell lennie és ki kell védenie, hogy a bírák ki legyenek téve a nem megengedhető nyomásgyakorlás és korrupció kockázatának. A bírói függetlenségnek a bírói javadalmazáshoz kapcsolódó eleme a jogalkotó és a végrehajtó hatalom általi kedvező intézkedésekre való hajlandóságán is múlik és a Board hangsúlyozza, hogy egy jogállamban valamennyi hatalmi ágnak támogatnia kell egymást feladataik ellátásban és tartózkodniuk kell attól, hogy beavatkozzanak mások hatásköreibe. A bírói függetlenség elengedhetetlen az EU polgárainak jogai garantálásához, az EU közös értékeinek tiszteletben tartásához és az Európai Unió bírái közötti kölcsönös bizalomhoz. Ezért az Executive Board felszólít mindenkit az Unióban, hogy álljon ki a bírák függetlensége mellett.

Azért gondoltam ez mindenképp külön tárgyalni, mert észlelhettük, hogy különösen a nem vezető beosztású és a nem felsőbb bíróságon dolgozó magyar bírák fizetésének vásárlóereje már nem biztos, hogy elégségesnek nevezhető ebből a szempontból. Illetve az igazságügyi alkalmazottakra is gondolnunk kell, akiknek a létbizonytalanság is már felsejlik a jövedelmi viszonyaik között, amit az eléggé nagy számú lemondás is jelez. És akkor most átadnám a szót dr. Csontos Tibornak, aki hasonló tárgyú előterjesztést tett.

### **Dr. Csontos Tibor:**

Azzal kezdeném, hogy javítást eszközölnék a saját előterjesztésemben. A 2. oldalon vastagított részével szereplő indítvány tekintetében, amely úgy szól és ezzel is kezdeném, hogy a módosított Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontja alapján indítványozom, hogy az Országos Bírói Tanács tegyen javaslatot jogszabály alkotására a jogszabály kezdeményezésére jogosultnál, annak érdekében, hogy az illetményt az inflációt ellensúlyozó mértékben valorizálja. Itt az a négy szó, ami véletlenül maradt benne, azt kihúzásra javaslom.

Az előterjesztés maga tehát, már rögtön ebben megfogalmazódik és csatlakozik az ENCJ Executive Board nyilatkozatához, amely a bírói függetlenség elvéből vezeti le az anyagi függetlenségre irányuló igényt, de úgy gondolom, hogy OBT hitvallása is tartalmaz erre vonatkozóan kitétel, miszerint: „Hiszünk abban és annak érdekében dolgozunk...hogy a bírák magas szakmai színvonalon, hatékonyan és időszerűen végezzék az ítélkezési tevékenységüket.”

Az előterjesztést ismételtelen csak összefoglalnám annyiban, hogy 2019. december 17-én fogadta el az Országgyűlés a háromlépcsős illetményemelést, amely 2022. január 2-ai állapotban vizsgálható volt, hogy hova helyezte el a fizetési és életszínvonalat vizsgáló táblázatban a

bírákat, egy adott szinten megtörtént az elhelyezésük. A törvény kihirdetésének már akkor is volt néhány hiányossága, az egyik legnagyobb, hogy az igazságügyi alkalmazottak fizetését kellőképpen nem rendezte, az ítélkező bírót az igazgatási vezetőhöz képest hátrébb szorította, és nem érte el azt a kitűzött célt, hogy a bírói fizetéseket az Európai Unió más tagországainak bírói fizetéséhez felzárkóztassa, illetve a horizontális életpálya sem volt biztosított. Az azóta eltelt időben, ahogy elnök úr is említette, az illetmények a vásárlóértékből jelentősen veszítettek. Az elmúlt három év kedvező gazdasági változásaira tekintettel volt némi optimizmus, hiszen folyamatos, lépcsőzetes emelés történt, azonban 2022. évben egyedülállóan magas infláció sújtja hazánkat, ennek az okait nyilván nem taglalnám és nem is tudnám taglalni. Csak arra a tényre hagyatkozok, hogy az infláció elismerten és tényszerűen is közel egy éve kiemelkedően magas, a mindennapi létszükségletek így az élelmiszerek körében még az átlagos szintet is jóval meghaladó mértékű. Az illetmények a vásárlóértékből, a reálértékből nagyon jelentősen veszítettek. A bírák és igazságügyi alkalmazottak életszínvonala jelentős mértékben csökkent, úgy gondolom az igazságügyi alkalmazottaké aggasztó mértékben. Az is vezetett arra, hogy ezt az előterjesztést más előterjesztésekről teljesen függetlenül megtegyem, hogy a közelmúltban látott napvilágot sok olyan újsághír, amely szerint a központi és nyugati régióban elvándorlás van, százat meghaladó igazságügyi alkalmazotti álláshely van üresen, éppen a jól és sokat dolgozó, leterhelt alkalmazottakat érinti és ez már a bírók hatékony, időszerű munkavégzésére is kihatással van. Az nyilvánvaló, hogy mi, bírák sem szakadhatunk el attól a társadalmi környezettől, amiben élünk. Alapvető fontosságú, hogy az Európai Uniótól a minket megillető támogatásokat az ország megkapja, ennek érdekében úgy gondolom az OBT az eddigiekben és ezután is igyekszik mindent megtenni. Azonban úgy gondolom, hogy azok a tendenciák, amik az igazságügyi alkalmazottak elvándorlása körében tapasztalhatóak mindenképpen indokolják azt, hogy a bírói fizetésekkel összekötve, ennek érdekében mi is szót emeljünk, bár az OBT sosem tekintette fő feladatának az illetményemeléssel kapcsolatos hangok felerősítését, mint öngazgatási szerv ez nem is a fő feladata. Tisztában kell lennünk, hogy a bírói kar tagjai vagyunk, a bírói kartól kaptuk felhatalmazásunkat az Országos Bírói Tanácsban viselt tagságunkra, a felügyeleti tevékenységből eredően a fő feladatunk nem ez, de vállalnunk kell ezt a tevékenységet is, amely a mindennapi közérzetet alapvetően befolyásolja.

Rácsatlakoznék arra, hogy ez a bírói függetlenségnek olyan alapvető pillére, amely szerves része a bírói függetlenség garantálását szolgáló egyéb eszközöknek, ez az anyagi függetlenség. Olyan illetményben kell részesülni, ami összhangban áll az általunk ellátott feladat jelentőségével. Nem vagyok benne biztos, hogy teljesen zárt ajtókkal találkozunk, hiszen már a Kúria elnöke, a MABIE és az OBH elnöke is jelezte azt, hogy ilyen irányú javaslata volt vagy van, és a bérek nagymértékű reálértékének a csökkenése olyan sürgős válaszlépést indokol a minisztériumtól, amely megnyugtató a bírói kar számára. Az igazságügyi alkalmazottak érdekében fellépni egyértelműen kötelezettségünk.

**Dr. Matusik Tamás:**

Elhangzott tehát egy módosított határozati javaslat is, kíván-e más ehhez hozzászólni?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Teljes egészében egyetértek a dr. Csontos Tibor által elmondottakkal. Fontos hangsúlyozni, hogy a leánykori nevén: bérharcot elsősorban a szakszervezetek vagy a szakszervezeti jellegű munkavállalói közösségek szokták vívni. Esetünkben ez a MABIE, ami évek óta ezért küzd és tesz is és nyilván ott az érvrendszer sokkal szélesebb lehet, mint nekünk, akik a bírói öngazgatásnak vagyunk az egyik testülete. Ugyanakkor a bírói függetlenséggel való foglalatosság az való igaz, hogy dolgozunk és feladatunk. Az ENCJ dokumentumot nem ismételve, nem kell nekünk külföldre menni ahhoz, hogy le tudjuk ezt vezetni, mert a Bjt. 35. § (4) bekezdése szerint a bírót hivatása méltóságának és felelőssége súlyának megfelelő, függetlenségét biztosító javadalmazás illeti meg. Ha és amennyiben ez a javadalmazás a függetlenségét nem biztosító mértékű, akkor sérül vagy sérülhet az a függetlenség, amit minden magyar bírótól elvár a jogkereső közönség és amelyet a bíró önmagától is meg kell követeljen. Sok hiba van a jelenlegi illetményrendszerrel, a legutóbbi módosítások túlzóan nagyot emeltek a kúriai és ítélőtáblai szinten, illetőleg túl nagy mértékben növelték meg a vezetői pótlékokkal az igazgatási vezetők béreit a tárgyaló bírókhoz képest. Csak egy számadat, korábban a bírák egynegyede volt vezető, csökken a bírói létszám, most már lassan az egyharmada vezető a bírónak. Azt gondolom, ezen érdemes lenne elgondolkozni. Nem vagyok hadászati szakember, de szerintem az nem jó hadsereg, ahol egyharmad tiszt van az állományban. Ez most olyan bonyolult kérdés, amit ne nyissunk ki. Csatlakoznék az előttem szólókhhoz abban, hogy egy minimum programként és kihasználva azt a szimbolikus erőt is, hogy az új jogszabály hatályba lépését követően ez az első ügy, amiben az OBTH jogszabály alkotással fordulhat közvetlenül a jogalkotóhoz csak annyit kérjünk, hogy mind az Iasz.-osoknak, mind a bírónak tegyék lehetővé, hogy legalább az infláció mértékével növekvő illetmény járjon. Ezzel még mindig nem kerültük el a dolgozói szegénységet, amely az Iasz.-os kollégáinkat egyre jobban sújtja, tehát lehet ennél sokkal többért is harcolni, és kell is strukturálisan és összegezésességét tekintve is, de azt gondolom, hogy ez most egy olyan minimum program lehet, amiben én bízom és titkon remélem, hogy az OBTH nem marad egyedül, hanem az OBH és a Kúria támogatásával és a MABIE támogatásával ez egy közös javaslat is lehet a jogalkotó felé.

**Dr. Varga Zs. András:**

A Kúria részéről már most a támogatást nyilvánvalóan megígérhetem, hiszen ezt a folyamatot mi indítottuk. Vasvári bíró úr felszólalására, megismétlem, amit mondtam, hogy nagyon szimpatikus lehet az igazgatási vezetőkről ilyenek mondani, de az igazgatási vezetők jelentős része tárgyalási kedvezmény nélkül látja el igazgatási feladatait, következésképpen mindazért a pénzért, ami a tárgyalóbírót illeti, megdolgozik tárgyalóbíróként.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Néhány eddig el nem hangzott szemponttal szeretném kiegészíteni az előttem szólókat, annak előrebocsátása mellett, hogy az elhangzott hozzászólásokkal tartalmilag egyetértek. A bíró a vele együtt dolgozó igazságügyi alkalmazott nélkül egy félkarú óriás. Mindannyian tudjuk, hogy milyen mértékben megkönnyíti egy jó igazságügyi alkalmazott a bíró munkáját. Jó igazságügyi alkalmazottá válni alapvető képességek nélkül nem könnyű feladat. A jó

igazságügyi alkalmazottá váláshoz szükséges képességű munkavállalót pedig akkor lehet találni a bírósági szervezetnek, ha az anyagi javadalmazása eléri azt az igényszintet, ami mellett ezt a jelentős munkát vállalni kívánja. Ezért a bírói illetmények emelése, ami nyilvánvalóan kihat az igazságügyi alkalmazottak bérének mértékére is, alapvetően szükséges és fontos. Érdeemes rávilágítani arra, hogy az inflációkövetés a jelen esetben azt eredményezné, hogy a korábbi három ütemű béremelésnek a vásárlóértékét biztosítaná újfent a bírák és igazságügyi alkalmazottak számára, tehát ahhoz mérten a vásárlóerő mértéke nem emelkedne esetükben, hanem azt a szintet érné el, amit a három ütemű béremelés biztosított. A tavalyi évben az ügyvédi kamara dísztermében az igazságügyi miniszter asszony szólt ebben a témában és jelezte, hogy szívügye az igazságügyi alkalmazottak bérének rendezése, ezért is fontosnak tartom, hogy a bírói bérekkel együtt erről is szó essék.

Végül, de nem utolsó sorban szeretnék rámutatni, hogy a bírósági fejezetben dolgozók közös erőfeszítéseképpen a bírói teljesítmények az elhúzódó pertartamú ügyek tekintetében kiemelkedőek, ami nyilvánvalóan köszönhető az OBH ebbéli hozzáállásának és természetesen is köszönhető az igazságszolgáltatási szervezetben dolgozó bírák erőfeszítéseinek. Látható, hogy milyen mértékű csökkenés ment végbe ezen a területen is, ami az én megítélésem szerint szintúgy aláátaszja ennek a kezdeményezésnek az alaposságát.

#### **Dr. Varga Zs. András:**

Csatlakozni szeretnék ahhoz, amit Barkóczi bíró úr mondott, és ha szabad, kiegészíteném még egy kategóriával. Nem csak a bírók mellett dolgozó Iasz.-os kollégákról van szó, hanem azokról is, akiknek ritkábban látjuk a tevékenységét: az iroda, akik nélkül, nem csak, hogy félkarú óriások lennének, hanem gyakorlatilag nem vagyunk óriások. Iroda nélkül nincs ügy. Amit mi ritkábban látunk, hogy az elmúlt évtizedben ebben a megváltozott világban a törvényszék másodfokon, az ítéletábrán, a Kúrián az aktát magát az iroda állítja elő, persze kapjuk az előzményt, de az nem papír alapon jön, ez is nagyon fontos. Persze, tudom, hogy gondolt erre is bíró úr, de ezeket rakjuk össze. Ott van továbbá az informatikusok állománya, akik veszélyeztetettek, hiszen keresi őket mindenki, és nagyon nehéz ahhoz a munkához szükséges illetményt biztosítani. Nélkülük nem működünk, mindenki tudja, hogy ha valami nem megy, akkor azonnal telefonálunk, hogy gyere ide, oldd meg. Lehetne az összes többi állományt, szervezeti egységet is emlegetni, akik nélkül nem fog működni a rendszer.

#### **Dr. Barkóczi Balázs:**

Köszönöm a kiegészítést, természetesen valamennyi, a szervezetben dolgozó igazságügyi alkalmazottra vonatkozott a hozzászólásom. Egy dolgot felejtettem ki megjegyzésként, hogy a bírósági vezetők számának mértékét alapvetően befolyásolja, hogy a tanácselnökök is bírósági vezetőnek számítanak, akik azonban az én megítélésem szerint hagyományos értelemben vett igazgatási tevékenységet nem végeznek.

**Dr. Matusik Tamás:**

Ha az OBT tagjai körében nincs ehhez további hozzászólás, akkor mielőtt átadnám a szót a tanácskozási jogosoknak, érdemes felidézni, hogy az OBT az elmúlt néhány évben több alkalommal emelte már ki az igazságügyi alkalmazottak szerepének fontosságát, ennek szimbóluma az is, amikor nekik is minden évben átadjuk a kitüntetések és egy szintre emeljük őket ebben a tekintetben a bírókkal. Nagyon helyesen tesszük ezt. Felidézem Deutschné dr. Kupusz Ildikónak a legutóbbi Bíróságok Napján OBT elnökként tartott beszédét, amelyben hosszasan emlékezett meg az Iasz.-os kollégák szerepéről, fontosságáról és arról, hogy nélkülük a bíróságok nem is tudnának működni. A korábbi hozzászólásokhoz csatlakozva, azokat kiegészítendő, valóban fontos említeni a MABIE-nek a munkáját ezen a területen, de fontos hozzátenni azt is, hogy a Bírósági Dolgozók Szakszervezete is fejtett ki aktivitást a maga körében ezen a téren.

**Dr. Senyei György:**

Ez az a téma, amiben csak egyetérteni tudunk nyilvánvalóan. A béremelés iránti igény és a körülmények elnehezédésének elismerésével. Nyilván egy gátja lehet ennek a béremelésnek, és ez a költségvetési realitás, amely a Kormányt, az országot és a pénzügyi kormányzatot is nehéz helyzetbe hozza. Valamennyi hivatkozással egyetértve, röviden: 2023. február 20. napján továbbításra került az Igazságügyi Minisztérium részére a MABIE és a Kúria elnökének inflációkövető kezdeményezése, természetesen mind a kettő támogató javaslattal. A Pénzügyminisztérium részére megküldött 2024. évi központi költségvetésről szóló törvénytervezethez megküldött normaszöveg javaslat tartalmazta a bírói illetményalap 15 %-os emelt összegét, ami 651.660 forintra emelné a 566.660 forintot. A bíróságok fejezet 2024. évi többletigényének szöveges indokolása 2023. április 14. napján megküldésre került a Pénzügyminisztérium részére, ebben benne volt a 15 %-os béremelésre vonatkozó fejezeti többletigény, összesen 17, 89 milliárd forint összegben. Ezt követően került sor a kormányülésen az egyeztetésre, illetőleg így került sor a 2024. évi költségvetésre benyújtott többletigény módosítására, a Pénzügyminisztérium megkeresését követően 2023. május 12-én. A 2024. évi költségvetési többletigény takarékosági intézkedések jogcímén, erre külön felhívással azzal került ki a költségvetésből, hogy az illetményemeléssel kapcsolatos többletigényt a fejezetre vonatkozóan teljes összegben továbbra is fenntartjuk, kérve annak esetleg más forrásból, céltartalékból történő finanszírozását. 2023. május 22. napján a Pénzügyminisztériumnak írt levélben ismét megerősítettem a 15 %-os illetményemelés fontosságát, újra indítványozva annak más forrásból, esetlegesen céltartalékból történő finanszírozását. A Pénzügyminisztérium válaszában a még el nem döntött béremelések mértékével és ütemezésével kapcsolatban jelezte, hogy ekörben a Kormánynak szükséges döntenie. Kedvező döntés esetén az illetményalap emelés többletkiadásának fedezete a céltartalék terhére kerülhet biztosításra 2024. év folyamán.

A takarékosági intézkedésekre felhívás a Kormány részéről és az ezzel kapcsolatos intézkedés valamennyi alkotmányos szervre vonatkozott és kiterjedt. Az elhangzottak alapján került sor a fentiek előterjesztésére.



Még egy kérdés, elfogadva és elismerve hogy az Iasz.-os kollégákat, , még jobban sújtja az inflációs hatás. Egyet ne felejtünk el, hogy valamennyi igazságügyi alkalmazott kollégát azért próbáljuk annyiban segíteni, hogy az állami szervek között, az állami finanszírozású jövedelmek között a béren felüli juttatások a bírósági szervezetben az átlagot meghaladják. Sokszor volt vita arról, hogy ruhapénz hogyan járjon, erről általában nincs teljes konszenzus, azonban egyenlő mértékben nyújtottuk a ruhapénzt az igazságügyi alkalmazottaknak és a bírósági szervezet minden dolgozójának. Ezt meghaladóan egyéb juttatás, legutóbb éppen a rezsikompenzáció került kifizetésre, ahol a szokásoktól eltérően nem egyenlő, hanem egy egyfajta fordított arányosság került bevezetésre a jövedelemhez mérten. Volt olyan év, talán a tavalyi vagy tavalyelőtti, amikor az igazságügyi alkalmazottak – nem vitatva a béremelés feltétlen szükségességét – béren felüli juttatásként más állami szférában dolgozók több havi illetményét kapták meg. Ez nem mentegetés, hanem kiemelendő tény a kép teljessége okán. Mindemellett a béremelést folyamatosan igényeljük és egyetértünk a felvetésekkel.

**Dr. Varga Zs. András:**

Látom és mind meg is értem, de kicsit visszahivatkozom azt, amit a napirend megállapításakor mondtam, hogy csodálkozom, hogy a végére került a költségvetés kérdése, mert lám ennél is előjött. Csak annyival szeretném az elhangzottakat kiegészíteni, hogy ez biztosan így van, de az Országgyűlés honlapján szereplő T/4181. számú törvényjavaslatban ennek nyoma nincs. Ott nyoma annak van, hogy a 2024. évi költségvetési előirányzat pillanatnyilag kevesebb, mint az idei évi 2023-as. Nem tudjuk, hogy ez hogy történt, de azt tudjuk, hogy ha megnézzük az úgynevezett alkotmányos fejezeteket, a többieknél ilyen nincs.

**Dr. Répássy Róbert:**

Két dolgot szeretnék ehhez a napirendhez hozzátenni. Igazságügyi miniszter asszony büszke arra, hogy a hivatali idejében jelentős bírói illetményemelésre került sor, ezt elismeri maga az előterjesztés is. Másrészt az igazságügyi miniszter továbbra is támogatja az igazságügyi alkalmazottak illetményemelését, ha jól emlékszem úgy fogalmazott, hogy a felzárkóztatását a bírói béremelés arányaihoz képest.

Én magam egyeztettem a Bírósági Dolgozók Szakszervezetével, és az elmúlt hónapokban jelentős energiát fordítottunk arra, hogy megpróbáljuk megfejteni az igazságügyi alkalmazottak bérezésének, illetményviszonyainak az általunk nem ismert körülményeit, szempontjait, viszonyait. Azért mondom, hogy általunk nem ismert, mert az igazságügyi miniszter nem ismeri, hogy a bíróságokon milyen szempontok alapján határozzák meg az igazságügyi alkalmazottak bérét. Azt állítja a Bírósági Dolgozók Szakszervezete, hogy a tagjaik, tehát a szakszervezeti tagok nevében beszéltek, és ők azt tapasztalják, hogy nem használják ki a bíróságokon az igazságügyi alkalmazottak törvényben meghatározott minimum és maximum illetményét, nem használják ki ezt a mozgásteret, ennek legfeljebb a 70 %-át kapják meg. Ha jól tudom, akkor most a Fővárosi Törvényszéken történt olyan döntés, hogy egészen magasra emelték a mozgástéren belül az igazságügyi alkalmazottak illetményét. Hangsúlyozom megint, hogy nekünk erről pontos adataink nincsenek. Kértünk az OBH elnökétől ilyen adatokat, de már nem emlékszem pontosan, hogy kaptunk-e részletes adatokat. Szeretnénk megérteni és

megvizsgálni azt, hogy az igazságügyi alkalmazottak illetménye tekintetében, ha a megfelelő bértömeg rendelkezésre áll, akkor milyen szempontok alapján állapítják meg az illetményeket. Természetesen ismerem azt a problémát, hogy nem lehet a kezdőbírói illetmény felé emelni az igazságügyi alkalmazottak illetményét. Mindenesetre ahhoz, hogy jó döntéseket hozzunk, szükséges megértenünk az igazságügyi alkalmazottakra vonatkozó bér- és humánpolitikát. Ez nem az Igazságügyi Minisztérium hatásköre, ez teljesen a bíróságoknak a saját hatásköre. Önöket is szeretném azzal szembesíteni, hogy a Bírósági Dolgozók Szakszervezete szerint van még mozgástér, amit a munkáltatók nem használnak ki, nem adják meg ezeket az illetményeket. Ez nem igaz a bírói illetményekre, de az igazságügyi alkalmazottaknál a mozgástér nagyobb. Összefoglalva azt tudom mondani, hogy a részünkről a törekvésünk, támogatásunk elsősorban továbbra is az igazságügyi alkalmazottak illetményemelésére vonatkozik. Megértettük a bírói illetmény emelésére irányuló szándékot, de ebben én nem vagyok illetékes. Pénzügyminisztériumi hatáskör, hogy a Kormány ezen döntését előkészítse. Az igazságügyi miniszter biztosan nem fog ellenállni ilyen javaslatoknak.

### **Dr. Oltai Judit Zsófia:**

Előre is elnézést kérek, de a felszólalásom egy részét olvasni fogom, mert leírtam, mert egyrészt sok minden elhangzott, amire reagálni szeretnék, másrészt pedig szeretnék egy viszonylag összefoglaló véleményt és támogató kiegészítést tenni a dr. Csontos Tibor által készített anyaghoz.

Mindenekelőtt örömmel hallottam Senyei elnök úr tájékoztatását arról, hogy a 15 %-os bírói illetményalap emelési javaslatát benyújtotta, illetőleg az eljutott a jogalkotóiig egészen, de hát ott valamiért gellert kapott. Remélhetőleg visszatérünk az eredeti mederbe és ez megvalósulhat.

Répássy államtitkár úr észrevételére annyit szeretnék mondani, hogy az Iasz. nem választható el a Bjt.-től, a bírók jogállása alapján járó juttatásoktól, ugyanis ennek már tanúi voltunk, hogy összecúsztak már a bírói és Iasz.-os bérek és ezeknek a különböztetése, illetve a különböző lépcsőkkel való emelése pillanatnyilag úgy tűnik, hogy szinkronban van. Természetesen az Iasz.-ban sok hiba van és sok hiba van a Bjt.-ben is, de a fő számok, azok most arányaiban megfelelők. A szünetben a beszélgetésnél a Kúria elnöke is ugyanezt az álláspontját fejtette ki, amivel teljes egészében egyetért a MABIE is, hogy a különbséget meg kell tartani, nem csúszhat össze a két illetmény és ez nem biztosítható másként, csak ha a bírói illetményekhez kötődik az Iasz.-osok illetménye.

A hozzászólásom tartalmi részét érintve annyit szeretnék tájékoztatásuk elmondani, ami nem meglepetés, de célszerűnek tartom elmondani, hogy a Magyar Bírói Egyesület benyújtotta az illetményemelési javaslatát, amit eljuttatott a Kúria elnökéhez és az OBH elnökéhez is és támogató javaslatukkal együtt továbbította azt az Igazságügyi Minisztériumnak, mint a törvényalkotás kezdeményezésére jogosultnak. Nem tudunk arról, hogy ez a javaslat továbbításra került a Pénzügyminisztériumhoz, vagy mi lett a sorsa, de a MABIE ezt az előterjesztést a mai napig a fenntartja. Nagy örömmel hallom, hogy az OBT jegyzőkönyvbe foglaltakban is kiáll amellett, hogy az illetményemelés megvalósuljon és így egyértelműen látszik, hogy a bírósági szervezet meghatározó szereplői, a Kúria elnöke, az OBH elnöke, az

OBT és a legnagyobb érdekképviseletek közül a BDSZ és a MABIE is egységesen kiáll azért, hogy az illetményemelés nem halasztható és a teljes bírósági szervezet egészére vonatkozó igényként jelenik meg. Nem csak a bírók, nem csak az Iasz.-osok, hanem a teljes bírósági szervezetben dolgozó valamennyi munkatársunk vonatkozásában ez az igény rögzítendő, legalábbis a MABIE részéről. Tény, hogy jelentős illetményemelés valósult meg az elmúlt években, azonban az is tény, hogy a 2021-2022. évi infláció ezt megette. Az a helyzeti előny, ami a béremeléssel várható volt az elenyészett, eltűnt. Nagyon fontos vállalása volt az igazságügyi miniszter asszonynak, hogy az európai középmezőnybe repíti a magyar bírák illetményét az illetményemelés, aminek nagyon örültünk és vártuk, hogy ez bekövetkezzen. Pillanatnyilag meg kell állapítani, hogy az uniós tagállamok közül Magyarország bírái az utolsó helyen állnak, még Bulgária is megelőz bennünket, amely eddig mögöttünk volt, a vásárlóértékről nem is beszélve. Egy számot szeretnék csak mondani, az Európai Unióban az átlagbér 50 000 euró körül van, Magyarországon ez nem éri el a 20 000 eurót. Az átlagbérről beszélünk, tehát ebben benne van a kezdőbíró és a Kúra elnöke és a OBH elnöke is. Ekkora különbségről beszélünk, annak ellenére, hogy a jelenlegi társadalmi környezetben észlelnünk kell azt, hogy az infláció minden európai államot meghaladóan sújtja Magyarországot. Tudjuk azt, hogy az ország nehéz helyzetben van, és tudjuk azt is, hogy az Európai Unió támogatások érkezése csúszik, amely az állam finanszírozó képességét jelentősen befolyásolja, azonban utalnom kell arra, hogy megvalósult, illetve megvalósulni látszik illetményemelés valamennyi közszférát érintő munkavállalói rétegben, egyedül a bíróságok maradnak el. A végén fogok kitérni arra fogadatlan prókátorként, hogy az ügyészekről se feledkezzünk meg. A bírósági dolgozók illetményemelése nem halasztható.

Még egy számot szeretnék mondani, hogy ha a rendszerváltástól a parlamenti képviselői juttatásokat, javadalmazásokat nézzük, akkor azok több mint a tízszeresére emelkedtek, ugyanígy a központi közigazgatási béreknél is ez elmondható, de a bíróiak az ötszörösét sem érik el. Ha a másik két hatalmi ág képviselőit nézzük, ott közel tízszeres illetményemelés fedezhető fel, a bíróinál ötszörös sem, érthetetlen számomra az, hogy ha csak a három hatalmi ág képviselőiről beszélünk és az egyéb állami szférában dolgozók, állami bérből és fizetésből élők ide nem értve, akkor miért maradnak ennyire el a bírói illetmények a másik két hatalmi ág juttatásaitól.

Az elmúlt években emelkedett a fizetése, illetménye, juttatása a parlamenti képviselőknek, az Országgyűlés Hivatalánál, Alkotmánybíróságnál, Állami Számvevőszéknél dolgozóknak, az államtitkároknak és helyetteseiknek, a miniszterelnöki megbízottaknak, a miniszteri biztosoknak, az ombudsmanoknak, az ombudsmani hivatalban és a Köztársasági Elnök Hivatalában dolgozóknak, a Nemzeti Banknál, a köztévénél és hivatalainál illetőleg az Integritás Hatóságnál dolgozóknak. Az Integritás Hatóságnál egy 28 éves, frissen az egyetemről akár kikerült fizetése annyi, mint egy törvényszéki elnök juttatása. Úgy gondolom, hogy ezeket nem lehet figyelmen kívül hagyni.

Amit még szeretnék elmondani, és az előttem hozzászólók nagyon sok mindent elmondtak már, és akik hozzászólásának tartalmi részével teljes egészében egyetértek, hogy nem lehet elfeledkezni az ügyészekről és az ügyészségről, tekintettel arra, hogy a bírói és az ügyészi illetmények pillanatnyilag és remélhetőleg ez a jövőben is így marad, együtt mozognak. A

bírósági szervezet részéről megindult kezdeményezések szükségszerűen kihatnak az ügyészekre, ami én úgy gondolom és anélkül, hogy nekem meg kellene szólalnom az érdekükben, szintén nagyon-nagyon fontos lenne, hiszen tudjuk, hogy az ügyészek munkája és felelőssége az elmúlt időszakban a büntetőeljárás törvény változására figyelemmel mennyire megnövekedett, a létszámuk viszont ezzel párhuzamosan nem.

Összefoglalva és egyetlen mondattal lezárva a hozzászólásomat, nagyon örülök, hogy egyetértés mutatkozik a jelenlévők között abban, hogy ez az illetményemelés nem halasztható és szükséges is, annak Magyarország 2024. évi költségvetésében meg kell jelennie. Zárójelben jegyzem meg, hogy a MABIE törekvése az, hogy már az idei évben megjelenjen, tehát pótköltségvetéssel vagy egyéb tartalékok átcsoportosításával már az idei évben is meg lehessen ezt tenni. Egy számot a végére, ez 10-12 milliárd forintba kerülne csupán a költségvetésnek, hogy július 1-től a bírák és az ügyészek illetményét 14 %-kal megemeljék.

### **Dr. Barkóczy Balázs:**

Az államtitkár úr azon hozzászólására szeretnék reagálni, mely a szükséges költségvetési keret rendelkezésre állásáról, illetve arról szolt, hogy a rendelkezésre álló mozgástér adott esetben a fizetési kategóriák vonatkozásában nem kerül teljes mértékben alkalmazásra, ezzel nem élnek a munkáltatók.

Az első tekintetben a személyi jellegű juttatásra biztosított összeg valóban akkor ad erre lehetőséget, ha az megfelelő mértékű, ennek hiánya esetében nyilvánvalóan erre lehetősége a törvényszékeknek, illetve az adott munkáltatónak nincs. Ebben szerintem egyetértünk.

A második tekintetben szeretnék rámutatni arra, hogy az igazságügyi alkalmazottak többségét a középfokú végzettségű vagy a nem szakirányú felsőfokú iskolai végzettségű igazságügyi alkalmazottak teszik ki, akik az igazságügyi alkalmazottakról szóló jogszabály 6. számú mellékletének IV. fizetési osztályába tartozó igazságügyi alkalmazottak. Ezeknek az igazságügyi alkalmazottaknak a fizetési fokozatai meghatározott szolgálati időhöz és a szolgálati időhöz kapcsolódóan alsó és felső szorzószámhoz kapcsolódnak. Meg kell állapítani, hogy a 3. fizetési fokozatba eső, 8-12 évig terjedő szolgálati idővel rendelkező igazságügyi alkalmazottak esetében is a felső szorzószám mértéke, amelyet a mindenkori bírói illetményalaphoz kell viszonyítani, olyan mértékű fizetést eredményez, ami nem haladja meg a garantált bérminimum összegét. Ez azt jelenti, hogy a mindenkori garantált bérminimum emelkedése azzal járt, hogy egy a mai napon az igazságügyi szervezetbe lépő középfokú végzettséggel rendelkező igazságügyi alkalmazott tizenegy éven keresztül nem fog tudni magasabb összeget keresni annál, mint amit a garantált bérminimum részére lehetővé tesz. A munkáltató sem fog tudni ennél többet adni, hiszen a felső határ szorzószáma nem éri el ezt az összeget. Ez jelenleg nettó 197.106 forint. Tizenegy évig. Tehát az igazságügyi alkalmazott mai belépésnél 2034-ig nem fog ennél többet kapni. Tizenegy év után kerülne abba a helyzetbe, hogy felmerüljön, hogy az alsó és a felső fizetési határ között a munkáltató az ő esetében milyen mértékben vagy hogyan tér el, addig egyáltalán nem. Ez az egyik dolog, amire szerettem volna rámutatni, az elmondottakat ennek figyelembevételével kell alkalmazni. Azért is mondom mindezt, mert minden egyes alkalommal, amikor személy szerint én is abba a helyzetbe

kerülök, hogy igazságügyi alkalmazottat szeretnénk a járásbírószágra felvenni, valamennyi jelentkezőnek ezt el kell mondani, és egy kezemen meg tudom számolni, hogy ezt követően hányan maradnak bent a teremben a jelentkezést beadó személyek közül. El lehet képzelni.

Ehhez a helyzethez képest egy további figyelemreméltó körülményt szeretnék elmondani, ami az, hogy a 25 év alatti fiatalok személyi jövedelemadó kedvezményben részesülnek, ami azt jelenti, hogy ezekben a fizetési fokozatokban előfordulhat az, hogy pályakezdő fiatal alkalmazása során, a pályakezdő fiatal magasabb bért fog hazavinni, mint a bíróságon 6-8-9 éve dolgozó igazságügyi alkalmazott, akinek az életkora már a 25 évet meghaladta. Ez szintén egy olyan belső feszültséget eredményez, amit kénytelen a szervezeti egységben dolgozó munkáltató észlelni. Távol álljon tőlem, hogy a vonatkozó adójogszabályt bíráljam, mert nem ez a célom, csak szeretnék rámutatni arra, hogy ez is elvezet egy belső feszültséghez, ami véleményem szerint annak a következtetésnek a levonását eredményezi, hogy szükséges foglalkozni az igazságügyi alkalmazottak megfelelő bérezésével, különösen a IV. fizetési osztály első három fizetési fokozatában, akik többségét teszik ki az igazságügyi alkalmazottaknak.

**Dr. Lajtár István:**

Szeretném általánosságban elmondani, hogy az ügyészség számára mindig is meghatározó fontosságú stratégiai kérdés a működőképességet és az ügyészi életpályát megfelelően szolgáló költségvetési támogatás biztosítása, ezért elvben minden olyan erőfeszítést támogathatónak gondolok, ami az ország költségvetésének teherbíró képessége mellett megfelelő módon javítja a személyi juttatások rendszerét. Amint arra elnök asszony is utalt, a bírói és az ügyészi alapilletmények eddig is együtt mozogtak, az ügyészség, mint az igazságszolgáltatás közreműködője alapvetően érdekelt abban, hogy az Alaptörvényből is fakadóan ez így is maradjon. A Legfőbb Ügyészség vezetése eddig is minden lehetséges eszközt felhasznált a realitás keretei között, hogy a javadalmazás javításának kérdését képviselje, és ez így lesz a jövőben is.

**Dr. Matusik Tamás:**

Az előterjesztő, dr. Csontos Tibor kíván-e hozzászólni?

**Dr. Csontos Tibor:**

A SZMSZ 16. § (7) bekezdése kimondja, hogy az előterjesztőt a vita esetén megilleti, hogy a hozzászólásokról elmondja a véleményét, de itt nem volt valójában vita. Köszönöm dr. Vasvári Csabának, hogy előre jelezte, hogy a MABIE-nek az OBT-vel ellentétben új szempontokat és érvrendszereket is fel lehet vonultatni. Ez meg is történt. Egyetértek, hogy szimbolikus jelentőségű lehet, ha ez lesz az általunk javasolt első jogszabály-módosítás és pont amiatt, mert az Igazságügyi Minisztérium részéről államtitkár úr egyértelműen nem tudott úgy nyilatkozni, hogy támogatólag nyilatkozik az előterjesztésről, ezért szükséges, hogy mi ezt megtegyük. Örömmel üdvözöltem az OBH elnökének a jövő évi költségvetésre vonatkozó erre irányuló

szándékát is, de most már, hogy megvan a közvetlen lehetőségünk, ennek a szimbolikus jelentőségű tervezetnek úgy gondolom, hogy van létjogosultsága.

**Dr. Matusik Tamás:**

Szövegszerű javaslatom a következő: Az Országos Bírói Tanács a Bszi. 103. § (1) bekezdésének b) pontja alapján jogszabályalkotási javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult felé annak érdekében, hogy legkésőbb 2024. januárjától kezdődően megvalósuljon a bírák és igazságügyi alkalmazottak illetményének az inflációt követő mértékben való emelése.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Javaslom, hogy legyen szeptember elseje a határidő és „legalább” az inflációt követő emelése.

**Dr. Matusik Tamás:**

Akkor ezzel a módosítással szövegszerű javaslatom a következő: Az Országos Bírói Tanács a Bszi. 103. § (1) bekezdésének b) pontja alapján jogszabályalkotási javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult felé annak érdekében, hogy legkésőbb 2023. szeptember 1. napjától kezdődően megvalósuljon a bírák és igazságügyi alkalmazottak illetményének legalább az inflációt követő mértékben való emelése.

Kérem szavazzunk!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:**

#### **46/2023. (VI.7.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103.§ (1) bekezdésének b) pontja alapján jogszabályalkotási javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésre jogosult felé, annak érdekében, hogy legkésőbb 2023. szeptember 1. napjától kezdődően megvalósuljon a bírák és igazságügyi alkalmazottak illetményének legalább az inflációt követő mértékben való emelése.**

#### **4. napirendi pont**

**Az új jogállású Országos Bírói Tanács működésének megkezdéséhez szükséges azonnali feladatok elvégzése érdekében – OBT SZMSZ módosítása**

**(Előterjesztő: dr. Csontos Katalin, OBT tag)**

**Dr. Matusik Tamás:**

A 4. napirendi pontnak dr. Csontos Katalin volt az előterjesztője, az előterjesztőnek megadom a szót.

**Dr. Csontos Katalin:**

A leírtakat nem kívánom kiegészíteni, legfeljebb az ülésen történetekre figyelemmel annyiban módosítanám, hogy a székhely meghatározásáról már nem kell döntenet, hiszen az már megtörtént. Az alapító okirat létrehozásával kapcsolatban elnök úr adott egy tájékoztatást, így kizárólag a Szervezeti és Működési Szabályzat 3. §-át javaslom módosítani. Tisztában vagyok azzal, hogy az SZMSZ majd egy átfogó módosításra szorul, de ahhoz, hogy egyáltalán elinduljon az OBT az önállóság útján, a gazdálkodásra vonatkozó szabályozást módosítanunk kell. A határozati javaslatom az írásbelivel megegyező.

*11 óra 25 perckor dr. Varga Zs. András, dr. Pongrácz Zsolt és Deutschné dr. Kupusz Ildikó elhagyja az ülést.*

**Dr. Matusik Tamás:**

Akkor ahogy az mindenki előtt ismert, az előterjesztés egy pontban módosítaná a 3. § (2) bekezdés e) pontját, illetve új g), h) és j) pontokat iktatna be. Szeretne-e valaki hozzászólni?

*11 óra 26 perckor dr. Pongrácz Zsolt és Deutschné dr. Kupusz Ildikó visszatér az ülésterembe.*

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Támogatom az előterjesztést, azonban a g) pont mellőzése lehet indokolt, mert ez a szó szerinti átvétele a Bszi. vonatkozó rendelkezésének és korábban úgy gondoltuk, hogy az SZMSZ törvényszöveget ne ismétljen a jogalkotási törvény rendelkezéseire figyelemmel.

**Dr. Csontos Katalin:**

Szeretném elmondani ahogyan az előterjesztésben is szerepel, hogy mindez az egyeztetést követően kialakult álláspont, ami az Áht-ból következik. Azt kérte a Koordinációs Főosztály vezetője, hogy az SZMSZ-t mindenképpen módosítsuk annak érdekében, hogy mindenféle aláírási jog, utalványozási jog átkerülhessen az elnökhöz. Megnéztem a saját törvényszékem, a Kúria SZMSZ-ét és az államháztartási törvényt és ez alapján alakult ki ez a szövegszerű javaslat.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Hangsúlyosan csak ezt az „irányítja az OBT pénzügyi, gazdasági tevékenységét” félmondatot mondtam volna, tehát az összes többi ellen nincs kifogásom. Ha ez az OBH-val való megállapodás terméke, akkor legyen, de az SZMSZ megírásakor mindig ebbe ütköztünk, hogy

a jogalkotási törvény szerint egy belső szabályzatban nem ismétljük meg a törvény szövegét, de el tudom fogadni az álláspontokat.

**Dr. Csontos Katalin:**

A jogalkotási törvény nem vonatkozik az OBТ határozataira, így SZMSZ-ére sem, ez csak egy átvett gyakorlat volt.

**Dr. Fatalin Judit:**

Viszont, ha ezt az elvet követjük, akkor azt nem kellene átvenni a törvéyszövegből, hogy gyakorolja az OBТ igazságügyi alkalmazottai felett a munkáltatói jogokat? Ez a munkabér miatt összefügg a gazdálkodással.

**Dr. Matusik Tamás:**

Szavazásra bocsátom azt a határozati javaslatot, hogy az Országos Bírói Tanács módosítja a 93/2021 (XI.3.) OBТ határozatot a Szervezeti és Működési Szabályzatáról akként, hogy a 3. § (2) bekezdés e) pontjának szövege: előkészíti a költségvetésére vonatkozó javaslatát és a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolóját;

és új pontokkal egészíti ki a bekezdést az alábbiak szerint:

- g) irányítja az OBТ gazdasági, pénzügyi tevékenységét
- h) a költségvetési keretek között gondoskodik az OBТ működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételekről
- i) irányítja az OBТ belső ellenőrzését
- j) ellátja mindazon feladatokat, amelyeket az államháztartásról szóló törvény és az annak végrehajtásáról szóló kormányrendelet az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek vezetőjének feladataként, felelősségeként határoz meg
- k) gyakorolja az OBТ igazságügyi alkalmazottai felett a munkáltatói jogokat.

Kérem, aki egyetért szavazzon igennel!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:**

**47/2023. (VI.7.) OBТ határozat**

**Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 93/2021. (XI.3.) OBТ határozat**

**3. § (2) bekezdésének e) pontjából mellőzi a „gondoskodik” és „a költségvetésének” szövegrészt,  
a 3. § (2) bekezdésének e) pontját azzal egészíti ki, hogy „előkészíti az OBТ költségvetésére vonatkozó javaslatát és a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót”,**



a 3. § (2) bekezdése az alábbi g) ponttal egészül ki: „irányítja az OBТ gazdasági, pénzügyi tevékenységét,

a 3. § (2) bekezdése az alábbi h) ponttal egészül ki: „a költségvetési keretek között gondoskodik az OBТ működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételekről”,

a 3. § (2) bekezdése az alábbi i) ponttal egészül ki: „irányítja az OBТ belső ellenőrzését”,

a 3. § (2) bekezdése az alábbi j) ponttal egészül ki: „ellátja mindazon feladatokat, amelyeket az államháztartásról szóló törvény és az annak végrehajtásáról szóló kormányrendelet az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek vezetőjének feladataként, felelőségeként határozza meg”,

a 3. § (2) bekezdése az alábbi k) ponttal egészül ki: „gyakorolja a munkáltatói jogokat az OBТ alkalmazottjai felett”.

**A módosítások 2023. június 7. napján lépnek hatályba.**

**Az Országos Bíró Tanács a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát a honlapján közzéteszi.**

#### **5. napirendi pont**

#### **OBH SZMSZ-t módosító OBH utasítás véleményezése**

**(Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)**

**Dr. Matusik Tamás:**

Az OBH elnökének előterjesztése, kezdeményezte az OBH SZMSZ-ének a módosításáról szóló 4/2023. (V.19.) OBH utasítás véleményezésének napirendre vételét. Ennek a lényege, hogy létrehozott az OBH elnöke egy Bírószági Koordinációs és Felügyeleti Főosztályt és ehhez mellékelte a szervezeti ábrát is, illetve további módosításokat eszközölt. Az előterjesztő szeretné-e ezt kiegészíteni?

**Dr. Senyei György:**

Fenntartom az előterjesztést.

**Dr. Matusik Tamás:**

A 2. melléklet is módosult, ez az irányadó munkarend szabályai az OBH-ban a bírák és igazságügyi alkalmazottak tekintetében.

Azt a határozati javaslatot terjesztem elő, hogy az Országos Bírói Tanács az Országos Bírószági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII.31.) OBH utasítás módosításáról szóló 4/2023. (V.19.) OBH utasítást támogatólag véleményezi.

Kérem, aki egyetért, szavazzon igennel!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:**

**48/2023. (VI.7.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII.31.) OBH utasítás módosításáról szóló 4/2023. (V.19.) OBH utasítást támogatólag véleményezi.**

**6. napirendi pont**

**Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103/A. § (1) bekezdése alapján azzal keresi meg az Országos Bírói Hivatal elnökét, hogy küldje meg a 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozatával elrendelt célvizsgálat teljes iratanyagát**

**(Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba, OBT tag)**

*11 óra 36 perckor dr. Varga Zs András visszatér az ülésre.*

**Dr. Matusik Tamás:**

Az előterjesztő dr. Vasvári Csaba, az előterjesztés az Országos Bírói Hivatal elnöke által elrendelt célvizsgált iratanyagával kapcsolatos, átadom a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Mindannyian ismerjük ezt a történetet: 2022. eleje óta zajlik, a Magyar Bírói Hivatal Végrehajtói Kar korábbi elnökével kapcsolatban merültek fel arra vonatkozóan adatok, hogy egyeztetett a Fővárosi Törvényszék elnökével is, és hogy ennek során az FT elnöke helyesen járt-e el, mi történt, mi nem történt. Ehhez kapcsolódóan az OBH elnöke egy célvizsgálatot rendelt el, amelyet kiterjesztett a Fővárosi Törvényszék egy éves panaszügyintézésének teljes vizsgálatára is. Ez a célvizsgálati jelentés tavaly április 15-ig kellett, hogy elkészüljön. Ismeretes, ezért nem részletezem, hogy ezt többször szeretnénk volna megismerni, elnök úr többször jelezte, hogy szerinte nincs hatáskörünk megismerni az anyagot, amit egyébként korlátozott terjesztésűvé minősített ő maga. Időközben a 2023. évi X. törvény módosította a Bszi. vonatkozó rendelkezéseit és most úgy szól a 103/A. § (1) bekezdése, hogy az OBT a bíróságok igazgatásával kapcsolatos valamennyi dokumentumhoz, információhoz és adathoz - beleértve a személyes adatokat is - hozzáférhet. Az OBT által megkeresett a megkeresés beérkezésétől számított 15 napon belül eleget tesz a megkeresésnek. Ez most a hatályos törvény, én azt gondolom, hogy ezt követően már az OBH elnöke sem hivatkozhat sikeresen arra, hogy a kért irat nem tartozik az OBT hatáskörébe, és tekintettel arra, hogy változatlanul olyan fontos kérdéssről van szó, ami emögött van, az egy korrupciós ügy, egy büntetőügy, ami közvetve árnyékot vet a teljes magyar igazságszolgáltatásra is.

Javaslom, hogy az OBT a hivatkozott jogszabályi rendelkezés alapján kérje meg az OBH elnökét, hogy tegye lehetővé, hogy az OBT tagjai ezt a célvizsgálatot, annak teljes iratanyagát tanulmányozhassák az OBH hivatali helyiségében, és ezzel pontosítom az indítványomat. Nem az iratok megküldését indítványozom tehát, hanem hogy az OBH elnöke tegye lehetővé, hogy az OBT tagjai ezt megtekinthessék.

**Dr. Varga Zs. András:**

Két dolgot szeretnék ezzel kapcsolatban mondani. A célvizsgálat tartalmát nem ismerjük, de eléggé sok körülményét ismerjük, mert részben a sajtóban sok minden megjelent, illetve a büntetőeljárásban keletkezett adatok egy része furcsa módon a sajtóban megjelent. Ismereteim szerint az OBT-nek is rendelkezésére állnak olyan információk, amik pontosítják, hogy hol, mi és hogyan történt, de nem ez a lényeg. A lényeg az indítvánnyal kapcsolatos. Szeretném előrebocsátani, hogy az indítvány teljesítését a leghatározottabban ellenezni vagyok kénytelen a jogszabályok előírásai folytán. A következőkre gondolok: kétségtelen, hogy a Bszi. módosult. Kétségtelen, hogy úgy szól, ahogy elhangzott. Viszont, az, hogy egy jogszabály az adatkezelésre vonatkozóan egy bizonyos körben felhatalmazást ad, az nem jelenti azt, hogy az egyéb jogszabályok ettől hatályukat veszítették volna. Utalok itt mindenekelőtt a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016. április 27-i 2016/679 Európai Parlamenti és Tanácsi Rendelet, vagyis a GDPR 5. cikkére és arra, hogy bármely természetesen személyt illetően az adatkezelésnek feltételei vannak. Ezek a feltételek eléggé részletesek, ezt nem akarom végig mondani. Ez az egyik szabály, ami korlátozza a Bszi. szabály alkalmazhatóságát és az indítvány teljesíthetőségét.

A második szabály, amit a minősített adatok tekintetében figyelembe kell venni, hogy ez minősített adat. Tehát a Bszi felhatalmazása nem arról szól, hogy ettől kezdődően a minősített adatot, jelen esetben egy célvizsgálatot, holnapután az ország védelmi tervét vagy annak a bírósági fejezetét elkezdjük olvasgatni vagy másolgatni.

A harmadik ok az, hogy az ismereteim szerint Bszi. ezen szabálya nem módosította a jogalkotásról szóló törvényt, amely szerint a jogszabályok hatálya a hatályba lépésük napjától kezdődő időszakra vonatkozik és nem a megelőző időszakra, ez a visszaható hatály. Ennek a szabálynak nincs visszaható hatálya, így álláspontom szerint az Országos Bírói Tanács iratmegismerési joga a 2023. június 1. napján és azt követően keletkezett iratokra terjed ki, a szóban forgó célvizsgálatra tehát nem.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Szeretnék én is néhány jogszabályi hivatkozást megjelölni vagy utalni ezekre, tekintettel arra, hogy én egyébként egyetértek dr. Vasvári Csaba előterjesztésével. Részben az elnök úr által elmondottakra reagálva, a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény rendelkezését hívnám fel, a 13. § (5) bekezdése mondja azt, bár nem egészen ideillik, hogy ha a törvény másképp nem rendelkezik, akkor a bírót nemzetbiztonsági ellenőrzés, személyi biztonsági tanúsítvány, titoktartási nyilatkozat és felhasználói engedély nélkül megilleti az

ügyelosztási rend szerint kiosztott ügyek elbírálásához szükséges rendelkezési jogosultságok gyakorlása. Önmagában a bírói pozícióból következik szerintem az, hogy nem szükséges külön ilyen jogosultság, illetve ezekkel az iratokkal rendelkezni a bírónak. Ugyanezen szakasz (6) bekezdése mondja azt, hogy állami vagy közfeladat ellátása során külön engedély nélkül jogosult a minősített adat felhasználására az, akit törvény erre kifejezetten felhatalmaz. Ehhez kapcsolódik a Bszi. eddig is hatályban volt 112. § (2) bekezdése, amely szerint az OBT tagja köteles a minősített adatot megőrizni.

Azt gondolom, hogy ezen rendelkezéseket összeolvasva, ha van egy indokolt közfeladat, illetőleg állami feladat, amit a dr. Vasvári Csaba által felhívott jogszabály alapján én meglévőnek érzek jelen esetben, akkor az OBT tagjának van lehetősége a minősített adat megismerésére. Értelemszerűen az időbeli hatállyal kapcsolatban eddig is volt ilyen álláspont és ez eddig is működött, hogy korábbi időszakokat is tudunk vizsgálni, így ezt nem érzem megfelelő felvetésnek.

**Dr. Varga Zs. András:**

Pontosítani szeretném, hogy egy pillanatig nem vitattam, hogy ha Rochlitz bíró úr a saját bíróságán az ügyelosztási rend szerint kap egy olyan ügyet, amelyben megjelenik ez a célvizsgálat, akkor azt, amikor azt az ügyet intézi, megismerheti.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Először is egyetértek azzal, hogy a korlátozott minősítési szintű adatnak minősülő célvizsgálati iratanyag OBT-hez való megküldése tekintetében pontosítással élt az előterjesztő, hiszen megvannak a szigorú szabályai annak, hogy ilyen minősítéssel ellátott adatok kezelése milyen módon történjen. Ezt a kezelést jelenleg az OBT nem tudja a minősített adatokról szóló törvény és a vonatkozó jogszabályok által előírt szabályoknak megfelelően elvégezni, így a betekintés lehetősége merülhet fel.

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a betekintés, az irat tartalmának megismerése, mint lehetőség a jelenlegi Bszi. szabályozásában, köszönhetően a jogszabály június 1. napjával történt módosításának két módon biztosított. Egyrészt a 103/A. § (1) bekezdése szerint az OBT, mint testület számára biztosítja a június 1. napjával hatályos módosítás ezt a lehetőséget, másrészt pedig hatályban maradt az a korábbi, Bszi. 112. §-ában található rendelkezés is, ami az (1) bekezdés a) pontja szerint az OBT tag részére teszi lehetővé az iratokba történő betekintést. A tanácsnak azt kell eldöntenie, hogy a kettő közül melyiket választja. Az előterjesztés arra vonatkozik, hogy a 103/A. § értelmében a teljes testület részére vonatkozóan legyen nyitott a megismerés lehetősége, ezzel összefüggésben célszerű felmérni szerintem, hogy a testületen belül mely tagok kívánnak a megismerés lehetőségével élni, azért is, mert a minősített adatba való betekintéshez szigorú szabályoknak kell eleget tenni, ezt személyében a tagnak teljesíteni kell, azzal, hogy ahogy dr. Rochlitz Zoltán is mondta, a minősített adatot köteles megőrizni, megtartani. E tekintetben a jogszabályban változás nem történt, tehát amennyiben a betekintést a 112. § (1) bekezdés a) pontjára alapítja az adott tag, akkor az időbeli hatály kérdése egyébként fel sem merülhet.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Varga elnök úr egyik, a GDPR-hoz kapcsolódó aggályaihoz szeretnék két mondatot felolvasni a Módtv. 31. §-ához fűzött miniszteri indokolásból, amely ezt a bizonyos most tárgyalt Bszi. 103/A. § (1) bekezdését érinti. „A Javaslat törvényi felhatalmazást ad az OBT-nek a bíróságok igazgatásával kapcsolatos valamennyi dokumentumhoz, információhoz és adatahoz - beleértve a személyes adatokat is - való hozzáféréshez. Ez a jog magában foglalja azt a jogot is, hogy az OBT a dokumentumról, adatról másolatot készíthet. Ezt a jogát az OBT természetesen a személyes adatok védelmére vonatkozó szabályok betartása mellett jogosult gyakorolni.” Egy szó mint száz, nekem változatlanul az a meggyőződésem, hogy egyrészt az OBT-nek joga van ezen irat megismeréséhez, másrészt meg nincs olyan törvényes ok, ami ez elé jogi akadályt gördíthetne.

Abban pedig, hogy az OBT tagnak, vagy az OBT-nek van megismerési joga, csak látszólagos a kollízió, bár kétségtelen, hogy ez esetben nem következetes a jogszabály, de nem ez az első ilyen hibája. Az OBT miből másból, ha nem a tagjaiból áll, ezt praktikusán úgy tudom elképzelni, hogy ha Senyei elnök úr biztosítja azt, hogy bármelyik OBT tag egy előzetes jelzés és egy időkorláton belül megtekintheti ezeket. Nem beszélve arról, hogy ha ezeket megismerjük, akkor tudja eldönteni az OBT, hogy van-e esetleg olyan az ő hatáskörébe tartozó további intézkedési „kényszer”, amely miatt ezzel a továbbiakban kíván-e foglalkozni vagy sem. Azt gondolom, ezt így lehetne és így kellene kivitelezni.

**Dr. Varga Zs. András:**

Minden tisztelem a jogszabályok indokolásáé, különös tekintettel az Alaptörvény 28. §-ára, de jogalkotásról szóló törvény 18. § (5) bekezdése szerint a jogszabály értelmezésekor figyelmen kívül kell hagyni a jogszabály tervezetéhez tartozó indokolás jogszabályszöveggel ellentétes részét. Felhívom a figyelmet, hogy ez névelő nélkül van, tehát minden jogszabályra vonatkozik.

**Dr. Senyei György:**

A Bszi. új 103/A. § -át nem kell idézni, mert már többször idézésre került, így az OBT a személyes adatokhoz is hozzáférhet és azokról másolatot készíthet. A fenti szabályozás a személyes adatok tekintetében egyértelmű, a minősített adatok tekintetében azonban explicite nem mondja ki a hozzáférési jogosultságot. A minősített adat védelméről szóló jogszabály, röviden a Mav. tv. 13. § (1) bekezdése szerint minősített adatot csak az a személy használhat fel, akinek ez állami vagy közfeladat ellátása érdekében indokolt, és aki - törvényben meghatározott kivétellel – rendelkezik személyi biztonsági tanúsítvánnyal, titoktartási nyilatkozattal, valamint felhasználói engedéllyel. A „Korlátozott terjesztésű!” minősítési szintű adat felhasználásához a személyi biztonsági tanúsítvány nem szükséges. Személyi biztonsági tanúsítvány, titoktartási nyilatkozat és felhasználói engedély nélkül is jogosult a minősített adat felhasználására a köztársasági elnök, a miniszterelnök, az Alkotmánybíróság tagjai, az Országgyűlés elnöke, a Kúria elnöke, az Országos Bírósági Hivatal elnöke, a legfőbb ügyész,

az alapvető jogok biztosa, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke, az Állami Számvevőszék elnöke, tehát az OBT tagjait ezen jogszabályhely nem nevesíti felhasználói jogosultként.

Mindebből talán következik, hogy a minősített adathoz való hozzáférésükhöz az OBH biztonsági vezetője által kiadott személyi biztonsági tanúsítvány- a „Korlátozott terjesztésű!” minősítés esetében ez nem szükséges- és felhasználói engedély szükséges. A felhasználói engedélyben kell meghatározni a rendelkezési jogosultságok körét, az adat nyilvántartásával kapcsolatos valamennyi tevékenységet, így a birtokban tartás, másolás és egyéb. A Mav. tv. szabályozza a minősített adat biztonságára vonatkozó személyi, fizikai és adminisztratív, valamint elektronikus biztonsági feltételeket, az OBT jelenleg egyik feltételnek sem tesz tudomásom szerint eleget. A felhasználói engedélyben csak adatok, információk megismerése, közfeladat végrehajtása érdekében történő ügyintézés, feldolgozás engedélyezhető, a további rendelkezési jogosultságokat a személyi, fizikai és adminisztratív, valamint elektronikus biztonsági feltételek teljesítéséig meg kell tagadni. Én úgy gondolom, hogy az adatkezelési szabályzat megalkotása primér feladat lehet.

A nem minősített, de személyes adatok megismerését, másolatok készítését álláspontom szerint is természetesen engedélyezni kell a hivatkozott jogszabályhely alapján. A személyes adatok közhatalmi szervek általi kezelésének meg kell felelnie az adatkezelés céljának megfelelően, az alkalmazandó adatvédelmi szabályoknak. Megfontolásra ajánlott, amit a Kúria elnöke hangsúlyozott a hatállyal összefüggésben, azonban a személyes adatokat is tartalmazó iratok átadását követően nyilvánvalóan az OBT köteles az Info.tv.-ben és az EU rendeletben írt szabályok maradéktalan betartására. A Bszi. 103/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a bíróságok igazgatásával kapcsolatos dokumentumokhoz az OBT mint testület és nem annak tagjai jogosultak hozzáférni, így úgy gondolom, hogy adatkérés esetén az OBT-nek erre irányuló határozatot kell hozni, amelynek tartalmaznia kell a gyakorolni kívánt jogkör megnevezését, melyhez az adott hozzáférés kapcsolódik, illetőleg amelyből az adatfelhasználás célhoz kötöttségének is ki kell derülnie. A Kúria elnöke által a hatállyal kapcsolatban felvetetteket is meg kell fontolnia a döntése során a Tanácsnak.

### **Dr. Rochlitz Zoltán:**

Az időbeli hatályhoz kapcsolódóan, továbbra is azt gondolom, hogy ha ez az irat most létezik , akkor miért ne tekinthetnénk bele aktuálisan. Azt, hogy mikor keletkezett ez az irat, és mikor keletkezett a minősítése, én nem érzem egy sarkalatos kérdésnek, de nyilván másként látjuk ezt a dolgot. Ha most ez az irat rendelkezésre áll, akkor megtekinthető . Azt is mondhatnám, hogy egy két évvel ezelőtt keletkezett, de meglévő iratot nem nézhetünk meg, én ezt nem tudom értelmezni. Az egyebeket érintve, így a minősített adathoz való hozzáférést, én továbbra is fenntartanám a Mav.tv. 13. § (6) bekezdésből idézettet. Ezek szerint más hangsúlyokat idézünk a jogszabályból. A Mav.tv. 13. § (6) bekezdésből idézett szerint az állami vagy közfeladat ellátása során külön engedély nélkül jogosított a minősített adat felhasználására, ideértve a megismerést is, az, akit erre a törvény külön felhatalmaz. Én nem látнам itt, hogy feltétlenül személyi biztonsági tanúsítványra lenne szükség.

Értelemszerűen, ami elhangzott OBH elnök úr részéről, hogy az OBT jelenleg nem képes ilyen iratoknak az őrzését, tárolását biztosítani, ezért jobb az és ezért jöhet csak az szóba, hogy ne irat megküldését kérjük, hiszen azt nem tudnánk tárolni. Ezzel összefüggésben sem kerülhet sor szerintem másolat kérésére sem. Azt hangsúlyozandónak tartom, hogy az, hogy mi megismerjük az iratokat adott esetben, az nem azt jelenti, hogy ezek nyílttá váltak volna, így elsősorban nem is az adatvédelemre vonatkozó azon szabályok irányadóak, amik elhangzottak korábban, így a GDPR és egyebek. Hanem arról van szó, hogy az ettől sokkal szigorúbb minősített adatokkal kapcsolatos szabályok az irányadóak. Azért sem állhatnánk neki ezeket az adatokat a személyes adatok alapján kezelni, mert a minősített adatokra vonatkozó szabályok azok sokkal szigorúbbak. Gyakorlatilag itt csak arról van szó, hogy elmegyünk és megnézzük az iratokat, hogy lefordítsam az én értelmezésem szerint. Továbbra is azt gondolom a hosszúra nyúlt kifejtést követően, hogy a hivatkozott Mav.tv. rendelkezés szerint, hogy nem gondolnám, hogy nekünk szükségünk lenne felhasználói engedélyre és személyi biztonsági tanúsítványra. Ha jól gondolom, ennek az lenne a feltétele, hogy nemzetbiztonsági ellenőrzésnek legyenek alávetve azon OBT tagok, akik a megismerést végzik.

**Dr. Matusik Tamás:**

Ismét idézzük fel, hogy nem változott a Bszi. 112. § (2) bekezdése, amely szerint az OBT tagja köteles a minősített adatot megőrizni.

**Dr. Senyei György:**

Hadd tegyem hozzá, hogy a törvényszéki elnökök, elnökhelyettesek és az OBH osztályvezetői nemzetbiztonsági vizsgálati tanúsítvánnyal rendelkeznek.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Az általam tett, módosított, szövegszerű javaslat a következő. Javaslom, hogy az OBT hozzon határozatot, amelyben a Bszi. 103/A. § (1) bekezdése alapján abból a célból, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnökének a központi igazgatási felügyeleti tevékenységét ellenőrizze, hívja fel, kérje meg az OBH elnökét, hogy tegye lehetővé 15 napon belül azt, hogy az OBT tagjai a 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozatával elrendelt célvizsgálat teljes iratanyagába betekinthessenek.

**Dr. Senyei György:**

Az OBT mint testület lehet jogosult.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Akkor vagy 15 ember odamegy, vagy senki? Az én olvasatomban ez úgy néz ki, hogy ha van egy felhatalmazó határozat, hogy az OBT úgy döntött, hogy az OBT ezt meg kívánja ismerni, akkor onnantól kezdve az OBT bármelyik tagja odamehet és megismerheti egytől tizenötig terjedő létszámban. Ez nyilván nem azt jelenti, hogy 15 percenként megyünk egyesével.

**Dr. Varga Zs. András:**

Kérdezném, hogy akkor ez úgy értelmezendő, hogy ha a jogszabály az OBT-nek jogosultságot ad, akkor azt bármely tag gyakorolhatja vagy bármely tagok csoportja? Ez egy érdekes megközelítés.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Akkor visszakérdeznék, hogy ha az OBT valamit meg akar ismerni azt úgy teheti meg, hogy egyszerre 15 szempár szegeződik valamire?

**Dr. Matusik Tamás:**

A következő határozattervezetet bocsátom szavazásra: az Országos Bírói Tanács a Bszi. 103/A. § (1) bekezdése alapján, annak érdekében, hogy ellenőrizze az Országos Bírói Hivatal elnökének központi igazgatási tevékenységét, megkeresi az Országos Bírói Hivatal elnökét, hogy az OBT tagjainak 15 napon belül biztosítson iratbetekintést a 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozatával elrendelt célvizsgálat teljes iratanyagába.

Kérem, hogy aki egyetért szavazzon igennel!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:**

**49/2023. (VI.7.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103/A § (1) bekezdése alapján annak érdekében, hogy ellenőrizze az Országos Bírói Hivatal elnökének központi igazgatási tevékenységét, megkeresi az Országos Bírói Hivatal elnökét, hogy az OBT tagjainak 15 napon belül biztosítson iratbetekintést a 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozatával elrendelt célvizsgálat iratanyagába.**

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Ha lehetne még ehhez a napirendi ponthoz egy kérdésem, a sajtóból próbáltam értesüléseket szerezni. Abban azt láttam, hogy közérdekű adat kiadása iránt fordultak még a tavalyi évben az OBH-hoz, melyet követően a Fővárosi Törvényszék előtt egy peres eljárás van folyamatban, ahol korábbi sajtóhírek szerint az eljárás felfüggesztésére került sor a NAIH eljárásának lefolytatásáig. Ezzel kapcsolatban az ügy még folyamatban van? A felfüggesztést követően folytatódott az eljárás?



**Dr. Senyei György:**

A per még folyamatban van. A felfüggesztést követően azt hiszem még nem folytatódott, de nem én látom el a perbeli képviselőt, azt tudom mondani, hogy még nem fejeződött be az eljárás, folyamatban van.

*Az OBH elnöke 12 óra 06 perckor szünetet rendel el.*

*Az OBH ülését 13 óra 40 perckor folytatja.*

**7. napirendi pont**  
**Tájékoztatás a bíróságok 2024. évi költségvetésére vonatkozó javaslatról**

**(Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) és**

**Előterjesztés a bíróságok 2024. évi költségvetésének véleményezéséről**

**(Előterjesztő: dr. Varga Zs. András, OBH tag)**

**Dr. Matusik Tamás:**

Megállapítom, hogy a tagok közül mindenki jelen van. A tanácskozási joggal rendelkezők közül nincs jelen dr. Répássy Róbert államtitkár úr, egyebekben jelen vannak a szünet előttiiek. Államtitkár úr jelezte, hogy az ülés további részén nem tud részt venni.

Először az OBH elnökének adom meg a szót ebben az összevont napirendi pontban.

**Dr. Senyei György:**

Tájékoztatás a bíróságok 2024. évi költségvetéséről. A költségvetés tervezési szempontjait és paramétereit az államháztartásért felelős miniszter teszi közzé, a 2024. évi tervezési tájékoztató 2023. év március 28. napján került közzétételre. A Pénzügyminisztérium által megküldött tájékoztató tartalmazza a normaszöveg javaslat és a következő évi tervezett központosított bevételek Pénzügyminisztérium részére történő megküldésének határidejét, ez volt 2023. április 11.

Az OBH normaszöveg javaslata 2023. április 6. napján került megküldésre a Pénzügyminisztérium részére, amely tartalmazza a 2024. évre javasolt 651.660 forint összegű bírói illetményalap emelt összegét. A bíróságok fejezet 2024. évi többletigényének szöveges indokolása 2023. április 14. napján megküldésre került a Pénzügyminisztérium részére. A Kúria 2023. április 12. napján megküldött többletigénye változatlan tartalommal került benyújtásra. Ezzel egyidejűleg a Gazdálkodási Főosztály előkészítette és megküldte az OBH elnöke felé az OBH részére a tájékoztató levelet.

A bíróságok többletigénye 24.704,3 millió forint, ebből 17.034 milliárd forint a bírói illetményalap emelésre, a Kúria többletigénye 872 millió forint, ebből 854,1 millió forint a bírói illetményalap emelésre. A fejezeti kezelésű vagyoni irányzatok pedig -750 millió forint, ez a beruházások átütemezése. Összesen 24.826,3 millió forint, ebből 17,89 milliárd forint a béremelés.

A benyújtott költségvetési többletigényben az OBT 2024. évre vonatkozó költségvetési kerete 300 millió forint, ami a Pénzügyminisztérium által került meghatározásra.

A Pénzügyminisztérium a 2023. május 11. napján tartott 2024. évi költségvetési törvényjavaslattal összefüggő alkotmányos fejezeteket érintő egyeztetésen elhangzottak alapján, illetve az egyeztetést követő írásos megkeresés alapján a 2023. évi költségvetési bázis csökkentése, valamint a 2024. évi költségvetési többletigény módosítása megtörtént.

A 2024. évi tervezés alkotmányos fejezetek tárgyú levél a Pénzügyminisztériumból 2023. május 11. napján 18 óra 6 perckor érkezett és 2023. május 12. napján, pénteken 8 óra 21 perckor került a Kúria felé továbbításra. A tájékoztatás szerint az elvárt költségcsökkentés mértéke a Pénzügyminisztérium által javasolt kiadási keretszám 10%-a, a megtakarítási javaslatok támogatáscsökkentés, bevételnövelés, befizetési kötelezettség előírás megküldési határideje 2023. május 13. szombat dél volt. A Kúria közölte a hivatalos álláspontját, május 12-én került a Pénzügyminisztérium részére megküldésre a költségcsökkentésre vonatkozó előterjesztés, amely változtatások nélkül tartalmazta a Kúria május 12. napján megküldött álláspontját.

Összesen 5.356,9 millió forint összegű kiadás csökkentési javaslat került megküldésre, illetve feltöltésre a rendszerbe, ebből 2.000 millió forint járuléknövelt személyi juttatások terhére, ez a létszámgazdálkodás, 1.000 millió forint informatikai beruházások terhére, 2.500 millió a fejezeti beruházások elhalasztásával: Szegedi Törvényszék, Miskolci és Karcagi Járásbíróság. A Kúria 505,8 millió forint kiadás csökkentése 359,8 millió forint növelt személyi juttatások terhére, 100 millió forint dologi és 46 millió forint intézményi beruházások terhére.

Május 16. napján küldte meg a Kúria a felülvizsgált álláspontját, amely 300,2 millió forintra módosítja az eredeti csökkentést, a május 12. napján megküldött eredeti többletigényének fenntartása mellett.

2023. május 22. napján benyújtottam a Pénzügyminisztérium részére az OBT 2024. évi költségvetésének 600 millió forintra történő emelése iránti indítványt, tekintettel az időarányos költségvetés biztosítására.

A 15 %-os béremelési igényt, annak adott esetben céltartalékból való biztosítását igényeltük, valamint továbbítottam a Pénzügyminisztérium felé a Kúria 2023. május 16. napján megküldött módosító indítványát is, erre a rendszerben már nem volt lehetőség, hogy feltöltsük.

Ahogy azt már említettem, az OBT költségvetésének 2024. évi 600 millió forintra történő emelésével a Pénzügyminisztérium egyetértett, a 15%-os béremelésről, annak mértékéről és ütemezéséről a Kormánynak szükséges döntenie. Amennyiben a Kormány a béremelés

biztosításáról dönt úgy az a céltartalék terhére biztosítható lesz 2024. évben, illetve annak beépítése megtörténik a 2025. évi költségvetés tervezése során.

Költségvetési szempontból a bíróságokat egy fejezetként kezeli a Pénzügyminisztérium, így az előzmény során benyújtott javaslat került az Országgyűlés elé.

**Dr. Matusik Tamás:**

Mivel a napirendi pont összevonásra került, a másik előterjesztőnek, dr. Varga Zs. Andrásnak adom meg a szót.

**Dr. Varga Zs. András:**

Mivel van írásbeli előterjesztés, azt nem ismétlem meg, szemben a másik napirendi ponttal: még mindig nem tudjuk, hogy egészen pontosan, hogy nézett ki az a költségvetési javaslat, ami elment a Pénzügyminisztériumba.

Amit ki szeretnék belőle emelni, hogy a költségvetés előkészítésének is vannak szabályai, nyilván a fejezetre is vonatkoznak szabályok és a címre is. A címre az a szabály, hogy milyen érdekképviseleti szervekkel kell egyeztetni, és ez az egyeztetés megtörtént az eredeti, áprilisi tekintetében. A májusi, idézem „elvárt költségcsökkentés mértéke” tekintetében ezt nyilván nem lehetett egyeztetni, mert két óra alatt ez nyilván lehetetlenség.

Ha itt a tényeket nézzük, akkor azt látjuk, hogy ténykérdés, hogy a helyreállítási alapból s további programokból Magyarországnak járó források tényleges kifizetését az Európai Bizottság a 2023. évi X. törvényhez kötötte, ez megvan. A források folyósítása nem történt meg. A harmadik tény, hogy a fejezet költségvetését az OBH elnök készíti elő, az OBT pedig jogosult azt előzetesen véleményezni.

A benyújtott javaslatot csak a költségvetési vita részeként módosíthatja az Országgyűlés. Nyilván nem levegőben élünk, ha nemcsak a forrás-visszatartás, hanem a mellettünk dúló háború, ennek következményei miatt Magyarország költségvetéséből kevesebb jut a fejezetnek jövőre, mint idén, akkor ezt tudomásul kell venni. Ezt senki nem vitatja, nyilván az ország terheihez nekünk is hozzá kell járulnunk, amennyire képesek vagyunk, ahogy ez a korábbi években is történt. Ez mind ténykérdés, ahogy az is ténykérdés, a 2024. évi benyújtott költségvetési javaslat, a már idézett T/4181. szerint a bírósági fejezet támogatási előirányzata kisebb, mint az idej, miközben ez nem mindegyik az úgynevezett, a Pénzügyminisztérium zsargonja szerinti, alkotmányos fejezetben látható. Ezek után nem teljesen érthető, hogy az elvárt költségcsökkentés a többi fejezetet miért nem érintette. Ezt csak azért említem, mert azok a fejezetek, amelyeket nem érintett, azok a bíróságok fejezetben belüli második cím, a Kúriával összemérhető méretűek és a költségvetésük is. Itt azért látszik az, hogy az elvonás egy nagy fejezetnél meg egy azon belüli kisebb címnél meg egy kisebb fejezetnél nem ugyanazt jelenti.

Végül, indokolható lehet az is, ha a fejezet önként eleve alacsonyabb előirányzatokat javasol, és nem várja meg, hogy az Országgyűlés módosító indítvánnyal csökkentse azokat, bár teszem

hozzá, hogy ez kihat a következő évekre is, nem csak a 2024-re. Indokolt lehet. Sőt az is elképzelhető, ha jóhiszeműek vagyunk, és miért ne lennénk azok, hogy az ország teherbíró képességét érintően egyfajta előzetes fedezetteremtésről van szó. Tehát a meglévő költségeket csökkentjük azért, hogy az illetményemeléshez ekként járulunk hozzá, amiről ugye már ma egy órát beszélünk. Ez mind elképzelhető.

Az utolsó tény, amit mondanék, hogy az így csökkentett előirányzat-terv a fejezetben belül is súlyosan aránytalan. Annak ellenére aránytalan, hogy a fejezet felügyeletét ellátó szerv arra előzetes észrevételt kapott, hogy ezekkel a számokkal a 2. cím nem fog tudni működni. Emlékeztetek mindenkit, hogy pontosan egy év múlva választások lesznek, összevont választások, így nem fog ez működni. Semmi probléma, valójában az egész előterjesztésnek ez volt a címe, hogy jövőre, 2024-ben ne merüljön fel kérdésként, hogy az adott esetben a törvényi kötelezettségeket miért nem lehet ellátni.

Van természetesen néhány kérdés. Az elsőre választ kaptunk, hogy ki, mikor és miért döntött úgy, hogy a fejezet jövő évi költségvetési terve legyen kisebb, mint az idejei. Az viszont továbbra sem hangozott el, hogy ki, mikor és miért döntött úgy, hogy ha ez elvárt költségvetési megszorítás, akkor a többi alkotmányos fejezetre ez miért nem vonatkozik. Erre nyilván csak az tud válaszolni, aki részt vett ezeken a megbeszéléseken. Végül kérdés, hogy a 2. címet miért sújtja aránytalan elvonás. Végül pedig a legfontosabb kérdés, hogy mindez miért az OBT előzetes véleményeztetése nélkül történik. Nyilván feltételezem és ezt nem kérdezem, csak megjegyzésként mondom, hogy a fejezet egésze érdekes lehet az OBT részére annak ellenére, hogy nyilván a törvénytől fogva az egyetlen cím az új OBT cím, amely többet kap jövőre a fejezetben belül. Ez nyilván a jogi személyként való működéssel kapcsolatos, de felteszem, hogy ez nem akadályozza annak, hogy a költségvetés többi része iránt is érdeklődjünk.

Egyelőre ennyi kérdésem van, ha szükséges még kiegészítem.

### **Dr. Senyei György:**

Természetesen én döntöttem, én egyeztettem és minden alkotmányos szervezet egyeztetett és a pénzügyi kormányzat indítványával, ahogyan elnök úr is megjegyezte, az esetleges egyéni képviselői indítványok elkerülése érdekében próbáltam a realitások talaján maradni, úgy, hogy határozottan a céltartalékból igényeltük a bérkülönbözlet megfizetését. Ezt meghaladóan pedig a realitásokat kívántam tudomásul venni, volt rá kettő nap. Ahogyan már említettem, pontosan a Kúria által benyújtott költségcsökkentés került továbbításra, ezt meghaladóan 65 millió forint került feltüntetésre az európai parlamenti és önkormányzati választásokkal kapcsolatos többletkiadásként, ez változatlan tartalommal benyújtásra került. Az OBT időarányosan növelt költsége és önmaga az OBT költségvetése nem az 1. és 2. cím költségvetésének terhére, hanem a központi költségvetés terhére került biztosításra.

A harmadik, hogy a Kúria működését addig nem látom veszélyeztetettnek, amíg csak a Werbőczy István Országbíró Kutatóintézetben 15 fő főtanácsadó szolgál és a 18 főtanácsadó éves személyi juttatása 115,3 millió forint. Ezt meghaladóan a Kúria működését szintén biztosítottak látom és érzem abból, hogy 2021-ben 2, 2022-ben 4 új Skoda Superb-et vásárolt úgy, hogy ez több, mint amit az egész bírósági szervezet vásárolt együttvéve.

**Dr. Varga Zs. András:**

Csak ezeket a fejezet felügyeletét ellátó szerv vezetőjétől furcsán hangzó számokat szeretném korrigálni. A Werbőczy István Országbírói Kutatóintézetnek költségvetést terhelő saját létszáma egyetlen egy sincs, nulla létszám van. A 15 fő a 17 tanács mellé beosztott 15 főtanácsadó, ők kizárólag technikai értelemben tartoznak az Országbírói Kutatóintézethez, azért, hogy egy helyen egyben legyenek elszámolva. A Kutatóintézetnek még egyszer mondom egy saját alkalmazottja sincs, ha nagyon akarjuk egy van, a Kutatóintézet igazgatója, aki egy beosztott bíró.

A gépjárművekről azt szeretném mondani, hogy a Kúrián pillanatnyilag van hat olyan vezető, aki számára törvényben biztosított járandóság a gépjármű. Ezeket a gépjárműveket a korábbi gépjárművek lecserélésével sikerült a korábbi évben beszerezni. A korábbi gépjárművek öt-hat évesek voltak, tehát én ennek egyáltalán nem látom, hogy mi köze ahhoz, hogy a következő év költségvetése mekkora. Tudniillik a következő év költségvetésében nem szerepel egyetlen gépjármű beszerzése sem. De ha ilyen mélységéig megyünk és a működőképességet vitatjuk, akkor felteszem azt a kérdést is, hogy miért volt szükséges a 2023. évi X. törvény hatályba lépése előtti órákban meghozni olyan személyi döntéseket, amelyek valószínűleg nem voltak annyira sürgősek. A Bírósági Közlöny különszámában jelent ez meg. Tudniillik utána megjelent az 5. rendes szám, amibe szintén múlt havi, tehát májusi személyi döntések voltak, tehát ez nem volt így. Úgyszintén ott egy törvényes egyetértés jog gyakorlása maradt el. Ez az új kérdésem, a régi kérdésem pedig az, hogy mi akadálya volt annak, hogy akár az eredeti, akár az állítólagos elvárt költségcsökkentés sem került az OBT elé. Végezetül azt nem tudom, hogy ha a Kúriától elvárt volt ez a költségcsökkentés, akkor ez miért eltérő százalékos nagyságrendű, mint a fejezet egészét illetően.

**Dr. Matusik Tamás:**

Annyit azért közbe kell szóljak, hogy a költségvetés a tárgya a napirendi pontnak. Attól eltérő témát nem gondolom, hogy meg kell válaszolnia most az OBH elnökének. Ha a költségvetéssel kapcsolatban akar válaszolni, akkor nyilvánvalóan megadom a szót.

**Dr. Varga Zs. András:**

Eltekintek a választól.

**Dr. Matusik Tamás:**

A jogszabálynak az a szabálya nem változott, hogy az OBT-nek a költségvetési javaslatot véleményeznie kell. Ha jól értem, ennek a határideje igen szűkös volt és a költségvetési tervezet összeállítására a kormányzat realitásokat tartalmazó tájékoztatására tekintettel került sor, de ezzel most valamit kezdenünk kellene. A kérdés az, hogy tudunk-e, van-e értelme utólag véleményeznünk, és egy le nem írt anyagot tudunk-e egyáltalán véleményezni.

**Dr. Fatalin Judit:**

A törvény szövege a véleményezés, tehát előzetesen véleményezünk, így szerintem nincs értelme annak, hogy utólag véleményezzünk.

**Dr. Csontos Katalin:**

Én is arra jutottam, hogy a fentiek miatt mellőznünk kellene a véleményezést. De az előterjesztéssel kapcsolatban valamit mondanunk kell.

**Dr. Senyei György:**

Nekünk pénteken volt egy napunk, hogy eleget tegyünk a kormányzattal fennálló együttműködési kötelezettségünknek. Ezért is exponáltam folyamatosan, hogy a lehetőséghez képest a céltartalékból biztosításra kerüljön a béremelés. Ha a pénzügyi kormányzat tájékoztatást nyújt arról, hogy nincs fedezet, akkor nem kívántam úgy járni, mint az az ügyvéd, aki 20 évvel ezelőtt a csatlakozó fellebbezés kapcsán mondta, hogy fenntartja a csatlakozó fellebbezést, a másodfokú tanács mondta, hogy jogerősen elutasították, az ügyvéd pedig azt mondta, hogy nem baj, akkor is fenntartom.

**Dr. Varga Zs. András:**

Azt szeretném jelezni, hogy az eredeti feltöltött javaslat, amit májusban módosítani kellett, sem járt az OBT előtt. Időközben az OBT-nek jó néhány ülése volt, amin ezt megvitathatta volna, de tudomásul veszem, hogy ezek szerint ez akkor nem érdekelt és most sem érdekli a Bírói Tanácsot. De akkor ezt mondjuk ki, hogy ez nem fontos kérdés.

**Dr. Fatalin Judit:**

Szó sincs erről elnök úr, hogy ez nem érdekelné a Bírói Tanácsot, ez nem jó interpretáció.

Egy dolgot szeretnék még hozzáfűzni a Kúria elnökének előterjesztéséhez. Az OBH elnökétől hallottuk, és mi is úgy tudtuk korábról, hogy a központi költségvetés terhére kerül biztosítására az OBT jogi személyé válásával összefüggésben jelentkező többletköltség, itt pedig kifejezetten olyan kontextusba van helyezve, hogy lényegében kizárólagosan a Kúria más bíróságoknál nagyobb arányban biztosította az OBT jogi személyé válása kapcsán jelentkező többletköltséget. Ez a megfogalmazás véleményem szerint alkalmas a bírói karon belül feszültség keltésére, mert valójában a biztosítás a központi költségvetés terhére történt és nem a Kúria és a Kúriától való elvonás biztosítja.

**Dr. Varga Zs. András:**

Minden tisztelettem dr. Fatalin Judit bíróasszonyé, de ezt az egész költségvetést vegyük már komolyan.

A költségvetési tartalék miből van? Abból, amit a többi fejezettől megtakarítanak. Pillanatnyilag tessék megnézni azt a költségvetési törvényjavaslatot, el tudom küldeni, mert a fejezet ki van fotózva egyetlen oldalra. A bírósági fejezet összességében kevesebbet kap, ezen belül a bíróságok első cím kevesebbet kap, a Kúria második cím háromszor kevesebbet kap, mint az első cím. Az új harmadik cím pedig kap valamit. Nem irigylem, eszem ágában sincs vitatni, nyilván nem működhet az OBТ enélkül a pénz nélkül. Én nem erről beszélek. Én csak arról beszélek, hogy ezek a számok nagyon komoly dolgok. Minden más bíróság működési és személyi költsége csökken, ez nő. Most mi játszhatunk a szavakkal, és mondhatjuk, hogy amit innen elvontak, azt áttették egy másik zsebbe, és onnan adták vissza, a végeredmény ugyanaz, hogy minden más bíróság előirányzata csökken. Csak a rend kedvéért mondom, hogy a Kúriáé háromszor olyan mértékben csökken.

**Dr. Senyei Görgy:**

A pénzügyi kormányzat kifejezetten arról tájékoztatott, hogy a központi költségvetés terhére történik az OBТ költségvetésének biztosítása.

**Dr. Abért János:**

Csatlakozni szeretnék dr. Fatalin Judithhoz és elnök úr felvetésére is reagálni szeretnék. Értem én az ő problémáját ezzel az elvonással, de azt hangulatkeltésnek tartom, hogy az OBТ költségvetését bármilyen összefüggésbe hozzuk az elvonásokkal. Ez olyan, mint a relációanalízis, az A igaz és a B is igaz, de nincs közöttük összefüggés. Ha egyszer azt mondják, hogy a központi költségvetésből biztosítják a forrást, tudjuk, hogy azon belül lehetnek bizonyos pénzmozgások, ez kétségtelen. A bírói karon belül az a meggyőződés alakulhat ki, hogy az OBТ az, amely okozója a bírósági fejezet költségcsökkenésének. Ezzel szemben látjuk és többször megerősítették, nem erről van szó, hanem kaptunk a központi költségvetésből forrást. Értem a csökkenés tényét, nyilván sajnálatos az egész bírósági fejezetre nézve ez a csökkenés, de nem szeretném, ha ez olyan optikán keresztül ábrázolódná, hogy ez az Országos Bírói Tanács működésével, jogi személlyé válásával lenne kapcsolatos, hiszen mindenki pont ezzel kezdte a hozzászólását, hogy tudjuk jól, hogy megszorítások szükségesek és a kiadások csökkentéséhez mindenkinek hozzá kell járulni. Ezt szeretném elkerülni, és szeretném ha hangsúlyosan megjelenne, hogy a bírói karban ne hogy kialakuljon egy olyan téves feltevés vagy vélekedés, hogy az OBТ miatt marad el a fizetésemelés vagy emiatt került sor a költségek csökkentésére.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ha jól értem, két dolgról beszélünk. Az egyik, hogy hol szorít a cipő, miért ott és miért nem máshol, miért az enyém és miért nem a másiké. A másik kérdés, hogy a gazdálkodás felügyelete körében miért nem kaptuk meg ezt a költségvetést előzetesen véleményezésre, ezt tényként lehet deklarálni. Sajnálatos tényként. Ebben esetleg, ha Senyei elnök úr arra tudna valamit mondani, hogy ez miért maradt el, akkor tudomásul vesszük, mást nem nagyon tudunk tenni és erre figyelemmel arra teszek javaslatot, hogy mellőzzük a véleményezést azzal, hogy állapítsuk meg, hogy az OBТ jogkörének elvonását jelentette az, hogy ezt időben nem tudtuk megvitatni.

**Dr. Matusik Tamás:**

Van-e ezzel ellentétes javaslat?

Ha nem akkor erről számozott határozatot kell hoznunk és azt teszem fel szavazásra, hogy az OBTH az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 2024. évi költségvetésre vonatkozó javaslatának véleményezését mellőzi, tekintettel arra, hogy a javaslat már az ülést megelőzően benyújtásra került. Egyúttal megállapítja, hogy ezáltal az OBTH Bszi. 103. § (2) bekezdés a) pontja szerinti azon hatáskörét, amely szerint véleményezi a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatot, nem gyakorolhatta.

**Dr. Varga Zs. András:**

Technikai javaslat, hogy ugyanaz legyen a megszövegezés, amit a többes pályázatoknál is használt az OBTH. Ott pontosan az a szó szerepelt, hogy „elvonta”.

**Dr. Matusik Tamás:**

Akkor a határozattervezet szövege: az Országos Bírői Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 2024. évi költségvetésre vonatkozó javaslatának véleményezését mellőzi. Egyúttal megállapítja, hogy az OBTH elnöke elvonta az OBTH-nak a Bszi. 103. § (2) bekezdés a) pontja szerinti azon hatáskörét, amely szerint véleményezi a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatot.

Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírői Tanács 15 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:**

**50/2023. (VI.7.) OBTH határozat**

**Az Országos Bírői Tanács a bíróságok 2024. évi költségvetésére vonatkozó javaslat véleményezését mellőzte, tekintettel arra, hogy azt már az ülést megelőzően benyújtották, egyúttal megállapította, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke elvonta az Országos Bírői Tanácsnak a Bszi. 103. § (2) bekezdés a) pontja szerinti azon hatáskörét, mely alapján az Országos Bírői Tanács véleményezi a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatot.**

**Dr. Barkóczi Balázs:**

Tartalmilag egyetérték a határozatban foglaltakkal azzal a kiegészítéssel, hogy a szóhasználatot nem helyeslem. Nem „elvonta”, hanem „nem tette lehetővé” a hatáskör gyakorlását. Fontos különbségtételnek érzem, akkor is, ha más határozatban, más ügyben, más szóhasználatot élt az OBTH.



## **8. napirendi pont Egyebek**

### **a) Az OBH elnökének, valamint a Kúria elnökének felkérése a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott 2023. évi gyakorlatáról tartandó tájékoztatásra a soron következő (2023. évi július 5-i) OBT ülésen**

**(Előterjesztő: dr. Matusik Tamás, az OBT elnöke)**

#### **Dr. Matusik Tamás:**

Ez egy szóbeli felkérés lesz. Felkérjük az OBH elnökét és a Kúria elnökét arra, hogy a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott 2022. évi gyakorlatról a tájékoztatót olyan időben terjesszék elő, hogy azt soron következő rendes ülésünkön, amit 2023. július 5. napjára tervezünk, meg tudjuk tárgyalni. Van-e ennek bármilyen akadálya a két előterjesztő részéről? Jelzés nem érkezett.

#### **Dr. Varga Zs. András:**

Szeretnék már most mondani valamit, majd meg fogom ismételni júliusban, hogy a 2022-ben bekövetkezett pályázatok, azok elbírálása és felterjesztése az 50/2022. OBT határozatot megelőzően történt. Azért kérem szépen, hogy az előzetes egyeztetéseknél próbálják figyelembe venni, hogy nem ismételt fordult elő, hanem az OBT határozatának ismerete hiányában, mert ezt előre nem lehetett tudni.

#### **Dr. Matusik Tamás:**

Akkor ezt a következő ülésen tervezzük napirendre venni.

### **b) Egyéb aktualitások a nemzetközi kapcsolatokról**

**(Előterjesztő: Matusik Tamás, az OBT elnöke)**

#### **Dr. Matusik Tamás:**

Én voltam ennek a napirendi pontnak az előterjesztője, ami azért történt, mert ma kezdődik az ENCJ 2023. évi közgyűlése, amelyen a közgyűlés tagjainak fontos döntéseket kell hozniuk tagfelvétel tárgyában. Elküldtem az írásos előterjesztést, de röviden elmondom: tagként jelentkezett Írország Igazságügyi Tanácsa, amely 2019-ben jött létre és az ENCJ-ben át szeretné venni a helyét az ENCJ alapító tagjának, az írországi Courts Service-nek a helyét, és erre az esetre a Courts Service a Tanács tagságától függő hatállyal bejelentette az ENCJ tagságról való lemondását.

Három további ország megfigyelői státuszra jelentkezett, ezek mind Európai Unió tagjelölt országok, akik 2022-ben lettek tagjelöltek: Bosznia-Hercegovina Legfőbb Bírói és Ügyészi Tanácsa, Moldova Legfőbb Igazságszolgáltatási Tanácsa és Ukrajna Igazságügyi Főtanácsa. Ők megfigyelői státuszra jelentkeztek be, akik szavazati joggal nem rendelkeznek, de a munkacsoportok munkájában szinte a tagokkal azonos módon részt vesznek.

Az is érdekesség, hogy ha ők megfigyelővé válnak, akkor csaknem ugyanannyi lesz a tagok és megfigyelők száma az ENCJ-ben.

Ezekhez egyhangú döntés kell az ENCJ közgyűlésén, ugyanakkor úgy néz ki, hogy erre a mai programpontra már nem tudunk időben odaérni a mai OBT ülés miatt. Ezért én már előzetesen jeleztem az ENCJ-nek, hogy az OBT álláspontját elküldjük nekik, amennyiben erről kialakul itt egy álláspont, hogy támogatjuk-e ezen tag és megfigyelői státuszú döntések megszületését. Nyilván a szavazásban nem tudunk részt venni, de ismertetik az ülésen az OBT álláspontját.

Javaslom, hogy döntsünk arról, hogy támogatjuk ezen négy tanácsnak a felvételét az ENCJ-be. Van-e eltérő álláspont? Ha senki nem jelentkezik, akkor a Tanács egyhangú támogatásáról tájékoztatom az ENCJ-t e-mailben.

Javaslom, hogy az ENCJ nyilatkozatát a bírói illetmények és a bírói függetlenség kapcsolatáról az előző napirendi ponthoz fűződően töltsük fel a mai ülésről készült jegyzőkönyvvel a honlapunkra. Ha nincs eltérő álláspont, és ebben is konszenzus áll fenn, akkor így fogok eljárni.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Lenne egy javaslatom, ami nem igényel számozott határozatot, de döntenünk kellene róla. Javaslom, hogy két apropóra is figyelemmel, az egyik a 2023. évi X. törvény hatályba lépése, a másik az OBT új elnökének és elnökhelyettesének megválasztása még az ítélkezési szünet előtt, egy-két héten belül az OBH elnökének technikai hozzájárulásával küldjünk egy rövid, két-három „core message” tartalmazó, köszöntő levelet a magyar bírának e-mailen. A tartalmát a későbbiekben meghatározhatjuk, egyelőre csak döntsük, hogy akarjuk-e ezt.

**Dr. Matusik Tamás:**

Azt gondolom, hogy ez támogatható, úgy látom nincs senkinek ellenvetése. Jelenleg ennek a technikai lebonyolítása az OBH támogatásával tud megtörténni, a minden felhasználónak való e-mail küldésével.

*Az OBT 14 óra 26 perckor zárt ülésre tért át.*

**9. napirendi pont**  
**Bírói álláspályázat pályázati rangsortól történő elbírálása, egyetértési jog**  
**gyakorlása érdekében**

**(Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) – zárt**

**51/2023. (VI.7.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (3) bekezdés c) pontja alapján egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Ítéltáblán kiírt 108. számú közigazgatási ügyszakos álláshelyet a rangsor második helyén álló dr. Bíró Péter László pályázó áthelyezésével töltse be.**

*Az OBT 14 óra 59 perckor nyílt ülésen folytatja.*

**Dr. Matusik Tamás:**

Megállapítom, hogy jelen van az OBT 15 tagja, valamint a jegyzőkönyvvezető és az OBT Iroda munkatársa. Felkérem dr. Csontos Katalint, hogy ismertesse az összefoglaló tervezett szövegét.

Dr. Csontos Katalin az OBT elnökének felkérésére az összefoglaló tervezett szövegét a tanács elé terjeszti.

A tanács rövid szövegezésbeli javítások és vita után az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

**ÖSSZEFOGLALÓ**

1. Az Országos Bírói Tanács elfogadta dr. Pongrácz Zsoltnak, az OBT elnökének ezen tisztségéről való - 2023. június 5-én hatályosult - lemondását.

2. Az Országos Bírói Tanács tagjai közül elnökének választotta dr. Matusik Tamást, elnökhelyettesének dr. Csontos Katalint.

3. Az Országos Bírói Tanács megvitatta az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatának (ENCJ) irányító testülete által az anyagi biztonságnak a bírói függetlenséggel összefüggésben 2023. május 25-én kiadott nyilatkozatát. Az OBT tisztában van azzal, hogy az infláció nagy mértékben csökkentette valamennyi bíróságon dolgozó illetményének vásárlóerejét, amely egyes bíróságokon az igazságügyi alkalmazottak nagyszámú elvándorlásához vezet és ez a bíróságok időszerű és hatékony munkavégzésre is hatással lehet.

Az OBT - a 2023. június 1-től kibővült hatásköréből fakadóan, azzal elsőként élve – jogszabályalkotási javaslattal fordult a jogszabályalkotás kezdeményezésre jogosult felé, annak érdekében, hogy 2023. szeptember 1-ig megvalósuljon az igazságügyi alkalmazottak és bírák illetményének legalább az inflációt követő mértékben való emelése.

A Kúria elnöke, az OBH elnöke és a Magyar Bírói Egyesület támogatta az OBT javaslatát. Az OBH elnöke tájékoztatta a tanácsot, hogy a pénzügyi kormányzattal való egyeztetés alapján a bírói illetményalap emelésére 2024-ben esetlegesen a céltartalék terhére kerülhet sor. Az Igazságügyi Minisztérium államtitkára elmondta, hogy elsősorban az igazságügyi alkalmazottakra vonatkozó illetményemelést támogatják.

4. Az Országos Bírói Tanács megvitatta az OBT tagjait a Bszi. 2023. június 1-jétől hatályos rendelkezései folytán érintő és az egyes bíróságok munkaszervezésével kapcsolatos kérdéseket.
5. Az Országos Bírói Tanács a jogi személyként történő önálló működés megkezdéséhez módosította a Szervezeti és Működési Szabályzatát.
6. Az Országos Bírói Tanács támogatta az Országos Bírósági Hivatal Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 11/2013. (XII. 31.) OBH utasítás módosításáról szóló 4/2023. (V.19.) OBH utasítást.
7. Az Országos Bírói Tanács megkereste az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy az OBT tagjainak 15 napon belül biztosítson iratbetekintési jogot a 6/SZ./2022. (I.28.) számú határozatával elrendelt célvizsgálat iratanyagába.
8. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke tájékoztatta a tanácsot a bíróságok 2024. évi költségvetésére vonatkozó javaslatáról. Az OBT a javaslat véleményezését mellőzte, tekintettel arra, hogy azt már az ülést megelőzően benyújtották. Az Országos Bírói Tanács egyúttal megállapította, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke elvonta az Országos Bírói Tanácsnak a Bszi. 103.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti azon hatáskörét, mely alapján az Országos Bírói Tanács véleményezi a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatot. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke hangsúlyozta, hogy az új jogállású Országos Bírói Tanács 2024. évi költségvetése nem a bíróságok, hanem a központi költségvetés terhére került biztosításra.
9. Az Országos Bírói Tanács döntött személyi kérdésben.

**Dr. Matusik Tamás:**

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:**

**52/2023. (VI.7.) OBT határozat**

**az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról**

Az Országos Bírói Tanács a 2023. június 7. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

*Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 15 óra 15 perckor.*

K. m. f

**dr. Abért János**  
az OBT elnökhelyettese

**dr. Matusik Tamás**  
az OBT elnöke

**dr. Tóth Anna Beatrix**  
jegyzőkönyvvezető