



2022.OBT.XI.15/21.

## JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács 2022. október 5. napján 9 órai kezdettel  
az OBH I. emelet 129. számú Kollégiumi termében  
megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács 9 óra 8 perckor az ülést megkezdte.

### Jelen vannak:

Dr. Bohli Eszter, az OBT elnöke  
Dr. Bucsi Ágnes, az OBT elnökhelyettese  
Dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke  
Dr. Fázsi László  
Dr. Hilbert Edit  
Dr. Fatalin Judit  
Deutschné dr. Kupusz Ildikó  
Dr. Csontos Tibor  
Dr. Vasvári Csaba  
Dr. Léhmann Zoltán  
Dr. Barkóczy Balázs  
Dr. Abért János  
Dr. Csontos Katalin

### az OBT tagjai

Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese  
Dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese  
Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke  
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Csorba Anna, a BKT mellett működő Bírói Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnöke  
Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró  
**hallgatóként**

Dr. Péter-Sztankó Ágnes Márta, OBH Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese  
Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírói Hivatal csoportvezető titkára, mint az OBH és OBT közötti kapcsolattartó

Csernáné Horváth Andrea, az OBT irodára beosztott igazságügyi alkalmazott,

Dr. Tóbiás Bernadett jegyzőkönyvvezető, a Pécsi Járásbíróság bírósági ügyintézője.

**dr. Bohli Eszter:**

Szeretettel és tisztelettel köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket és a hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács ülését megnyitom.

Dr. Rochlitz Zoltán és dr. Matusik Tamás előzetesen jelezték távolmaradásukat.

Engedjék meg, hogy dr. Fázsi Lászlót úgy, mint az utolsó ülésén részt vevő OBT tagunkat külön is köszöntsem.

A tanácskozási joggal rendelkezők körében dr. Senyei György, az Országos Bírói Hivatal elnöke szintén jelezte távolmaradását. Nem jelent meg dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium államtitkára, távolmaradását előzetesen nem jelezte. Dr. Oltai Judit Zsófia, a Magyar Bírói Egyesület elnöke jelezte, hogy halaszthatatlan és előre nem látott szakmai elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni a mai ülésen.

Hallgatóság körében külön köszöntöm a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírói Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökét, dr. Csorba Annát. Az első napirendi pont keretében szakülnöki eskütételre kerül sor, melyre Elnök Asszony is meghívást kapott.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét” gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT 13 tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb 10 tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzése sikeressége érdekében egyrészt nyilván figyeljük is, hogy ki távozik az ülésről, másrészt kérem még egyszer a gombok megfelelő használatát.

**Az OBT elnöke ismerteti az írásban megküldött, javasolt napirendi pontokat.**

1. A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírói Végrehajtói Fegyelmi Bíróság szakülnökének eskütétele
2. A bíróságok és az Országos Bírói Hivatal szakmai gyakorlóhelyként működéséről szóló 1/2018. (I. 24.) OBH elnöki ajánlás módosításáról szóló OBH elnöki ajánlás véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)
3. Az Országos Bírói Tanács előző elnökének beszámolója (Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó)

4. A kúriai bírák törvényességéről szóló OBT határozat-tervezetről szóló előterjesztés (Előterjesztő: dr. Varga Zs. András)
5. Az Országos Bírósági Hivatal elnökével szembeni jelzéssel életről szóló előterjesztés (Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba)
6. Az OBH elnökének a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának véleményezése (III.) (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)
7. Az ítélőtáblai és törvényszéki elnökök részére az Országos Bírósági Hivatal elnöke által engedélyezett magáncélú személyes gépjárműhasználat megszüntetéséről szóló előterjesztés (Előterjesztő: dr. Csontos Katalin)
8. Az ENCJ bírói függetlenségéről szóló kérdőíves felmérés eredményének elemzése
9. Egyebek
  - a.) Az OBT 2023. évi költségvetés tervezetének előkészítése
  - b.) Az ENCJ vezetőinek meghívása kapcsán felmerülő aktuális kérdések megvitatása
  - c.) 2022. novemberi ülés időpontja
  - d.) Dr. Fázsi László OBT tag bírói tisztségéből 2022. október 15-i hatállyal történő felmentése kapcsán való felszólalása

Az „Egyebek” c.) pontját szeretném bővíteni a 2023. januári ülés időpontjával is, valamint az „Egyebek” kapcsán további egy pontot javaslok megvitatni, így a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság lemondott tagja okán újabb személyre kell majd javaslatot tennie az OBT-nek.

A napirenddel kapcsolatban van-e észrevétel, javaslat?

**dr. Hilbert Edit:**

Azt javaslom, hogy a Kúria elnökének előterjesztéséről szóló napirendi pontot előzze meg az OBH elnökének a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának véleményezése napirendje. Azt gondolom, hogy logikailag úgy lenne helyes, ha előbb tárgyalná ezt a napirendi pontot az OBT, majd azt követően a Kúria elnökének az előterjesztését. Arra nincs javaslatom, hogy az legyen a negyedik és az csússzon hátrébb, vagy pedig a hetedik helyre lépjen a Kúria elnökének az előterjesztése.

**dr. Bohli Eszter:**

A napirend kapcsán javaslom, hogy második napirendi pont úgymond későbbi napirendi pontként hátrébb kerüljön, az 1. napirendi pont továbbra is a szakülneki eskütétel maradjon, a 2. napirendi pont Deutschné dr. Kupusz Ildikó elnöki beszámolója legyen. Utána következne az OBH elnökének a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott

gyakorlatának véleményezése, majd ezt követően kerülne sor dr. Varga Zs. András elnök úr előterjesztése. Utána jönne a korábbi sorrendben a 2., azaz a szakmai gyakorlólóhelyről szóló napirendi pont, majd az eredeti sorrend folytatása, valamint az egyebekben egy napirendi pont bővítése és egy újabb alpont az ismertetettek szerint.

Kérem az OBT tagjait szavazzanak, hogy ki az, aki ezt a módosított napirendet támogatja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal egyhangúlag meghozta az alábbi döntést:

### **Az OBT elfogadta az alábbi módosított napirendet:**

1. A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírói Végrehajtói Fegyelmi Bíróság szakelnökének eskütétele
2. Az Országos Bírói Tanács előző elnökének beszámolója (Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó)
3. Az OBH elnökének a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának véleményezése (III.) (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)
4. A kúriai bírák törvényességéről szóló OBT határozat-tervezetről szóló előterjesztés (Előterjesztő: dr. Varga Zs. András)
5. A bíróságok és az Országos Bírói Hivatal szakmai gyakorlólóhelyként működéséről szóló 1/2018. (I. 24.) OBH elnöki ajánlás módosításáról szóló OBH elnöki ajánlás véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)
6. Az Országos Bírói Hivatal elnökével szembeni jelzéssel éléssel szóló előterjesztés (Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba)
7. Az ítéltáblai és törvényszéki elnökök részére az Országos Bírói Hivatal elnöke által engedélyezett magáncélú személyes gépjárműhasználat megszüntetéséről szóló előterjesztés (Előterjesztő: dr. Csontos Katalin)
8. Az ENCJ bírói függetlenségéről szóló kérdőíves felmérés eredményének elemzése
9. Egyebek
  - a.) Az OBT 2023. évi költségvetés tervezetének előkészítése
  - b.) Az ENCJ vezetőinek meghívása kapcsán felmerülő aktuális kérdések megvitatása
  - c.) 2022. novemberi ülés, valamint a 2023. januári ülés időpontja
  - d.) A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírói Végrehajtói Fegyelmi Bíróság lemondott tagja kapcsán tájékoztatás

e.) dr. Fázsi László OBT tag bírói tisztségéből 2022. október 15-i hatállyal történő felmentése kapcsán való felszólalása

**1. napirendi pont:**

**A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bíróági Végrehajtói Fegyelmi  
Bíróság szakülnekeinek eskütétele**

**dr. Bohli Eszter:**

Rögzítem, hogy jelen van dr. Kollár Szabolcs önálló bíróági végrehajtó.

A Magyar Bíróági Végrehajtói Kar Elnökségének 2022. szeptember 01. napján kelt K.E.26/2022. számú határozatával a Vht. 250. § (4) bekezdés a) pontja és a 271/A. § (1) bekezdése alapján dr. Kollár Szabolcs önálló bíróági végrehajtó szakülnekek megválasztott bíróági végrehajtó a mai napon az Országos Bírói Tanács előtt az alábbi esküt teszi:

*Dr. Bohli Eszter, az OBT elnöke felkéri a jelenlévőket arra, hogy az eskütétel alatt szíveskedjenek felállni.*

**„Én, dr. Kollár Szabolcs fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; szakülneki tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességimet lelkiismeretesen és a legjobb tudásom szerint teljesítem. Isten engem úgy segítjen!”**

**dr. Bohli Eszter:**

További nagyon jó munkát kívánunk és köszönjük a megjelenést.

Az esküokmány aláírását és átadását követően dr. Csorba Anna és dr. Kollár Szabolcs 9 óra 22 perckor elhagyja az termet.

**2. napirendi pont:**

**Az Országos Bírói Tanács előző elnökének beszámolója**

**(Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó)**

**dr. Bohli Eszter:**

A második napirendi pont kapcsán megadom a szót Deutschné dr. Kupusz Ildikónak.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a szót! A beszámolómat írásban elkészítettem, azt kiegészíteni, ahhoz hozzátenni nem kívánnék. Akinek kérdése lenne hozzám, megpróbálok rá válaszolni. Amit ki szeretnék emelni, az a köszönet a tanács tagjainak és a megjelenteknek a munkámhoz nyújtott segítségért.

**dr. Bohli Eszter:**

Ha nincs hozzászólás, azt a javaslatot teszem, hogy az Országos Bírói Tanács Deutschné dr. Kupusz Ildikó elnök asszony beszámolóját azzal fogadja el, hogy a beszámolót közzéteszi az OBTHonlapján. Ki az, aki ezt a javaslatot támogatja? Kérem az OBTHagyjait, szavazzanak!

**Megállapítom, hogy 12 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett az Országos Bírói Tanács elfogadta Deutschné dr. Kupusz Ildikónak, az Országos Bírói Tanács előző elnökének beszámolóját azzal, hogy a beszámolót közzéteszi az OBTHonlapján.**

Ami a bevezetőmben elmaradt és szeretném, ha rögzítésre kerülne, hogy felkérném dr. Csontos Katalint, hogy legyen segítségemre az összefoglaló előkészítésében és kérem, segítsen abban, hogy a nap végére annak tervezete, vázlata már rendelkezésre álljon az OBTHszámára.

**dr. Csontos Katalin:**

Vállalom az összefoglaló előkészítését.

**dr. Bohli Eszter:**

Köszönöm szépen!

### **3. napirendi pont:**

**Az OBH elnökének a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának véleményezése (III.)**

**(Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)**

**dr. Bohli Eszter:**

A 3. napirendi ponttal folytatjuk az ülést. Ezen napirendi pontot harmadik alkalommal tárgyaljuk. Elnök Úr jelezte, hogy nem tud a mai ülésen megjelenni. Mint ahogy mindannyian tudják, irattanulmányozási lehetőséget kértek az OBTHtagok a bírói tanácsok rangsorára vonatkozóan és ezzel kapcsolatban szeretném az OBTHtagokat megszólítani, hogy ki az, aki élt az irattanulmányozás lehetőségével, mire jutott, mit kíván a tanáccsal megosztani?

**dr. Hilbert Edit:**

Amit én az irattanulmányozásnál tapasztaltam, pont azért, hogy az OBTHmunkáját gyorsítsam és segítsen, azt a tegnapi napon levélben leírtam és az OBTHtagjai részére megküldtem. Az irattanulmányozásnál kaptunk egy részletes tájékoztatást az adatvédelmi szabályokról és felhívták a figyelmünket azok betartására, ezért az általam elkészített összegzés is mindössze álláshelyszámokat tartalmaz, bíróságok neveit, illetve helyezéseket. Az összegzést talán a tanácskozási jogosok miatt érdemes csak körvonalakban ismertetni.

Az összegzésben az szerepelt, hogy négy esetben volt olyan eset, amikor az OBH elnöke a második helyezettet nevezte ki. Mind a négy esetben úgy került erre sor, hogy az egyébként a

BT által első helyre rangsorolt személy másik bíróságra nyert kinevezést, illetve arra terjesztette fel az OBH elnöke kinevezésre. Egy volt ezek közül a harmadik, de ott a második helyezett pályázó visszavonta a pályázatát. Ezek voltak azok, amikor valójában nem a fizikailag az első helyezett kinevezésére került sor. Még egyszer mondom, mindegyik esetben azért, mert a BT által első helyre rangsorolt pályázót az OBH elnöke másik álláshelyen már kinevezésre, vagy utóbb kinevezésre terjesztette fel.

Egyébként meg csak megerősítette azt, amit mi magunk is ismerünk, hogy volt olyan, amikor az OBT egyetértését kérte az OBH elnöke. Volt, hogy a Tanács gyakorolta az egyetértési jogot, volt, hogy nem, de ez az OBT előtt amúgy is ismert volt irattanulmányozás nélkül is. Ennyi volt, amit én összegzésként leírtam. Dr. Léhmann Zoltán élt még az irattanulmányozással, ha óhajtja, nyilván bármivel kiegészíti.

**dr. Varga Zs. András:**

Ügyrendiben kértem szót. Csak fel szeretném hívni a tisztelt Országos Bírói Tanács figyelmét arra, hogy az álláshely számának megjelölése esetén minden bíró név szerint beazonosítható, csak mellé kell tenni a Bírósági Közlönyt, ez pedig nem felel meg az adatkezelés szabályainak.

**dr. Hilbert Edit:**

Annyit szeretnék csak jelezni, hogy az összegzést éppen ezért kizárólag csak az OBT tagjainak küldtem meg, akiket ezen iratok tartalmának az ismerete megillet.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Valóban, én is jelen voltam irattanulmányozáson. Azt, amit Hilbert Edit tanácselnök asszony mondott, magam is meg tudom erősíteni. Négy darab olyan pályázat volt, amikor nem a BT által első helyre rangsorolt személy nyerte el a bírói álláshelyet. Ennek az indokai kivétel nélkül azok voltak, amiket Hilbert Edit tanácselnök asszony elmondott. Nyilván meg kell vizsgálni, hogy a szabályozás mennyire tartható, különösen arra figyelemmel, ha valaki egyszerre két helyre is első helyen rangsorolt lesz, vajon mi alapján dől el, hogy melyik álláshelyre fog befutni, adott esetben az ő kérelme – ha úgy tetszik óhaja – privilégiumot élvez-e vagy sem.

**dr. Vasvári Csaba:**

Nekem egy kérdésem lenne az iratot tanulmányozó tagtársaimhoz. Találkoztak-e olyan esettel a négy közül, ahol bármilyen módon az adott pályázó, bírójelölt, titkár, jelét adta volna annak, hogy ő melyik álláshelyet preferálja abban az esetben, ha több pályázatot is megnyert? Ha ilyen volt, akkor a bíró által kért teljesítésre kerültek-e vagy sem? Találkoztak-e bármilyen előre közölt szempontrendszerrel, ami alapján az ilyen többes pályázatok esetén fennálló helyzetben a döntés megszületett?

**dr. Léhmann Zoltán:**

Az utolsó kérdéssel kezdeném: nem találtam ilyen szabályozót, hogy ebben az esetben mi dönti el, hogy melyik álláshelyet nyeri el a kétszeres győztes pályázó, erről én nem tudok.

Az első kérdés, hogy volt-e ilyen, a gyakorlatban felmerült-e ez a problematika, a válaszom az, hogy igen. Én egy ízben láttam ilyet: az adott pályázó két álláshelyre pályázott, a BT rangsorban

mind a két álláshelyen első lett, ő megjelölte, hogy melyik álláshelyet szeretné betölteni, ehhez képest a másik álláshelyen nyert kinevezést.

**dr. Abért János:**

Ha jól értem, akkor abból sem derült ki, hogy mi volt az oka annak, hogy a kérelme ellenére a másik helyre nevezték ki? Nem volt nyoma az iratokban annak, hogy erről bármilyen szabályozó alapján született döntés, hanem egyszerűen volt egy kérelem és mégis a másik helyre nevezték ki ezek szerint. Nem volt semmilyen adat arra nézve, hogy volt-e egyeztetés erről, vagy bármilyen információcsere.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Nem találkoztam ilyen adattal, amire Abért János rákérdezett. Pusztán a határozott kérelmét láttam a pályázónak. Miután tudomást szerzett arról, hogy két álláshely kapcsán is a BT őt első helyre rangsorolta, ő konkrétan megjelölte, hogy melyiket szeretné betölteni. Ezt az adott törvényszék elnökével közölte is, ennek ellenére a másik álláshelyen nyert kinevezést. Ennek az okát, hogy mi alapján döntött így a törvényszék elnöke, én magam nem láttam.

**dr. Hilbert Edit:**

A törvényszék elnöke csak javaslatot tesz arra, hogy a nyertes pályázókat milyen sorrendben terjessze fel kinevezésre az OBH elnöke. Valójában a végső döntést ebben a tekintetben az OBH elnöke hozza meg. Nem szeretnék ismétlésekbe bocsátkozni, de a Kúria elnöke nem volt itt az előző ülésen, biztos ismeri a jegyzőkönyvet, kétségem nincs efelől. Azt csak hangsúlyozni szeretném újra, hogy a normál, tehát a Kúrián kívüli bírósági pályázatoknál ez lényegesen bonyolultabb szituáció. Én ezt elmondtam a múltkor is. Egy kúriai bíró nem tud kúriaibb bíró lenni, mint amilyen lett. Ha kinevezték, nem tud átpályázni egy másik Kúriára. Ha őt erre az álláshelyre nevezték ki, az valóban egy technikai szám, erre vagy arra az álláshelyre, az teljességgel mindegy. De egy másik bírónak, egy a bírósági szervezetben kinevezett bírónak adott esetben nem mindegy, hogy Miskolcra nevezik ki, vagy Budapestre, ha miskolci lakos. Neki az egzisztenciáját érinti az, hogy melyik álláshely az, ahol nyer.

Én is azt gondolom, hogy a kiszámíthatóság és az átláthatóság érdekében előzetesen – akár igazgatási szabályzatban, akár a pályázati feltételek között – ismertté kellene tenni azt a szempontrendszert, ami alapján az OBH elnöke döntést hoz ilyen szituációban. Tudom, hogy ez rettenetesen bonyolult probléma, mert ha azt mondja, hogy a kiírási időrendi sorrendben, akkor láttunk már olyan bírói álláspályázatot, ami hónapokig megállt, mert a pályázó például beteg lett, külföldre került, tehát egy ilyen helyzet nagyon meg tudja akasztani ezt a folyamatot. Nem tudom pontosan, hogy mi lenne az optimális, de szerintem nekünk nem feltétlenül feladatunk kitalálni itt az optimális megoldást. Azt viszont kétségtelenül lehet észlelni, hogy ezáltal nem teszi átláthatóvá a rendszert, mert egy átlátható rendszerben a bíró tudja, ha nyert, akkor hova fogják kinevezni. Jelen esetben a bíró nem tudja biztosan, hogy hova fogják őt kinevezni.

Még annyit szeretnék pontosítani, hogy az előző ülésen elhangzott, hogy korábban nem volt ilyen gyakorlat. Az OBT nem vizsgálta szerintem, de nagyon is volt ilyen gyakorlat, sőt, még ilyenebb gyakorlat volt. Volt egy konkrét eset, amire én emlékeztem, a közigazgatási bírói helyek kiírásánál. Megnéztem, 2017. évi 10-11. számában a Bírósági Közlönynek a Budapest Környéki Törvényszék közigazgatási ügyszakába 6 álláshelyet írtak ki és a BKT területén 6



polgáris álláshelyet 2018. január 22-i elbírálási dátummal. Ezt a két ügyszakot együtt említeni azért tartom fontosnak, mert ebben viszonylag nagy átjárás van a pályázók között.

Ugyanezzel az elbírálási dátummal a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumába 22 álláshelyet írtak ki és a Fővárosi Törvényszék területére 7 polgáris álláshelyet. Ez ugye 29, meg 12, az 41. 41 azonos álláshelyet írt ki az OBH elnöke. Mondjuk nem feltétlenül pályázott a polgárra mindenki keresztbe, de a közigesek feltételezhetően igen. Csak ennyi volt, hogy közigazgatási-munkaügyi bíróság. De ha csak a 22-t vesszük, mert azt mondjuk, hogy a BKT-sok nem pályáztak. De én konkrétan tudom, hogy bevárták a pályázatokat, mert a Fővárosi Törvényszéken annyi pályázó volt erre a 22 álláshelyre, hogy több napon át ülésezett a BT és ezért a BKT álláspályázatainak az elbírálása is csúszott. Nem lehetett ezekben az esetekben az első háromból kinevezni. Matematikailag kizárt, hacsak nem kis csoportokat alkottak volna, de szoktak csoportokat alkotni. Tehát ott biztosan három felüli BT rangsorbeli kinevezések voltak. Volt még egy ilyen kiírási etap, ami nagy etap volt, ezt azért mondtam, mert ez egyértelmű. Tudom a saját elnöki gyakorlatomból és tudom, hogy a Fővárosi Ítéletábrán is volt négy, nálunk a BKT-n többször volt öt pályázat egyszerre kiírva, hasonló pályázókkal, ahol szintén a rangsorban ment lefelé, akár háromnál nagyobb helyezési számra az OBH elnöke.

Tehát azt szeretném mondani, hogy az a fajta gyakorlat, amit mi most itt észleltünk, ez 2013. óta biztosan létező gyakorlat. Én azóta tudom csak. Elnök Úr, azt gondolom, hogy úgy korrekt, ha ezt elmondja az ember. Tehát én ezt konkrétan tudom, hogy ez a gyakorlat. Nekem akkor is aggályom volt ezzel kapcsolatban, de nyilvánvalóan tudomásul vettem, hogy az OBH elnöke ezt a gyakorlatot követi.

**dr. Vasvári Csaba:**

Azt javaslom, hogy induljunk ki ugyanabból és járjunk el ugyanúgy, mint ahogy a Kúria elnökének a beszámolója kapcsán ezt tettük. Ha jól látom, akkor itt talán két ponton van szignifikáns különbség. Az egyik az a mennyiség, tehát hogy hány olyan ügy volt az OBH elnöke által elbírált pályázatok közül, ahol egyébként azt kell mondjam, hogy szemben azzal, ami a beszámolóban szerepel, nem a BT által első helyen rangsoroltat nevezték ki.

A másik különbség pedig az, hogy olyanra itt most ezek szerint nem találtunk példát, hogy a harmadik, pláne a negyedik – mert ugye az a nagy minőségbeli különbség – helyen végzett pályázó került volna felterjesztésre.

*9 óra 41 perckor dr. Répássy Róbert megérkezett az ülésre.*

Éppen ezért azt javaslom, hogy az OBT fontolja meg, hogy a határozatát – merthogy ugye nincs kettős mérce – ugyanúgy fogalmazza meg, mint ahogy a Kúria elnökének esetében is tette. Javaslom, hogy azt a korábbi határozatunkban is jeleztük kérjük meg Senyei elnök urat, hogy a jogalkotónál kezdeményezze ennek a kétségkívül nehezen feloldható helyzetnek a megoldását. Nyúljunk vissza ahhoz a határozatunkhoz, amit a Kúria elnöke kapcsán már egyszer meghoztunk.

**dr. Varga Zs. András:**

Most furcsa helyzetben vagyok. Nem szeretném a következő napirendi pontot megelőlegezni, de mégis kénytelen vagyok azt kérni, hogy inkább alkalmazzon kettős mércét a tisztelt Tanács és ne bántsanak több bírót. Elég sok bírót bántottak név szerint. Inkább fogadják el Elnök Úrét

és viszem én egyedül a terhét annak, hogy „contra legem” és „soha nem volt ilyen gyakorlat”.

**dr. Hilbert Edit:**

Sajnos nem tudtam ott lenni júliusban a balatoni ülésen, amikor az első OBT határozat megszületett. Azt gondolom, hogy nincs könnyű helyzetben az OBT, mert ez egy probléma, amit észleltünk. Nem tudjuk napirendre venni ennek a kérdésnek a tárgyalását, csak akkor, amikor az OBH elnökének, illetve a Kúria elnökének a kinevezési gyakorlatát vizsgáljuk, mert amúgy nincsen hatáskörünk ennek a kérdésnek a vizsgálatára. Észleltünk valamit és én így értettem, de a júliusi jegyzőkönyvet tanulmányozva is az látszott ebből, hogy a jövőre nézve szeretné az OBT ezeket a problémákat felvetni, illetve megjeleníteni ezeknek a problémának az orvosolása iránti igényt. Az, hogy aztán ki mit csinál ebből a kérdésből, azt gondolom az OBT-n túlmutat.

Mi lett volna egyébként a helyes eljárás? Ha azt látjuk, hogy ez nem jó gyakorlat, ezen változtatni kellene, de így hagyjuk azért, mert hátha valaki túlmagyarázza majd, vagy pedig azt mondjuk, hogy a jövőre nézve ezek jogszabályt, szabályozást vagy közzétett elbírálási elveket igényelnek.

A Vasvári Csaba által elmondottakhoz én azt szeretném mondani, hogy szerintem a számszerűség nem jelent lényegi különbséget, mert azért volt ennyi, mert ennyi ilyen helyzet adódott. De az elv az ugyanaz volt. Tehát ha az összes szituáció benne lett volna, akkor az összes szituációban ez lett volna, mert még egyszer mondom, ez biztosan kilenc éve fennálló töretlen gyakorlat.

A másik, amit elmondtam az előző ülésen, de most is így gondolom, hogy a Kúria elnökénél az egy technikai jellegű kérdés volt, hogy a pályázó visszavonja vagy nem vonja vissza a pályázatát, hiszen ő már egy kúriai bírónak kinevezett személy, kockázatmentesen visszavonhatta volna pályázatát. Ezzel szemben egy bírónál, aki több álláshelyet megnyer akár különböző törvényszékeken is, nincs meg az a pillanat, hogy mikor tudja visszavonni a pályázatát, hiszen teljesen kockázatos ez a döntése, mert akkor őt nem kérdezik, amikor a döntés megszületik. Az én ismereteim szerint gyakorlatban legfeljebb a BT-k kérdezik meg a bírót arról, hogy ha több pályázatot elnyer, akkor mégis melyiket szeretné választani. Nyilvánvalóan ezen nyilatkozata az OBH elnökének a rendelkezésére áll, de nem köti őt.

Nem szeretném elhúzni az időt, de hogy mindenki értse: van, amikor a bíró nyilatkozik a BT előtt és később nyer meg egy olyan pályázatot, amik az elbírálásnál összecúsznak. Nem is biztos, hogy arról a pályázatáról ő nyilatkozni tud. Ráadásul nem is feltétlenül helyes taktikailag, ha nyilatkozik sokszor, mert a BT utána kezdi el pontozni az ő szubjektív alkalmasságát. Ez azért lehetetlen szituáció a pályázók számára. Azt gondolom, hogy felelősen az OBT a jövőre nézve fogalmazott meg szabályozási igényt ezekre a kérdésekre, mert ezek a kérdések aggályosak.

**dr. Vasvári Csaba:**

Konkrét szövegszerű javaslattal állnék elő a tisztelt OBT-nek, hasonlóan a július 6-i határozatunkhoz. A szövegszerű javaslatom a következő:

Az Országos Bírói Tanács az OBH elnökének a bírói, illetve a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2021. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját azzal véleményezi,

hogy az OBH elnöke azzal, hogy az OBT egyetértésének beszerzése nélkül a második helyen álló pályázó kinevezésére tett javaslatot olyan esetben, amikor az első helyen rangsorolt és más pályázat tekintetében kinevezésre javasolt pályázó a pályázatát nem vonta vissza az OBT-nek a Bjt. 18. § (5) bekezdésében írt jogkörét vonta el.

Ebben a körben az OBT felkéri az OBH elnökét, hogy kezdeményezzen jogszabály módosítást annak érdekében, hogy több, egyidőben elbírálás alá eső pályázat esetén a pályázatok elbírálásának sorrendje pontosan szabályozott legyen.

**dr. Varga Zs. András:**

Jól sikerült a sorrend, mert azt tudom mondani, hogy örömmel hallom, már nem szerepel a határozatban, hogy nem felel meg a Bjt.-nek. Ezt természetesen én is úgy értelmezem, hogy akkor minden hasonló helyzet megfelelt a Bjt.-nek.

**dr. Vasvári Csaba:**

Téved Elnök Úr, mert a javaslatomban szerepel az, hogy az OBH elnöke elvonta az OBT Bjt-ben biztosított jogkörét.

**dr. Varga Zs. András:**

Én nem hallottam, akkor elnézést kérek. Nem is ezért kértem szót, hanem azért, mert amit Hilbert Edit tanácselnök asszony mondott, ahhoz egy technikai pontosításra szükség van. Nevezetesen arra, hogy nemcsak azért nem lehet visszavonni a pályázatot, mert technikailag ugyanarra a bíróságra szól, hanem azért nem lehet visszavonni, mert annyiban nincs különbség, hogy a Kúriára is az OBH elnöke helyez át, illetőleg az OBH elnökének az előterjesztésére a köztársasági elnök nevez ki. Az elnök meghallgatja, meghallgatás után tesz egy javaslatot, de az ügy ezzel nincs befejezve. Ezt júliusban is elmondtam, hogy nem olyan egyszerű visszavonni, mert mi történik, ha az X technikai számú álláshelyre elfogadott pályázatról kiderül az áthelyezési procedúra során, hogy pont azt a pályázatot elfelejtette aláírni a pályázó. Az egy érvénytelen pályázat, az OBH elnöke nem fogja áthelyezni és akkor mit csinálunk? Ez sokkal bonyolultabb. Egyébként mivel júliusra nem készültem ezzel, csak kiegészítő információként mondom, létezik előírás szerint az a fordulata a pályázat elbírálásánál, hogy az elbíráló meghallgatja egyenként a pályázókat, ez „in private” meghallgatás, tehát nem készül róla jegyzőkönyv. Feljegyzés nyilván készül. Szeretném a tisztelt Bírói Tanácsot megnyugtatni, hogy tavaly is és idén is minden pályázónak elmondtam, hogy elfogadom a pályázatát, technikailag melyik álláshelyre. Sőt még azt is elmondtam nekik, hogy körülbelül majd az ügyelosztási rendnél milyen tanácsbeosztásra fogok javaslatot tenni és megkérdeztem, hogy elfogadják-e. Ez nyilván nincs benne a jegyzőkönyvben, tehát nem tudtam beszámolni a tanácsnak, de azért feltételezem, hogy mindenhol nagyjából így történt, mert miért történne máshogy?

**dr. Vasvári Csaba:**

Elnök Úr szavaira reflektálva az általam az előbb ismertetett szövegszerű javaslatban a Bjt. 18. § (5) bekezdése az szerepelt, mert álláspontom szerint jelen esetekben is felmerül, hogy elvonta az OBT jogkörét az OBH elnöke. Ami nem szerepelt és amire Elnök Úr utalt, az a Bjt. 18. § (3) bekezdése, mert ugye a Kúria esetében azt mondtuk, hogy a Kúria elnökének gyakorlata ennek a jogszabályhelynek sem felelt meg. Ennek pedig az volt az oka, hogy ott volt olyan, hogy a

negyedik helyen végzett kinevezésére került sor. Az OBH elnökének gyakorlatában ilyenre nem találtunk példát, úgyhogy ezért a Bjt. 18. § (3) bekezdése nem szerepel az általam javasolt szövegben, a Bjt. 18. § (5) bekezdése pedig igen. Ez a különbség oka.

**dr. Hilbert Edit:**

Számolva a lehetséges nem kívánt következményekkel érdemes lenne a határozatban megjeleníteni azt is, hogy azokban az esetekben, amikor a hatáskör elvonását észleltük, amúgy a pályázót más álláshelyre kinevezték. Ennek van jelentősége, mert más lenne, ha olyan szituációt észlelt volna az OBT, amikor úgy ugorja át az első helyezettet az OBH elnöke, hogy az első helyre rangsorolt pályázó nem lett bíró sehol sem és azóta sem bíró. Ez azért lényegesen nagyobb sérelem szerintem. Szabályszegés szempontjából nincs jelentősége, a következmények tekintetében szerintem nagyon-nagyon fontos jelentősége van. Ez az én álláspontom. Nem szeretném zavarba hozni Elnök Urat, de amikor én elmondtam ezt a 2017. évi 10-11-est, akkor bólogatott, hogy azon kívül is volt, csak én már nem kerestem, de úgy látszott, mintha ennél több lenne.

**dr. Varga Zs. András:**

Ennek az OBT-összetételnek a gyakorlatát vizsgálva.

**dr. Hilbert Edit:**

Én azt gondolom, hogy a kép teljességéhez ez hozzátartozik.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Én nem nagyon tudok különbséget tenni enyhe meg súlyos jogszabálysértés között. Nyilván értem, amire Hilbert Edit tanácselnök asszony gondol, hogy az a pályázó nem vesztett akkorát, hogy bírói pályázatot nyert, mintha nem is nyert volna bírói pályázatot. De amikor mi vizsgáljuk a gyakorlatot, akkor én úgy gondolom, hogy nem ezt vizsgáljuk, hanem azt, hogy a kinevezési gyakorlat a jogszabályoknak megfelelő volt-e vagy sem. Ha volt jogszabállyal ellentétes gyakorlat, akkor ennek a károsultja kevesebbet vesztett vagy többet, én ezt nem tudom a mérleg serpenyőjébe elhelyezni. Ez az egyik.

A másik, amiről Tanácselnök Asszony szintén beszélt, hogy ez idén merült fel először ez a jellegű probléma, aminek az oka úgy gondolom az, és nyilván itt magunkat is látni kell, hogy az OBT korábban vajon mennyire vette górcső alá ezt a fajta gyakorlatot, illetve mennyire vizsgálta meg kellő alaposággal ezeket a BT rangsorokat. Abból kiindulva, hogy az OBH elnöke előterjesztésében most is azt mondta, hogy a 30 kinevezésre került pályázatnál kivétel nélkül az első helyen rangsorolt személy nyert kinevezést, és minthogy irattanulmányozáson voltunk azt is lehet látni, hogy ez nem igaz, ebből kifolyólag nyilván nyitott a kérdés, hogy vajon a közel - vagy régmúltban történtek-e hasonló jellegű gyakorlatok. Nem tudom, én nem emlékszem arra, hogy én részt vettem volna korábban ilyen irattanulmányozáson. Egy biztos és ezt fontos leszögezni, hogy önmagában az, amit az OBH elnöke állított és amit megnyugodva olvastam, hogy kivétel nélkül első helyen rangsorolt pályázó futott be az adott bírói pozícióra, ez négy esetben nem volt igaz.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Azt előre bocsátom, hogy Hilbert Edit tagtársunkkal értek egyet arra vonatkozóan, hogy valóban igaz az, amit elmondott és az is, hogy az első helyre rangsorolt pályázó már kinevezést nyert. Az objektivitás szempontjából mindenképpen azt gondolom, hogy ennek jelentősége van. Másrészt viszont a dr. Vasvári Csaba tagtársam által javasoltakhoz én annyit fűznék még hozzá, hogy az OBH elnökének a felkérése hangsúlyozza ki azt, hogy a jövőre vonatkozóan legyen átlátható, hiszen a múltra nézve az OBT sem tud már semmit tenni. Arra jogosultsága nincs, hogy megállapítsa azt, hogy ez törvényes volt, vagy törvénytelen, azt tudja megállapítani, hogy a Bjt. 18. § (5) bekezdésében rögzített hatáskörét vonta el. Elvonta, igen, de csak ezzel összefüggésben. Globálisan azt kimondani, hogy törvénytelen, nincs rá hatáskörünk.

**dr. Csontos Katalin:**

Léhmán Zoltán részben elmondta, amit el szerettem volna mondani. Felmerült, hogy az OBT korábban ezzel kapcsolatban milyen gyakorlatot folytatott. Azért szerintem azt fontos tisztázni, hogy ez az összetételű OBT először a 2017. évi kinevezési gyakorlatot vizsgálhatta volna, ha 2018-ban az OBH akkori elnöke ezzel kapcsolatban bármilyen adatot is szolgáltatott volna. Nemhogy előterjesztés nem érkezett, de ezzel kapcsolatban semmilyen tájékoztatást nem kaptunk és emlékeim szerint az OBT meg is állapította, hogy érdemben nem tudtuk véleményezni a bírói kinevezési gyakorlatot, mert nem voltunk semmilyen adat birtokában. Ugyanez megismétlődött a 2018. évi gyakorlattal kapcsolatban is, hiszen 2019-ben az OBT nem kapott ezzel kapcsolatban semmilyen tájékoztatást az OBH akkori elnökétől.

Az OBT először 2020-ban került abba a helyzetbe, hogy az OBH elnökének vezetői és bírói kinevezési gyakorlatát érdemben vizsgálhassa, vagyis a 2019. évi, a 2020. évi után most a 2021. évi gyakorlatot vizsgáljuk. Itt utalnék arra, amit Léhmán Zoltán elmondott, hogy ha az szerepelt az OBH elnökének tájékoztatásában, hogy a 32 elbírált pályázatból 30 esetben a bírói tanács rangsorának megfelelően tett kinevezésre vagy áthelyezésre vonatkozó előterjesztést, akkor az OBT ezt azt állítást nem vonta kétségbe, hiszen nem volt semmi okunk azt feltételezni, hogy ezek a valóságnak nem megfelelő állítások. Valóban most szembesültünk ezzel először és azért, mert a Kúria elnöke tartalmában egy más jellegű és részletesebb tájékoztatást bocsátott az OBT rendelkezésére.

Én is azt gondolom, hogy nyilván ugyanazt a mércét kell alkalmazni a Kúria elnökének és az OBH elnökének a kinevezési gyakorlatával kapcsolatban. Viszont a lényeges különbségeket látnunk kell, értem ez alatt, hogy egyrészt az OBH elnöke nem tett előterjesztést sem harmadik, sem negyedik helyen rangsorolt pályázó kinevezésére, másrészt pedig az OBH elnöke az ország egész területére írja ki a pályázatokat, emiatt véletlenszerűen is előfordulhat, hogy több pályázati eljárás egyidejűleg párhuzamosan folyik. Úgy emlékszem, hogy a Kúria elnökének gyakorlatát véleményezve az azért elhangzott, hogy ott indokolatlanul történt hét pályázat együttes kiírása.

Egyebekben pedig azzal egyetértek, amit Vasvári Csaba felvetett, hogy a jogkörelvonást mindenképpen jelezzük a véleményezés során.

**dr. Barkóczy Balázs:**

A Hilbert Edit által elmondottakhoz szeretnék annyit hozzáfűzni, hogy azért különbséget kell tenni két esetkör között: aközött, amikor úgy kerül a rangsorban második helyen végzett

személy vonatkozásában az előterjesztés az OBT elé, hogy a sorrendcsere az első helyezett hátrányára valósul meg, tehát ő nem nyer bírói kinevezést, míg a második helyezett igen és aközött a helyzet között, amikor ez a kettőjük vonatkozásában formális, hiszen az első helyezett már nyert bírói kinevezést, azaz ebben az esetben az esetleges hátrány felmerülése nem az első helyezett, hanem a rangsorban harmadik helyen szereplőt érhetné akkor, ha a sorrendcsere megfordul és a második lesz kinevezve.

**dr. Csontos Tibor:**

Bennem az a kérdés merült fel korábban is és most is, talán az irattanulmányozók tudnak arra válaszolni, hogy ha két egy időben történő együttes elbírálás során az, aki előterjeszti és később az elbíráló az első helyezett, a pályázatban első helyen állót kinevezi, a kettő közül választ. Ha mindkét helyen első helyen végzett, akkor választ, hogy melyiket terjeszti fel, illetve melyiket nevezi ki az OBH elnöke, de ha két különböző második helyezett van ezáltal eldönti, hogy melyik második helyezettet részesíti ezáltal előnyben. Itt a kárvallott igazából az a második helyezett, amelyiknél az első helyezettet betöltötték hamarabb, mert ha a másik álláshelyre fogadnák el a pályázatát, akkor viszont ott az a második helyezett lenne a győztes. Nem tudom, hogy erre van-e információ.

**dr. Hilbert Edit:**

Az egyikben biztosan tudom, hogy csak egy pályázó volt. Ahol a második helyezettet nevezték ki, az első helyezett a másik helyen egyedül pályázott. Lehet, hogy a másikonál is így volt, de az egyikre konkrétan emlékszem.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Tökéletesen értem, amit Csontos Tibor tagtársam feltett kérdésként, teljesen logikus egyébként ez a felvetés. Magam nem találkoztam ilyen gyakorlattal. Konkrétan ez az eset, ami most itt elméleti síkon felmerült, én a gyakorlatban ezt nem tapasztaltam. Ugyanakkor ez egy arra adott válasz is lehet, amit Barkóczy Balázs feszegetett, hogy hátrányára változtatták meg a sorrendet vagy sem. Ez az egyik esete annak, amikor bizony valakinek a hátrányára változik meg, ha a második helyezett nem ugyanaz a két személy. Csontos Tibor szerintem tökéletesen levezette.

De mondok egy másikat, ami viszont a gyakorlatban most az irattanulmányozás során felmerült. Már mondtam kétszer is, hogy igen, felmerülhet az, hogy hátrányára változtatnak sorrendet amikor egy meghatározott személy több helyre lesz első helyen rangsorolt, megjelöli az adott helyet és ehhez képest, amit megjelöl helyet, ott rangsorcsere történik. Kérdezem én, hogy a hátrányára változott meg? Hát attól tartok, nyilván nem ugyanaz a helyzet, mintha a másik helyen lett volna a sorrendcsere, amit nem is választott volna. Igen, a hátrányára változott meg, hiszen ő oda is befutott. Nem tudom, hogy Hilbert Edit tanácselnök asszony látott-e az irattanulmányozás során ilyet. Magam nem tapasztaltam ilyet, hogy ahol egyszerre futott be ugyanaz a személy két álláshelyre, ebben az esetben volt ez a személy, aki megjelölte, hogy melyik álláshelyet szeretné választani és adott esetben sérelmezte is, hogy ő miért nem az adott álláshelyre kapott kinevezést. A többinél, ahol szintén hasonló helyzet volt, nincs írásos nyoma annak, hogy ilyen jellegű kérés, ha úgy tetszik panasz lett volna az érintett személy részéről. Az irattanulmányozás során nem lehetett azt látni, hogy az adott személy örült-e annak, hogy a két lehetséges hely közül melyikre futott be. Nem tudom.

**dr. Barkóczy Balázs:**

Éppen ezért mondtam, hogy az adott pályázat esetében az első két helyen végzett személy relációjában kell értelmezni, amit mondok. Ezt kifejezetten ezért emeltem ki.

**dr. Abért János:**

Azt gondolom, ha valaki végig hallgatta a hozzászólásokat, nyilvánvaló a számára, hogy itt egy jogalkotói beavatkozásra van szükség. Látjuk a problémát, próbáljuk több oldalról megközelíteni, érdeksérelmeket felmérni, de látszik, hogy igenis van egy olyan hiátus, amit ki kell tölteni. Abban a körben mindenképpen egyet értek Vasvári Csabával, hogy ezt jelezni kell és azt gondolom, hogy itt más megoldás nem lesz, mint a jogszabályi rendezés, úgy lehetne ennek a vitának, illetve ennek a problémás helyzetnek a végét megtalálni.

**dr. Varga Zs. András:**

Megint csak a tények pontosítása miatt kértem szót, mert az, amit Barkóczy bíró úr mondott, az igen-igen lényeges, tulajdonképpen ez a kulcsa ennek a vitának. Azért ne feledkezzünk meg az Alaptörvény 28. cikkéről, ami szerint a jogszabályokat, jogszabályi rendelkezéseket azok céljával összhangban kell értelmezni. Az Országos Bírói Tanács hatáskörének az a jelentősége, az a célja, hogy a pályázat elbírálója vagy az áthelyező ne válogasson önkényesen a pályázók közül. Vagy elfogadja az elsőt, vagy ha az elsőt nem akarja egyáltalán, akkor ezt ne egymaga döntse el, hanem azt, hogy a második vagy a harmadik közül az első helyett kit neveztet ki, azt az Országos Bírói Tanács egyetértésével tegye. Abban az esetben viszont, ha az elsőnek elfogadja a pályázatát, kétségtelen, hogy ebben a többes szituációban – különösen ha ez ugyanarra a bíróságra történik – nincs sorrendcsere. Az a helyzet, hogy az eredeti rangsorban első helyen lévő már elnyer egy pályázatot, következésképpen a másikat nem tudja elnyerni, két helyen nem ülhet egyszerre. Ez nem sorrendcsere, akkor sem, ha annak látszik és legfőképpen nincs olyan érdeksérelm, amit ki kellene az Országos Bírói Tanácsnak egyensúlyoznia. Sőt, nincs olyan érdeksérelm, amit kiegyensúlyozhatna. A ténykérdés benne az, hogy a Kúria tekintetében vitatott álláshelyek mindegyikén még az a technikai kérdés sem merült fel, hogy vajon a harmadikkal mi van, mert a Kúria Bírói Tanácsának minden rangsorában szereplő első három helyezett áthelyezést nyert. Az első is, a második is és a harmadik is. Az a bizonyos negyedik az volt, hogy elfogytak az első, második és harmadik helyen lévők. Ha viszont azt a logikát követjük, hogy azért fogytak el, mert nem lehet két helyre áthelyeztetni, akkor a negyedik valóban az első helyen volt azon az álláshelyen, amelyikre a pályázatát elfogadtam.

Itt ez az egész kérdés egy látszatvita, egy látszatprobléma, mert sem az Országos Bírói Hivatal elnökének tájékoztatója ügyében, sem a Kúria elnökének a tavalyi vagy korábbi évekről szóló tájékoztatója ügyében olyan példát senki nem tudott hozni ebben a vitában, miszerint akár az OBH elnöke, akár a Kúria elnöke úgy fogadott volna el második, harmadik vagy negyediket, hogy az első helyen lévőt semmilyen álláshelyre nem helyezte, vagy helyezte át és nem kérte az Országos Bírói Tanács hozzájárulását. Ilyen nem fordult elő. Következésképpen hogyha lassan a végéhez közeledik a vita, megismétlem azt, amit mondtam és javasolom, hogy a tisztelt Tanács Vasvári Bíró Úr javaslatát ne támogassa és még egyszer mondom, mondvacsínált, nem létező probléma miatt ne ártson a bíróknak, mert nem ez a rendeltetése az Országos Bírói Tanácsnak.

**dr. Hilbert Edit:**

Maximálisan egyetértek Elnök Úr utolsó mondataival és nem ártani szeretnénk a bírónak, hanem segíteni. Az a baj, hogy az Elnök Úr csak a Kúriából indul ki. Bocsánat, csak erre a mondatára reflektálva állítom ezt, hogy nem volt érdeksérellem. Az ország területéről különböző álláshelyekre pályázó bírónál jelentős érdeksérellem lehet az, hogy vajon melyik álláshelyre nevezik ki. Nem technikai számot jelent, hanem meghatározhatja az életminőségét. A kedvenc példám, nem biztos, hogy létezik, de miskolci lakosként Budapesten nyer álláshelyet, pedig megnyert egy miskolci pályázatot. Semmi nem szabályozza, hogy ilyen esetben érvényesül-e vajon az ő érdeke, pedig mind a kettőt megnyerte és az érdeksérelmet jelent neki, ha az elbírálás sorrendje vagy az elbírálás szempontjai nem szabályozottak.

Továbbra is azt állítom, hogy két kérdés csúszik össze folyamatosan, de kétségtelen, hogy össze is függ. Az egyik a szabályozatlanság hiánya az elbírálás sorrendjében. Itt nem lehet azt mondani, hogy bárki bármit megszegett volna, mert erre vonatkozóan nincs szabályozva semmi sem. A másik a második, harmadik, negyedik helyezett kinevezése. Ott az én álláspontom az, hogy igen, nem hagyható az figyelmen kívül, hogy csak átugrottak egyet és kinevezik az ötödiket úgy, hogy az első négygel nem lesz semmi, vagy pedig az első négyből is bíró lesz és ezért az ötödik kerül sorra. Kétségtelenül nem felel meg a Bjt.-nek, de nem a szabályszegés súlyát és a következményeit is szerintem lehet vizsgálni.

Csontos Katalin azt mondta, hogy nem vizsgáltuk azért, mert csak most kezdtük vizsgálni. Csak emlékeztetnék mindenkit ismét arra, hogy én már tavaly megkérdeztem a Kúria elnökét az elbírálás sorrendjéről, célkeresztben volt már a kérdés. Hangsúlyozom, hogy a MABIE-be és egy csomó helyen ugyanezeket az aggályokat évek óta mondom. Nem néztük. Rajtunk múltott, hogy nézzük vagy nem nézzük. Volt két évünk, amikor nézhettük volna, az új OBH elnökének felhívhattuk volna a figyelmét, hogy változtasson a korábbi gyakorlaton. Nem tettük, mert nem terjedt rá ki a figyelmünk. A pályázati határidőket néztük, valójában azt kezdtük vizsgálni, mert ugye mi állítottuk össze ezt a táblázatot. Ott csak az volt, hogy a BT rangsorában hányadik, sose ellenőriztük vissza, hogy az ténylegesen annyi, vagy nem volt annyi.

Hogy nem a pályázók sérelmeit vizsgáljuk? Szerintem a szabályszegés tényét kell, hogy nézzük, de az is kétségtelen, hogy nem hagyhatjuk azt sem figyelmen kívül, hogy valójában a pályázónak volt-e sérelme, vagy nem volt. Illetve nem is a múlt, hanem hogy lehet-e esély rá a szabályozatlanság hiányából, vagy nem lehet-e sérelme. Úgy gondolom, azt egyértelműen állíthatjuk és most pont az OBH elnökénél, mert a Kúria elnökénél kérdés, hogy a pályázó melyik pályázó? A kinevezett pályázó vagy a ki nem nevezett pályázó? A ki nem nevezett pályázónak lehet sérelme az elbírálás sorrendjének szabályozatlanságából, a kinevezett pályázónak is lehet sérelme szintén az elbírálás sorrendjének szabályozatlanságából, mert oda fogják kinevezni, ahová nem szeretné, mint ahogy élő példa is volt rá. Nem a Kúrián lehet, hanem máshol lehet, de most az OBH elnökéről beszélünk.

Azért továbbra is azt gondolom, hogy ezeket ki kell mondani, de meg kellene jeleníteni a határozatunkban azt, hogy jelen esetben abban a négy esetben a személyek bíróvá váltak, akik első helyezettek voltak a BT rangsorában.

**dr. Répássy Róbert:**

Előrebocsátva, hogy én nem értek egyet azzal, hogy sem most, sem a Kúria elnökének gyakorlata vizsgálata során sérült volna a Bjt., hogy jogsértő lett volna bármilyen eltérés. Nem



érték egyet azzal, hogy sértette volna vagy elvonta volna az OBH hatáskörét ez a döntés. Mivel elhangzott itt, hogy csak jogalkotással lehet orvosolni helyzetet, én csak egy dolgot nem hallottam az egész vita során, hogy mit tett volna az OBH, ha hatáskörét gyakorolhatta volna. Mi történt volna? Hogyan történt volna az elbírálás? Mert akkor ebből kiindulva talán a jogalkotást is jobban el tudnám képzelni. Az a megállapítás, hogy elvonta a hatáskörét, ennek az állításnak gondolom nyilván van egy másik oldala, hogy mi lett volna. De ezt nem hallottam egyetlen egy hozzászólásból sem, sem most, sem a múltkor. Kérem orientáljanak, hogy Önök szerint mi lett volna a helyes jogértelmezés, ha nem az az értelmezés, amit az OBH elnöke és a Kúria elnöke gyakorolt.

**dr. Hilbert Edit:**

Azért nem hallott Államtitkár Úr ilyet, mert nekünk nincs jogalkotási kezdeményezésünk és úgy gondolom, főlegesen dolgoznánk ezen, de én szívesen adnék ötletet. Akkor, ha a kinevezés kapcsán az OBH elnöke meghallgatja a pályázót, ahogy a Kúria elnöke említette, hogy van egy személyes meghallgatás. Egy normál bírói pályázat esetén a meghallgatás a BT-nél végződik, ott tud utoljára nyilatkozni a pályázó. És lehet egyszerre különböző BT-k pályázatának az elbírálása, amikor össze sem lehet vetni ezeket a gondolatokat. De ha az OBH elnöke a döntése előtt meghallgatja a pályázót, akkor kap egy preferációt arra nézve, hogy mik az életszerű és elfogadható indokai. Mit tett volna az OBH? Az OBH meghallgatta volna a pályázót adott esetben, aki a második helyezett és ő vagy azt nyilatkozta volna, hogy „én nagyon boldog vagyok azzal, hogy engem kineveztek az egyes számú álláshelyre, egy másik álláshelyre, de ha kell én már vissza is vonom a pályázatom”, vagy pedig meghozta volna a hatáskörébe tartozó döntést. Azt gondolom, kialakította volna a gyakorlatát az OBH az ilyen kérdések tekintetében.

**dr. Abért János:**

Igazából Hilbert Edit tanácselnök asszony elmondta a választ. Nyilván az OBH, ha elé kerültek volna ezek az esetek, akkor úgy járt volna el, ahogy tanácselnök asszony is mondja, illetve kialakította volna a maga álláspontját, hogy ebben a helyzetben mit tegyen. Nagyon nehéz persze retrospektíve azt mondani, hogy mit csinált volna, de nagy valószínűség szerint az történt volna, hogy meghallgatjuk a pályázót és adott esetben egyetértünk azzal, hogy a második helyezett vagy a harmadik helyezett kerüljön kinevezésre. De azt gondolom fontos hangsúlyozni államtitkár úr véleményével szemben, hogy igenis itt hatáskörelvonás történik. Mert az lett volna helyes, hogy az OBH elé kerüljön a kérdés.

**dr. Lajtár István:**

Tisztelt Elnök Asszony! Kedves Kollégák! Csak nagyon röviden szeretnék hozzászólni. Az OBH láthatóan következetesen halad az általa helyesnek tartott úton. Az OBH jó szándékát semmilyen formában nem kívánom kétségbe vonni, de sajnos elengedhetetlenül eszembe jut az a mondat, miszerint a pokolba vezető út is jó szándékkal van kikövezve és itt utalok a következő napirendi pontra. Az OBH elnökének és a Kúria elnökének a kinevezési gyakorlatával kapcsolatban felmerült aggályokat magam sem osztom, e tekintetben csatlakozom a Kúria elnöke, illetőleg Államtitkár Úr által elmondottakhoz.

**dr. Csontos Katalin:**

Csak a határozattal kapcsolatban lenne egy felvetésem. Már elhangzott és szerintem ez egy

fontos szempont, hogy valahogy meg kellene jeleníteni a határozatban, hogy a bírói érdeksérelmek kiküszöbölése érdekében lenne szükséges a jogszabály módosítása.

**dr. Vasvári Csaba:**

Nem ördögösség és nem az én szellemi nagyságom, hogy én ezt most így ismertetem, csak felolvastam a korábbi jegyzőkönyvünkben az 50/2022. OBH határozatunkból. Ez ugye a Kúria elnökének a gyakorlatáról szólt. Értelemszerűen vezettem át a mai esetre, de nagyon szívesen felolvasom még egyszer, ha igény van rá.

Akkor még egyszer ismertetném a szövegszerű javaslatomat:

Az Országos Bírói Tanács az OBH elnökének a bírói, illetve a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2021. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját azzal véleményezi, hogy azzal, hogy az OBH elnöke az OBH egyetértésének beszerzése nélkül a második helyen álló pályázó kinevezésére tett javaslatot olyan esetben, amikor az első helyen rangsorolt és más pályázat tekintetében kinevezésre javasolt pályázó a pályázatát nem vonta vissza az OBH-nak a Bjt. 18. § (5) bekezdésében írt jogkörét vonta el.

Ebben a körben az OBH felkéri az OBH elnökét, hogy kezdeményezzen jogszabály módosítást annak érdekében, hogy több, egyidőben elbírálás alá eső pályázat esetén a pályázatok elbírálásának sorrendje pontosan szabályozott legyen.

**dr. Csontos Tibor:**

Azért is kértem már előbb szót, mert nem ehhez szólnék hozzá, hanem úgy gondolom, ne maradjon teljesen megválaszolatlanul Államtitkár Úrnak a felvetése, a praktikus gondolkodása. Én magam is elgondolkodtam ezen, hogy mi lett volna, ha betérjesztik az OBH elé. Nyilván ez egy nagyon praktikus hozzáállása a helyzetnek és ugyanígy fel is vettem. Tapasztalt kollégám azt mondta, hogy nem gondolkodhatunk ezen, hiszen itt a jogszabály betartásáról van szó. A jogszabályt betartja-e az, akinek a gyakorlatáról véleményt mondunk, vagy nem. A végeredmény lehet, hogy ugyanez lett volna, de a fő probléma szerintem nem az, aki ide kerül.

Tehát ha két pályázat van, mindkét helyen A nyer, az egyik helyen B, a másik helyen C a második. Kiválasztja az elbíráló, hogy ha egyiket megnyeri A, akkor B-t hozza helyzetbe, ha pedig a másik helyen választja, akkor C-t hozza helyzetbe. A-t és B-t kinevezik, C pedig soha nem kerül ide, holott ez egy döntés volt. Ezért gondolom, hogy az objektivitásnak van jelentősége, az elbírálás sorrendjének, a választás sorrendjének, hogy legyen objektivitás ebben. Egyébként meg valószínűleg ugyanaz az eredmény lett volna, de ezt előre megmondani nem lehet és utólag sem vállalkoznék rá, hogy ezt biztosan állítsam.

**dr. Bohli Eszter:**

Elhangzott tehát Vasvári Csaba részéről egy szövegszerű javaslat. Azt kérném, hogy aki jelezte – akár Csontos Katalin, Hilbert Edit, Deutschné dr. Kupusz Ildikó –, hogy a szöveg kiegészítésre szorulna, tegyék meg a szövegszerű javaslatukat, ha van ilyen.

**dr. Hilbert Edit:**

Én most visszavonom, mert vizuális vagyok sajnos. Most látom, hogy bele van írva szövegszerűen, hogy amikor „az első helyre rangsorolt és más pályázat tekintetében

kinevezésre javasolt pályázó”. Benne van az, amit én szerettem volna, de a felolvasásánál nem tudatosult bennem.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Fenntartom, hogy az utolsó mondatba beletenném, hogy „elbírálásának sorrendje a jövőre nézve pontosan szabályozott legyen”.

**dr. Vasvári Csaba:**

Én ezzel egyetértek, de jogszabályt visszamenőleges hatállyal legjobb tudomásom szerint még mindig nem lehet alkotni. Szerintem a javasolt hatály értelemszerűen benne van a szövegben.

**dr. Csontos Katalin:**

Én is nézem a határozatot és az a bekezdés, hogy „Ebben a körben az OBT felkéri az OBH elnökét, hogy kezdeményezzen jogszabály módosítást annak érdekében...” itt gondoltam, hogy jelenjen meg az érdeksérelem.

**dr. Varga Zs. András:**

Kupusz Ildikó javaslatát szeretném támogatni. Az elképzelhető és abban én nem látok semmilyen problémát, ha a bírói tanács úgy gondolja, hogy a Bjt. szabályait jövőre nézve módosítani kell. A többes elbírálás miatt, azért, mert virtuális érdeksérelmeket lát, például ha az ország több területén, vagy ha nem egy székhelyen működő bíróság esetében merül fel és emiatt szabályozni akarja, ez még akár racionális is lehet. Természetesen mindez azt jelenti értelemszerűen, hogy mindaz, ami eddig történt az tökéletesen törvényes volt, és mondvacsinált problémával állunk szemben.

Ezt az is mutatja, hogy Hilbert Edit tanácselnök asszony, és nagyon köszönöm, hogy emlékeztette a tanácsot arra, hogy erre a kérdésre már tavaly rávilágított és elvárta, hogy ezzel kapcsolatban kapjon bővebb tájékoztatást. Azt, hogy utána Csontos Katalin bíró asszony erre hivatkozik, hogy idén azért sikerült feltárni valamit, mert az OBT jelzésére bővebb tájékoztatás volt, hát ebből le lehet vonni a következtetést, hogy aki az OBT-nek adatot ad, az utána viselje ennek a terhét.

**dr. Abért János:**

Csak nagyon röviden szeretnék reagálni. Elnök úr azt mondta, hogy ez mondvacsinált probléma. Ennek tükrében nem nagyon értem, hogy miként lát racionálisan támogathatónak akár egy Bjt. módosítást, ha mondvacsinált problémáról van szó.

Én azt gondolom, nem egy mondvacsinált problémáról van szó. Szeretném, ha ez hangsúlyosan megjelenne, a magam részéről egy nagyon komoly problémának gondolom. És azt is gondolom, hogy kétségkívül a jövőre nézve lehet jogszabályokat alkotni. Nem tudom, hogy ezt külön szükséges-e hangsúlyozni.

**dr. Hilbert Edit:**

Egy valamit szerettem volna pont Abért János gondolata miatt elmondani. Az a tapasztalatom

az OBT kapcsán és a MABIE-ben is, hogy egészen addig, amíg egy bíró nem lesz érintett egy ilyen kérdésben, egyáltalán nem látja át, hogy miről beszélünk. Abban a pillanatban, amint végiggondolja, akkor látja, hogy milyen következményekkel járhat ez akár az ő sorsára is. Mi nem azért vitatkozunk ezen és nem azért vizsgáljuk ezt, hogy kellemetlen perceket okozzunk bárkinek is, hanem pont azért, amit Csontos Katalin is mondott, hogy itt a bírói érdeket szeretnénk képviselni. Abban, hogy átlátható és kiszámítható pályázati rendszer szabályokat szeretnénk látni a Bjt.-ben is és a Bszi.-ben is. Ezt azért tartottam fontosnak, hogy aki elolvassa a jegyzőkönyvet, tudatosuljon benne, hogy kerülhet ő is abba a helyzetbe és akkor nagyon fontos lesz neki az, hogy ez mennyire szabályozott.

**dr. Fatalin Judit:**

Varga Zs. András elnök úr 2022. július 11. napján keltezett levelének utolsó bekezdése úgy szólt, hogy „az Országos Bírói Tanács a 2022. július 7-i ülésén kialakított felelőtlen, önkényes álláspontja nem következik a jogszabályokból, nincs összhangban a tényekkel és nem is észszerű, ezért azt határozottan visszautasítja”. E téma utóbb is egy olyan vitát generált, ahol érdemi hozzászólások születtek, amelyek épp azt jelzik, hogy milyen aktualitása van a kérdésnek. Én a Vasvári Csaba által felajánlott szöveget tartom elfogadásra alkalmasnak, míg Deutschné dr. Kupusz Ildikó álláspontjával vitatkoznék a tekintetben, hogy a nem törvényes szövegrész elhagyandó. Én ugyanazt a szöveget fogadnám el.

**dr. Hilbert Edit:**

Vasvári Csaba javaslatába az utolsó bekezdésbe beleilleszteni, hogy „az átlátható és kiszámítható bírói pályázati rendszer kialakítása érdekében”.

**dr. Csontos Katalin:**

Tehát akkor „pontosan szabályozott legyen,” és oda.

**dr. Bohli Eszter:**

De már ott van egyszer, hogy érdekében.

**dr. Csontos Katalin:**

Akkor „azzal a céllal, hogy” és akkor már nincs kétszer az érdekében.

**dr. Vasvári Csaba:**

Ügyrendibe, ha szabad. Én azt mondom, időrendben először Elnök Úrnak volt a javaslata, illene először úgy gondolom arról szavazni és ha már tudjuk annak az eredményét, akkor megyünk logikailag tovább.

**dr. Bohli Eszter:**

Az első verzió tehát az, amit Elnök Úr javasolt, tehát először ki ért egyet azzal, hogy ezt a szöveghatározatot fogadja el az OBT annak tudatában, hogy vannak alternatív javaslatok, amik a vitában elhangoztak. Kérem az OBT tagjait, szavazzanak!

Megállapítom, hogy 3 igen és 10 nem szavazat mellett a tanács úgy döntött, hogy nem támogatja Elnök Úr javaslatát. Ezzel megnyílik annak a lehetősége, hogy a Vasvári Csaba által szövegezett és utána kiegészített határozattervezetről szavazzunk. A Vasvári Csaba által felolvasott és azzal az utolsó mondatrésszel kiegészített – miszerint „annak érdekében, hogy a pályázati rendszer átláthatóvá és kiszámíthatóvá váljon.”- határozattervezetet szavazásra bocsátom. Ki az, aki ezt a tartalmú határozatot támogatja?

*10 óra 41 perckor dr. Répássy Róbert elhagyja az ülést.*

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazat, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:**

**70/2022. (X. 5.) OBT határozat  
az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói,  
valamint a bírósági vezetői pályázatok  
elbírálása során 2021. évben folytatott gyakorlatáról**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói, illetve a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2021. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját azzal véleményezi, hogy az OBH elnöke azáltal, hogy az OBT egyetértésének beszerzése nélkül a második helyen álló pályázó kinevezésére tett javaslatot olyan esetben, amikor az első helyen rangsorolt és más pályázat tekintetében kinevezésre javasolt pályázó a pályázatát nem vonta vissza, az OBT-nek a Bjt. 18. § (5) bekezdésében írt jogkörét vonta el.

Ebben a körben az OBT felkéri az OBH elnökét, hogy kezdeményezzen jogszabály módosítást azért, hogy több, egyidőben elbírálás alá eső pályázat esetén a pályázatok elbírálásának sorrendje pontosan szabályozott legyen, annak érdekében, hogy a pályázati rendszer átláthatóvá és kiszámíthatóvá váljon.

*10 óra 39 perckor az OBT elnöke szünetet rendel el.*

*Az OBT 11 óra 2 perckor az ülést folytatja.*

**4. napirendi pont:**

**A kúriai bírák törvényességéről szóló OBT határozat-tervezetről szóló előterjesztés**

**(Előterjesztő: dr. Varga Zs. András)**

**dr. Bohli Eszter:**

Megállapítom, hogy a szünet után az OBT változatlan létszámmal folytatja az ülést. A 4. napirendi pont kapcsán megadom a szót dr. Varga Zs. András Elnök Úrnak.

**dr. Varga Zs. András:**

Tisztelt Tanács! Megpróbálom rövidre fogni, részben az előző napirendnél amúgy is érintettük ezeket a kérdéseket. Nyilván mindannyian olvasták az előterjesztésemet, kizárólag a tényszerű részét foglalnám össze röviden.

Az első elem az az, hogy 2022. július 6-án határozat formában hozott egy közzétett véleményt a Bírói Tanács, amelyben ugyanúgy mint ma, megállapította a hatáskörelvonást, majd jogalkotásra vonatkozó igényt is megfogalmazott. A kettő ugyan a jog fogalma szerint kizárja egymást, tehát ha jogszabály módosításra van szükség, mert valami nincs szabályozva, nehéz megsérteni, de ezt a határozatot közzétette a Bírói Tanács. Én két napra rá jeleztem, hogy ez milyen kockázatokkal jár. Hilbert Edit tanácselnök asszony az előző napirend tekintetében fel is olvasta a végét, ezt nem ismétlem meg.

A következő lépés az az volt, amikor a figyelmeztetésemet követően a Helsinki Bizottság közérdekű adatigénylést nyújtott be. Mint utóbb kiderült, ezt az OBT elnöke teljesítette, ugyan olyan formában, hogy a bírók beazonosíthatók voltak, mert a nevüket ugyan anonimizálta a kiadott iraton, viszont az álláshelyeket nem. A kiadott dokumentum, valamint a Bírói Tanács Közlöny egymás mellé tételével név szerint beazonosíthatóak voltak azok a bírók, akiket érintett az OBT határozata, tehát akik mindegyik álláshelyen elsők voltak.

Ezt követően a sajtó ezt felkapta, nyilván átfogalmazta és erősebb megfogalmazásokat használt, mint amit a határozat tartalmaz, ugyanúgy, ahogy ez előre jelezhető volt.

Ezt követően az ügy – ugyanúgy, ahogy szintén jeleztem – nyomban eljutott az Európai Bizottsághoz is, onnan mindenféle jelzések jelentek meg a sajtó szerint.

Ez még önmagában nem igényelte volna azt, hogy ezt az indítványt megtegyem. Erre azért volt szükség, mert a határozat, a határozat sajtóvisszhangja, valamint a kiadott adatok eredményeként egy ügyvéd 2022. szeptember 19-én nyílt levelet helyezett el a saját honlapján, illetőleg ezt elküldte történetesen a Kúria elnöknek is, és elküldte annak a négy bírónak, akiket felszólított lemondásra, mondván, hogy az ő kinevezésük nem törvényes. Még egyszer mondom, név szerint négy bírónak.

Ez a folyamat nyilván igényli azt, hogy megállítsuk valahogy. Természetesen felmerülhetett volna, hogy különféle közleményekkel próbáljuk meg elejét venni, de azt mindenki tudja, hogy egy ilyen vita – különösen az Országos Bírói Tanács határozata után – maximum vita lehetett volna, ezért ez nem működik. A mai napi is azt mutatja, hogy ez a folyamat egyáltalán nem biztos, hogy megállítható, tudniillik attól kezdődően, hogy ha egy kinevezési gyakorlatot törvénysértőnek, vagy hatáskörelvonónak minősít a tanács – még akkor is, ha a törvény szerint ez csak egy vélemény, de mivel határozati formáját ölti, ezért ez kifelé nem egyértelmű –, akkor ez a logika elemei szerint azt jelenti, hogy legalább egy érintett ügynek, egy érintett kinevezésnek vagy áthelyezésnek is törvénytelennek kell lennie. Úgy nem lehet törvénysértő egy gyakorlat, ha a gyakorlat elemei, az összes áthelyezési, illetve kinevezési döntés törvényes. Következésképpen a határozat szükségképpen azzal járt, hogy azoknak a bírónak a kinevezése, akiket a határozat vizsgált időszakában érintett, azoknak a kinevezése kétségbe vonható.

Ilyen helyzet Magyarországon a rendszerváltozás óta még nem fordult elő, hogy név szerint bírói kinevezések törvényességét kétségbe vonhatja bárki, különösen nem, hogy egy ügyvéd, aki nyilván ezt bármelyik bírósági eljárásban megismételheti. Ez a bírósági eljárásban értelemszerűen kezelhető, de az, amit az előző napirendi pont vitájánál mondtam, hogy tetszik, nem tetszik, ez az 50/2022. határozat a szóban forgó négy bírót közvetlenül, potenciálisan pedig nagyon-nagyon sok bírót érinthet. Ez árt nekik, ez a bírói függetlenség elleni nagyon-nagyon súlyos támadás, ami visszavezethető erre a határozatra.

Nekem más lehetőségem nem volt, minthogy nem vitatom annak a határozatnak a közvetlen szövegszerű megfogalmazását, sőt, meg is ismételttem a határozati javaslatomban, ugyanúgy, ahogy az előző napirendnél mondtam. Azt a vitát nem szeretném újra nyitni, hogy a gyakorlat törvényes volt-e vagy nem, azt viszont feltétlenül szükségesnek tartom, hogy az Országos Bírói Tanács, amelyik elindította ezt a folyamatot, az próbálja meg megállítani és jelentse ki, hogy egyetlen, ebben az időszakban felmerült bíró kinevezésének törvényessége sem vonható kétségbe. Más megoldást én pillanatnyilag nem látok, de érdeklődéssel várom a tanács döntését és a tanács tagjainak a véleményét.

**dr. Vasvári Csaba:**

Azt tudom mondani Elnök Úr által most elmondottakra, hogy össze nem függő események összekapcsolt bemutatása érdekes lehet, de valós nem. Ha jól értem Elnök Úr indítványát, akkor arról van szó, hogy az OBT egy korábbi határozatának egyesek általi értelmezése – szerinte – oda vezetett, hogy az ország sok ezer ügyvédjéből volt egy, aki lemondásra szólított fel kúriai bírakat. Hát én azt gondolom, mindannyian ítélkező bírák lévén olvastunk ennél cifrábbakat is, és nemcsak ügyvédektől. Legutóbb egy önmagát kormánypárti publicistának mondó embertől olvastam az interneten, hogy engem például el kellene takarítani. Az, hogy egy ügyvéd lemondásra szólít fel egy bírót, a helyén kell kezelni, nyilván erre megvannak a jogi válaszok.

Ettől függetlenül a konkrét ügygel kapcsolatban az én véleményem az, hogy ugyanúgy, ahogy egy jogszabálnál, úgy a mi határozatainknál is fennáll az értelmezés kényszere. Abban a pillanatban, hogy a jogalkotó meghozta a jogszabályt, onnantól kezdve az éli a saját életét. Majd a jogalkalmazók, elsősorban a bíróságok, különösen a Kúria majd értelmezi azt a jogszabályt úgy, ahogy az öszerinte helyes.

Valahol ugyanez igaz az OBT határozataira is. Azt gondolom, abban a pillanatban, hogy mi többségi állásponttal meghoztunk egy határozatot, onnantól kezdve azt mindenki úgy értelmezi, ahogy akarja. Utóbb összekapcsolni azon tényeket, hogy itt volt egy adatigénylés, ami meggyőződésem szerint törvényesen lett teljesítve és annak olyan következményei lettek, hogy születtek újságcikkek? Hát miről nem születik újságcikk?! Ügyvédi beadványok születtek, amelyekkel nem ért egyet a Kúria elnöke? Hát ilyenből szerintem naponta több száz is megszületik az országban.

A röviden a véleményem az, hogy nekünk egy olyan határozatot hozni, hogy „egy korábbi határozatunk nem értelmezhető úgy, hogy...” az biztosan nem egy járható út. Én a magam részéről meghagynám mindenkinek azt a jogértelmezési szabadságot, hogy egy OBT határozatot úgy értelmezzon, ahogy tud, illetőleg ahogy akar. Ez az értelmezés semmiféleképpen és semmit nem változtat az OBT határozatán, amely megszületett és innentől kezdve nyilvános.

Zárásként a magam részéről én nem támogatom ezt a határozati javaslatot az általam most elmondottak szerint.

**dr. Bánáti János:**

Tisztelt Tanács! Amikor a jogalkotó néhány évvel ezelőtt a nem bíró tagok jogát, hogy finoman fogalmazzak visszanyeste és a teljes jogú tagság helyett tanácskozási jogra „degradálta” a lehetőséget, akkor én ezt magamban úgy fordítottam le, hogy a szerepemet úgy próbálom a tanács előtt betölteni, hogy azokban a kérdésekben, amelyek egyértelműen bírósági igazgatási

kérdések, belső igazgatás, például ha a pályázatoknak bizonyos ilyen formában való elbírálása bírói érdekeket sért, ez a bírói tanácsnak a bírói tagjait, tehát a teljes jogú tagjait érintő kérdés. De! A bíró, akit kineveznek bírónak és most Király Tiborhoz fordulok – aki számomra és gondolom sokunk számára etalon, akik valaha büntető eljárásjoggal foglalkozunk –, ő azt írta egy művében – igaz, hogy elsősorban a büntető bírákra gondolva –, hogy „a bírói hatalom a legnagyobb hatalom, amelyet ember ember felett gyakorolhat”, hiszen – és ugye akkor még halálbüntetés is volt – a bíró emberek élete, vagyona, szabadsága felett dönthet. Azt hiszem, ez egyébként a polgári ügyekre is vonatkozik, elég, ha egy gyermekelhelyezésre utalok, annál nagyobb hatalom szerintem nem lehet, hogy egy bíró eldönti egy családnak a sorsát. Tehát amikor olyan kérdések merülnek fel az Országos Bírói Tanács működésével kapcsolatban, amely a bírák belső helyzetén, vezetésén meg egyéb gyakorlati problémán, adott esetben akár az OBH elnöke és az OBT közötti hatásköri vitákon is túlmutat és azokat a milliókat érinti, akik akár önként veszik igénybe az igazságszolgáltatást, mert felperesként ide fordulnak, vagy nem annyira önként, mert vádlottként idehozzák őket, vagy akár alperesként beperlik, szóval akkor ezeknek a millióknak a képviselőjében érzem, hogy adott esetben van helye annak, hogy mint tanácskozási joggal részt vevő megszólaljak. Ez az a kérdés, amelyet Varga Zs. András elnök úr kezdeményezett, szükségessé teszi, hogy megszólaljak.

A felszólalásom első mondatából kiindulva most is tartom magam ahhoz, hogy ténybelileg abban nem foglalkozok állást, hogy mi és hogy legyen, de szeretném leszögezni, hogy ennél fontosabb, hogy az igazságszolgáltatásba vetett bizalmat megőrizze mindenki, akinek a legkisebb köze van hozzá, legyen az adott esetben kamarai vezető. Amikor engem kérdezve megszólaltatnak mindig vigyázok, hogy az igazságszolgáltatásba vetett bizalom soha ne csorbuljon, még akkor is, ha egy konkrét ügyben védőként kifogásolok egy ítéletet. Nyilvánvalóan kifogásolható annak az X kollégának a megszólalása, akire Elnök Úr itt hivatkozik, aki kétségbe vonta ezeknek a bírának a törvényes kinevezését. Azonban ez a folyamat nem vitásan elindult. A folyamat eszkalálódik, eszkalálódhat és én a vonatkozásban, az elvi részében osztom Varga Zs. András elnök úrnak az álláspontját, hogy a bíróságba vetett bizalom, az igazságszolgáltatásba vetett bizalom megőrzése érdekében mindent meg kell tenni. Hogy ahhoz kell-e, helye van-e egy nyilatkozatnak a tanács részéről, ezt majd a tanács eldönti. Amennyiben helye van nyilatkozatnak, a nyilatkozat tartalma nyilván eltérhet Elnök Úr szövegjavaslatától, mert például én nem annyira azt emelném ki, hogy ezek a felvetések a bírák függetlenségét sértik, hanem az igazságszolgáltatásba vetett bizalmat rengetik meg és azt kell megóvni. Nem kell, hogy adott esetben a tanács korábbi nyilatkozatát akár visszavonja, vagy korrigálja, de szerintem az Országos Bírói Tanács kinyilatkoztathatja, hogy minden olyan nyilatkozat, különösen az igazságszolgáltatásban résztvevők részéről, tehát jelen esetben egy ügyvéd részéről (a múltjában speciel más igazságszolgáltatási tevékenységet is végzett ez a kolléga, de hát ez csak egy zárójeles megjegyzés), ott megszólalhat az Országos Bírói Tanács, hogy ilyen nyilatkozatoknak nincs helye, mert leszögezhető, hogy minden ma működő magyar bíró kinevezése jogszerű, ennek megfelelően minden magyar bíró, aki ott ül a helyén, ma jogszerűen ítélkezik. Egy ilyen nyilatkozat szerintem megfelelő formában tehető és szükséges.

#### **dr. Fázsi László:**

Én Bánáti elnök úr álláspontjához csatlakoznék azzal a más irányú szövegpontosítási javaslattal, hogy véleményem szerint nem nekünk kell visszautasítani az ilyen megnyilvánulásokat, hanem éppen abból következőleg, amira Bánáti elnök úr hívta fel a figyelmünket, egész egyszerűen deklarálnunk szükséges azt, ami az utolsó mondatban szerepel, hogy az OBT szerint az ezzel ellentétes, a pályázatokkal érintett bírák kinevezésének törvényességével kapcsolatos feltételezés sérti a bírák és a Kúria függetlenségét. És itt van még



egy pontatlanság, azt gondolom, a negyedik sorban. Ugye lezárt időszakról van szó, tehát a Kúria elnökének a gyakorlata nem felelt meg.

Egyébként Vasvári Csaba hozzászólására reagálva annyit szeretnék megjegyezni, hogy azért nem tartom jelen esetben teljes mértékben helytállónak a jogszabályértelmezésre történő hivatkozást, mert itt nem jogszabályról van szó, hanem arról, hogy az Országos Bírói Tanács maga értelmezett egy jogszabályt, gyakorlatilag tehát az értelmezés értelmezéséről. Ezért nem gondolnám, hogy pusztán ilyen elvi alapon eleve elvethető lenne egy ilyenfajta állásfoglalás az OBT részéről.

Ha szabad, akkor végezetül egy zárójeles megjegyzés. A címét is pontosítanám Elnök úr engedelmével, mert a kúriai bírák kinevezésének törvényességéről van szó.

**dr. Lajtár István:**

Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Kollégák! Van úgy, hogy az ember nagyon nem tud örülni annak, ha az élet utóbb őt igazolja és én most így érzem magam. A legutóbbi OBT ülésen felhívtam a figyelmet arra, hogy milyen súlyos következményekkel járhat, ha megkérdőjeleződik a bíró kinevezésének a törvényessége, szabályossága. Ezt most nem kívánom megismételni. Azt is elmondtam, hogy innen már csak egy lépés, hogy az így kinevezett bíró személyének, az általa hozott döntéseknek a legitimitációját kétségbe vonhassák. Félttem, hogy igazam lesz, nem gondoltam, hogy ilyen gyorsan, ugyanis a Kúria elnöke által elmondottak azt bizonyítják, hogy mindez megtörtént. Éppen ezért annak érdekében, hogy ne legyenek még súlyosabbak és beláthatatlanok a következmények, magam is úgy gondolom, hogy cselekedni kell. Megítélésem szerint is a cselekvés lehetősége és kötelessége az OBT kezében van, ezért a magam részéről támogatom a Kúria elnökének határozati javaslatát és javaslom, hogy azt az OBT fogadja el.

**dr. Répássy Róbert:**

Elnök Úr, tisztelt Tanács! Azzal kezdeném, hogy a Vasvári Csaba bíró úr által felállított párhuzam erősen sántít. Azt mindenki, bíró vagy más közhatalmat gyakorló köteles elviselni, hogy lemondásra szólítják fel, de nem mindegy, hogy mi a hivatkozási alap. Nyilván egy publicista véleménye az nem ugyanaz, mintha valaki az OBT határozatára hivatkozik. Gondolom ennél komolyabbnak tekinti Ön is az OBT-t. Az a helyzet, hogy ezekben az ügyekben az OBT határozatára hivatkozva szólítják fel a bírót. Az még hagyján, hogy felszólítják a bírót, de nyilván mindannyian tudjuk, hogy akár a konkrét eljárásokban, meg a megfelelő eljárási szabályok alkalmazásával még folytatása is lehet. Az előbb úgy fogalmazott az ügyvédi kamara elnöke, hogy eszkalálódik, vagy eszkalálódhat ez az ügy. Ez valóban így van. Ezt már egyébként szeptemberben én is jeleztem, hogy a törvényes bíróhoz való jog, meg egyáltalán a bíró kinevezésének a törvényességét megkérdőjelezni legitim lehetőség az eljárásokban és ehhez sajnos hivatkozási alapot ad az OBT határozata.

De mi a helyzet? Az én megítélésem szerint a helyzet az, hogy az OBT is két megközelítésben foglalkozik ezzel a kérdéssel. Egyrészt azt mondja az OBT teljes joggal, hogy a jövőre nézve szabályozni kell. De ugye ebből nem vonja le azt a következtetést, hogy ami viszont eddig volt, az törvényes. Márpedig világos, ha valamit törvénnyel, jogszabállyal meg kell változtatni, abból az következik, hogy az eddigi gyakorlat jogszerű volt. Ezt viszont nem hajlandó kimondani az OBT. Ezért lenne fontos, hogy valahogy azt tisztázzuk, hogy az egy teljesen vállalható álláspont és jogalkotási kezdeményezésként is teljesen elfogadható, hogy ezt a helyzetet szabályozni kell,

szabályozási szükséglet állt elő. Bár hozzáteszem, hogy néha a jogalkotásban meg úgy szokták mondani, főleg a parlamentben elhangzik ilyesmi, hogy majd kialakítja a bírói gyakorlat, kialakítja a jogalkalmazói gyakorlat, hogy hogyan kell értelmezni bizonyos szabályokat, nem kell mindent szabályozni. Viszont elfogadom, hogy itt az az értékelés, hogy mégiscsak szabályozni kell.

Hangsúlyozom, hogy a mondandómnak az a lényege, hogy az sajnos nem jelenik meg az OBT határozataiban, sem a korábbiakban, sem a jelenlegiben, sem a jövőbeniben nem jelenik meg, hogy azzal együtt, hogy jogszabály módosításra van szükség, ki kell mondani, hogy a kinevezések törvényesek voltak ennek ellenére, mert lehetett így is értelmezni a jogszabályt. Én elfogadom, hogy az OBT másként értelmezi, de egészen más, ha jogsértés történt és más, hogy ha eltérő jogértelmezés történt. Bíróknak azt hiszem, ezt nem is kell mondanom. Nem mindegy, hogy itt egy értelmezési problémával állunk szemben, vagy kifejezett törvénysértéssel állunk szemben. Én azt kérem, ahogyan a múltkor is kértem, hogy olyan döntéseket hozzanak, amikből nem lehet azt a következtetést levonni, hogy az eddigi kinevezések törvényessége megkérdőjelezhető. Olyan döntéseket hozzanak, amik nem kérdőjelezik meg az eddigi döntések törvényességét. És ha Önök is úgy gondolják, hogy ezek a határozatok nem kérdőjelezik meg az eddigi kinevezések törvényességét, akkor ne féljenek ezt kimondani. Ne féljenek egy olyan határozatot hozni, hogy márpedig nem fűződhet a bírók kinevezéséhez törvényességi aggály. Ne féljenek ezt kimondani, nem tudom, hogy miért félnek ettől. Ez nem jelenti azt, hogy az OBT a saját határozatát felülírná.

#### **dr. Vasvári Csaba:**

Szerintem súlyos félreértése a helyzetnek az, hogy az OBT fél bármit is kijelenteni. Ha jól értem, itt több hozzászóló is amellet érvel, hogy az OBT hozzon egy olyan nyilatkozatot, amelyben deklarálja, hitelesíti, hogy ma Magyarországon minden bíró törvényesen kinevezett bíró. Akkor ez ebben a körben oly sokszor hangoztatott varázsszót szeretném most felidézni: hatáskör. Van-e az OBT-nek hatásköre arra, hogy mi deklaráljuk bármelyik bírótársunkról, hogy ő törvényes-e vagy sem? Én magamat törvényes bírónak tartom. De érdekel az valakit, hogy Vasvári Csaba kit tart törvényes bírónak? Nyilván nem én döntöm el, hogy ki törvényes bíró és ki nem.

Az Emberi Jogok Európai Bírósága a Guðmundur v. Izland ügyben egyértelműen állást foglalt és egy ezzel párhuzamba állítható jogeset kapcsán kiemelte, hogy elsősorban a nemzeti bíróságok álláspontja irányadó abban a tekintetben, hogy a kinevezési eljárásban történt-e valamilyen szabálytalanság és csak abban az esetben vizsgálja felül ezt az álláspontot, mármint az EJEB, ha a nemzeti bíróságok álláspontja önkényes vagy nyilvánvalóan ésszerűtlen. Én azt gondolom, hogy ebből is egyértelműen látszik, hogy az, hogy törvényes-e egy bíró vagy sem, az semmiképpen nem az OBT döntésén múlik. Nekünk ezt nem kell deklarálni hatáskör hiányában és velünk kimondatni sem kell. Nem azért, mert nincs hozzá bátorságunk, hanem azért, mert nincs hozzá hatáskörünk. Ha valaki vitatja egy bíró törvényességét, akkor végig járja a nemzeti joga által biztosított lehetőségeket és ha kell, akkor az EJEB is foglalkozik majd az ő ügyével.

Erről többet nem lehet mondani és az igazságszolgáltatás tekintélyét megőrzendő – amely célban mindannyian egyetértünk ebben a teremben – ajánlom mindenki szíves figyelmébe a [www.orszagosbiroitanacs.hu](http://www.orszagosbiroitanacs.hu) honlapot, ahol ha valaki visszateker, hogy az elmúlt időkben milyen közleményeket tettünk, pontosan az igazságszolgáltatás tekintélyének megőrzése érdekében, akkor elgondolkodhat, hogy ma Magyarországon ki tesz sokat és ki tesz keveset.

ezért a célért.

**dr. Bucsi Ágnes:**

Egyetértve Vasvári Csaba által elmondottakkal én még annyiban szeretném kiegészíteni, hogy a júliusi ülésen mi kizárólag csak egy szövegét véleményeztük a bírói kinevezéseknek, nevezetesen a Kúria elnökének a kinevezési gyakorlatát és csak egy év vonatkozásában. Ezzel kapcsolatban tettünk megállapításokat. Hosszasan szövegeztük egyébként a júliusi ülésen ezt a határozatot. Úgy gondolom, hogy bármelyik OBT tagnak lehetősége volt részt venni a határozat megszövegezésében. Én nem gondolom, hogy ebből a határozatból azt ki lehetne olvasni, hogy mi törvénytelennek tartanánk akár kúriai bírói kinevezéseket, azt meg különösen nem, hogy az ország más bíróságain történt kinevezéseket tartanánk törvénytelennek. Utólag kimondatni velünk, hogy törvényesek voltak ezek a kinevezések, egyrészt nem tartozik a hatáskörünkbe, másrészt pedig nem is rendelkezünk információval erre vonatkozóan.

**dr. Parti Tamás:**

Rövid leszek, hiszen nagyon sokan hozzászóltak a témához. Én magam is a Kúria elnökének, a legfőbb ügyész helyettesének, az államtitkár úrnak és a Bánáti elnök úrnak a gondolataihoz csatlakozom azzal, hogy mi közjegyzők a hátunkat mindig a bíróságnak vetjük, mint egy ilyen elővédrendszer. Amikor egy-egy típusú eljárásban az ítélkezési gyakorlat változik, vagy nem igazán kiszámítható, mi azt is borzasztóan éljük meg. Most azt képzeljük el, hogy egy ilyen jellegű megrendülést, amikor szóba kerülhet a bíróság tekintélye, azt hogyan éli meg egy ilyen kis szervezet, mint a közjegyzőség. Csatlakozva az említett előttem szólókhhoz, kiemelve azt is, hogy minden hozzászólónak értem a logikáját és mindenki világosan kifejtette az elveit, de most mégis egy olyan problémával áll szemben ez a közösség, amit csak közösen tudnak megoldani.

**dr. Hilbert Edit:**

Én teljes mértékben egyetértek a Vasvári Csabával abban a tekintetben, hogy nem is vizsgáltuk eddig sem és nincs is hatáskörünk vizsgálni azt, hogy egyes bírói kinevezések törvényesek voltak vagy sem, hiszen egy bíró kinevezésének a törvénytelenége millió aspektusból eredhet. Hát egyáltalán nem azt vizsgáltuk. A Kúria elnökének, illetve az OBH elnökének az egy éves tevékenységét vizsgáltuk, ezért én nem látom azt, hogy nekünk milyen jogszabályi felhatalmazásunk lenne kimondani egy ilyen ténymegállapítást, ami az indítványban szerepel. Azt gondolom, hogy a mai nap a vitában egyértelműen elhangzott, hogy azok a kifogások, amik az OBT határozatban megjelentek, azok nem a 2021. évi kúriai elnöki gyakorlatban jelentek meg, hanem hosszú évek óta létező gyakorlat. Nyilván senki nem szeretné elszabadítani a poklot azzal, hogy akkor visszamenőleg az összes kinevezés megkérdőjelezhetővé váljon, ahol nem az első helyezett, vagy nem a tizedik, hanem a tizenegyedik helyezett rangsorbeli bíró nyert kinevezést, hanem jövőre nézve szeretnénk módosítást.

Államtitkár Úr szavai azért megütötték a fülemet, mert igen, mi szeretnénk, ha szabályoznának, de csak egy területet, ez az elbírálás sorrendje. A másként szabályozás pedig a szabályozott, de a gyakorlat próbáját ki nem állt dolog, amikor több pályázatot nyer valaki. Ez szabályozva van, ott van a Bjt.-ben, a 18. § (2)-(3) bekezdésben, azonban a gyakorlat próbáját nem állja ki ennek az alkalmazhatósága. Erre a módosítást gondoljuk és nem azt, hogy szabályozni kellene. Én értem a problémát, csak nem tudom, hogy a OBT ezen hogyan tud segíteni.

**dr. Barkóczy Balázs:**

Ismert, hogy polgári bíró vagyok és nem tudok kibújni a polgári köntösömből. A civilisztikai bírók valahogy mindig keresik a közös megoldást. Értem különösen a Bánáti elnök úr által elmondott aggályt, igényt és egyértelműen azonosulok azzal is, ami a hatáskört tekinteti, hiszen tudják, hogy a hatáskör nekem vesszőparipám. Ebben az esetben én is azt vallom, hogy nekünk a törvényesség megállapítása tekintetében deklarált hatáskörünk nincsen. Mégis keresem azt a közös pontot, ahol ezt össze lehet egyeztetni, ezért ajánlom fel az azon való gondolkodásnak a lehetőségét, annak a deklarálását, hogy a kúriai bírák kinevezésének a törvényességét az OBTHatározata – erre vonatkozó hatáskörének hiányában – nem érintette. Ez azért egy teljesen más jellegű megfogalmazás. Szerintem nem igényel határozati formát, de ennek a deklarálása éppen az igazságszolgáltatásba vetett közbizalom megőrzése érdekében lehet egy fontos vagy megnyugtató jelzés. Nem tudom, hogy mennyire tudnak a kollégáim ezzel azonosulni, tényleg a megoldást keresem, ezért vállaltam ezt a hozzászólást.

**dr. Csontos Tibor:**

Egyetérttek Barkóczy bíró úrral abban a tekintetben, hogy jó lenne, ha azt az elvet, illetőleg azt a kívánalmat tudnánk közvetíteni, hogy az igazságszolgáltatásba vetett bizalom mindenáron megmaradjon. Nem tudom, hogy mi ennek a módja, azért néhány dolgot a döntéshozók figyelmébe ajánlok, akik erről döntenek, illetőleg a saját figyelmünkbe. Amikor mi ezt a döntést meghoztuk, figyelembe vettük, hogy a Bjt. szabályai közjogi szabályok és olyan kógens szabályok, amelyeknek a betartása együttes elbírálás esetén is szükséges és úgy kell kinéznie magának az elbírálásnak, mintha egyedüli pályázat lenne és nem érhet egyetlen egy bírót sem érdeksérelem. Azonkívül ha megnézzük az OBTH feladatait, nem olyan rengeteg feladat, amit a jogalkotó ránk bízott, néhány egyetértési jog és néhány döntés például a személyzeti területen. Ha tényleg a második vagy harmadik helyen álló pályázót kívánja kinevezni az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke és egyetértési jogot gyakorol, de ez tényleg csak formális, akkor mi szükség van erre? De ugyanígy a vezetői kinevezéseknél, ha valaki nem kapja meg az 50%-ot, a véleményező szerv hozzájárulásának a többségi szavazatát, akkor is jogszabály előírja az egyetértési jogot. Ugyanazon tisztséget betöltő személyek elnöki, elnökhelyettesi újbóli pályázása esetén az OBTH-nek kell döntenie, hogy ugyanazt a tisztséget betöltheti-e harmadszor. Volt olyan eset, hogy nem döntött, mert az OBH elnöke nem terjesztette elő és valaki harmadszor is betöltötte például egy járásbíró elnöki posztját. Senki nem követelte a lemondását. Ennek ellenére mit tudott csinálni az OBTH? Jelzéssel élt, hogy nem ért ezzel a gyakorlattal egyet. Most is a véleményét fejezte ki júliusban arról, hogy mivel nem ért egyet, mi az, amit jogszabály másként ír elő és a mi értelmezésünk szerint nem helyénvaló gyakorlat.

Felmerül a kérdés, hogy mit lehetett volna tenni. Semmilyen más lehetősége nincs az OBTH-nek, mint ezeket a jelzéseket megtenni és ebben az esetben is csak ezt tette. Azt kimondani, hogy kinek a kinevezése jogszerű vagy nem jogszerű, azért nem lehetséges, mert nem rendelkezünk információval arról az egyéb tények tekintetében, a kinevezési gyakorlatnak csak ez a kis szelete az, amit mi látunk, erről tudunk véleményt mondani.

**dr. Lajtár István:**

Csak általánosságban szeretném elmondani, hogy megítélésem szerint egy dolog, hogy mi volt a szándék és teljesen más dolog, hogy mi lett a következmény, adott esetben a szándékon túli következmény. Aki elhajt egy hógolyót, utána elég nehezen védekezhet azzal, hogy semmi köze nem volt ahhoz adott esetben, hogy kit sodor el a lavina. Ezt úgy is meg lehet közelíteni,

hogy amennyiben az OBT azt nem akarja kimondani, hogy minden kinevezett bíró törvényes, legalább azt szükséges lenne kimondania, hogy nem vonja kétségbe egyetlen kinevezett bíró törvényes kinevezését sem. Ez álláspontom szerint sokkal kevésbé hatásköri kérdés, mint a felelősség vállalása.

**dr. Bánáti János:**

Úgy jártam, mint a perbeszédnek sorrendje miatt általában, amikor az ügyész szól előttem, védőként. Most is ugye az a különbség, hogy viszonylag ritkán csatlakozom mindenben az előttem szóló ügyészhez, most csatlakozom Ügyész Úrhoz. Itt van a papír, lényegében szó szerint ugyanide jutottam el, mert bár ugyan nem polgári gyakorlatot végzek, ahol tényleg az egyezségnek és az egymáshoz közelítésnek nagyobb a gyakorlata, mint a büntető ügyben, de szabadon azt mondanom, hogy a húszezer fős kamara vezetőjeként azért az elmúlt években, évtizedekben hozzászóltam ahhoz, hogy próbáljak közelíteni álláspontokat és elősegíteni megoldásokat. Ugyanitt az eredmény, amire Lajtár legfőbb ügyész helyettes úr utalt. És mi adja meg ennek a lehetőségét? Az, hogy a mai napon a tanács foglalkozott az OBH elnökének a kinevezési gyakorlatával. Tehát anélkül, hogy felülvizsgálná vagy értelmezné a korábbi, ha kiad egy olyan jellegű közleményt, hogy az Országos Bírói Tanács 2022. júliusában áttekintette a Kúria elnökének, mai ülésén az OBH elnökének kinevezési gyakorlatát annak hangsúlyozása mellett, hogy nem kérdőjelezi meg az eddigi kinevezések törvényességét, hiszen, ha ilyen felmerült volna, akkor kötelessége lett volna a tanácsnak eljárást kezdeményezni. Miután eddig ilyen nem volt, ezért a kijelentés, – annak hangsúlyozása mellett, hogy az Országos Bírói Tanács nem kérdőjelezi meg a mai napig kinevezett magyar bírák törvényes kinevezését – és a jövőre nézve mind a Kúria, mind az OBH elnökének kinevezési gyakorlatával kapcsolatosan javaslatokat fogalmazott meg és kíván tenni. Ennél többet nem kell mondani. És ez semmiféle hatásköri problémát nem jelent, nem állást foglalok pozitívan, hanem ez ilyen, ahelyett hogy azt mondanám, hogy kijelentem, hogy én csak azt mondom, hogy nem kérdőjelezem meg. És ez egy elég világos üzenet mindenki felé.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Azt gondolom, hogy amit én el akartam volna mondani, azt előttem már többen elmondták. Valóban így van, én is egyetértek Vasvári Csabával azzal kapcsolatban, hogy a törvényességet vagy törvényteleniséget nem mondhatja ki az OBT, ezt az előző napirendi pontnál is elmondtam. Egyetértek viszont abban Barkóczi Balázssal, Csontos Tiborral, Bánti elnök úrral, hogy amennyiben ilyen jellegű problémák merülhetnek fel, akkor valamiféle nyilatkozatra szükség lehet. Azért gondoltam, gondolom és kérem a tanácsot, hogy gondoljuk át ezeket a feltételeket, gondoljuk át, hogy adunk-e ki és ha igen, milyen jellegű nyilatkozatot azért, hogy az igazságszolgáltatásba vetett bizalom megmaradjon.

**dr. Csontos Katalin:**

Csak néhány dologra reagálnék. Azt hiszem Ügyész helyettes Úr használta azt a szót, hogy ha valaki eldob egy hógolyót, tarthat attól, hogy lavina keletkezik belőle. Azt hiszem, hogy az OBT azt elég világosan megfogalmazta a júliusi ülésén, hogy a lavina azáltal indult el, hogy a Bjt. 18. § (2)-(3) bekezdésében foglaltakkal ellentétben volt olyan bíró, aki negyedik helyeztként került kinevezésre. Ezt nehéz úgy értelmezni, hogy erre egyébként a Bjt. lehetőséget ad. A Bjt. az első, a második és harmadik helyen rangsorolt pályázó áthelyezésére, vagy kinevezésére ad lehetőséget. Én azt gondolom, a lavina azáltal indult el, hogy a Kúria elnöke élt egy olyan jogszabályértelmezéssel, amire az OBT utóbb azt mondta, hogy az contra

legem értelmezés.

A másik, amit szerettem volna mondani, hogy most is, mint már annyiszor elhangzott a hatáskör kérdése. Azért ne felejtjük el, hogy a bírói pályázatok elbírálása egy többszereplős folyamat. Egyrészt megérkeznek a pályázatok a törvényszék vagy ítélőtábla elnökéhez, aki megvizsgálja, hogy van-e szükség hiánypótlásra. Ha nincs, akkor a bírói tanácsol felállítják a rangsort, majd pedig az OBH elnöke megnézi, hogy esetleg volt-e olyan eljárási szabálysértés, ami okot adhat az eredménytelenné nyilvánításra és végül elbírálja a pályázatot. De az OBT kizárólag a neki eljuttatott adatokból, iratokból tud következtetést levonni. Mi egész egyszerűen nem látjuk a pályázati folyamatot onnantól kezdve, hogy pályázatonként beérkezik egy, kettő, három, tíz pályázati anyag. Egész egyszerűen az OBT nem vonhatja el az ítélőtáblák, a törvényszékek elnökeinek hatáskörét, a bírói tanácsok hatáskörét, és nincs is abban a helyzetben, hogy a teljes pályázati anyag ismerete nélkül bármiben is állást tudna foglalni azon kívül, hogy a Kúria elnöke és az OBH elnöke milyen kinevezési gyakorlatot folytatott, mégpedig csak azon adatok alapján, amiket az OBH elnökétől és a Kúria elnökétől kapott. Ezt a hatáskör kérdést ebből a szempontból is szerettem volna megvilágítani, egyetértve azzal, hogy erre nincs hatáskörünk.

Úgy érzem, hogy kicsit összemosódnak a dolgok: Elnök Úr javaslata egy számozott OBT határozat elfogadása. Én azt az álláspontot képviselem, hogy erre nincs hatáskörünk, ezért számozott határozatot nem is fogadhatnánk el, viszont elhangzott, hogy valamilyen közleményt hozzon nyilvánosságra az OBT. Szerintem akkor válasszuk ketté úgy, hogy először döntsünk a Kúria elnökének az előterjesztéséről, és utána a nyilatkozatról, ha lesz ezzel kapcsolatos szövegszerű javaslat.

**dr. Hilbert Edit:**

Én is részben Barkóczi Balázs, részben Bánáti elnök úr által elmondottakat tudnám támogatni. Szerintem azt nem is vitathatjuk, hogy van-e hatáskörünk vagy nincs, mert, nincs, ezért számozott határozatot biztosan nem lehet hozni, ez az OBT-nek a kialakult gyakorlata. De pont arra hívnám fel a figyelmet és Barkóczi Balázs javaslatát azzal biztosan kiegészíteném, hogy nemcsak a Kúria elnöke által kinevezett bírókról beszélünk, mert ma 4 pályázattal kapcsolatban ugyanazt láttuk.

A Csontos Katalin által elmondottakat azzal kiegészíteném, hogy a Bjt. azt sem teszi lehetővé, hogy a második helyezettet nevezze ki valaki, csak az OBT egyetértésével. Ez pont akkora szabályszegés, mint a negyedik. Bjt. szerint járt el vagy nem, ha nem aszerint járt el... ide biztos nem szeretnénk eljutni. Pláne azért, mert most csak mondanám, hogy tényről tényre következtetéssel is tudjuk, meg amúgy is, hogy több éves ez a fajta gyakorlat, amit mi most kifogásoltunk és én értem ezt a lavina problémát.

Azt szeretném még mondani, hogy szerintem is indokolt lehetne ezt valahogyan helyre rakni, hogy miről beszélünk mi, milyen időbeli hatállyal és mire kiterjedően gondoljuk ezeket, vagy egy nem számozott határozattal, vagy egy közleménnyel, de valamilyen formában feltétlenül. Tehát nem a bírók kinevezésének törvényességéről van szó, hanem arról, hogy miről szól a mi határozatunk.

**dr. Barkóczi Balázs:**

Csontos Katalin nagyon lényeges dolgot emelt ki a tekintetben, hogy nincs rálátásunk a teljes folyamatra, ergo a törvényességről ezért sem mondhattunk a határozatunkban véleményt. Ezért

javasoltam azt a szövegszerű megoldást nyilatkozatban, nem pedig határozati formában, hogy a Kúria és az OBH elnöke kinevezési gyakorlatának vizsgálata, véleményezése körében az OBT véleménye nem érintette a kinevezés törvényességének a kérdését. Ebből az is következik, hogy nem is kérdőjelezhettem meg. Az én véleményem szerint egyenes logikai következtetés adódik ebből. Ezért mondom azt, hogy engem Csontos Katalin megszólalása csak megerősített abban, hogy ez egy a jelen helyzetben járható és a véleményem szerint járandó út is.

**dr. Abért János:**

Kicsit úgy éreztem magamat, mintha a rossz hír hozójának fejét követelnék. Az OBT gyakorolja a jogszabályban rögzített hatáskörét, elvégez egy ellenőrzési tevékenységet, rábukkan bizonyos anomáliákra – most hívjuk így, bár mondhatjuk azt is, hogy a Bjt.-vel szembe menő gyakorlatra – és kicsit úgy tűnik nekem, hogy miután a hatáskörünket gyakorolva a jogszabályoknak megfelelően vizsgálunk egy adott kérdést, utána kvázi számon kérjük rajtunk, hogy ezt miért tettük meg és ennek milyen távolabbi következményei vannak.

Azt gondolom, hogy itt a hógolyó-hasonlat abból a szempontból nem jó: nekünk addig kell előre látnunk, hogy a jogszabályban rögzített hatáskörünket gyakoroljuk és azt törvényes keretek között tegyük. Ezt megtettük. Nem gondolnám, hogy minden egyes további aspektusára az OBT-nek ilyen szempontból figyelemmel kellene lennie. Egyfelől nem a feladata, másfelől nem is mérhető fel, hogy mennyiféle következménye van egy adott állásfoglalásnak.

Barkóczy Balázshoz csatlakoznék, talán úgy fogalmazott, hogy ez a közlemény kvázi póttindokolás lehetne ahhoz, hogy mi mit mondtunk. Én meg azt gondolom, hogy júliusi határozatnak van egy indokolása. Le van írva, hogy mi mit gondolunk és mit látunk. Az pontosan ugyanazt mondja, amit Barkóczy Balázs is felvetett, hogy nem a kinevezés törvényességével foglalkoztunk, hanem azzal foglalkoztunk, hogy egy adott gyakorlat megvalósítható-e a Bjt.-nek vagy nem. A rengeteg más aspektusra, ami a kinevezés törvényességénél figyelembe vehető, egyszerűen nincs is rálátásunk. Amit mi mondtunk, azt gondolom, hogy a határozatból teljesen világos, az indokolásból meg pláne. Nem tudom, hogy ezt hova kellene tovább magyarázni. Ezt egy kicsit veszélyesnek érzem, hogy akkor ezentúl az OBT a határozatát adott esetben egy későbbi ülésen közlemény formájában még tovább magyarázza?

Azzal kapcsolatosan, hogy milyen értelmezések nyertek itt teret, nem kívánnék foglalkozni, mindenkinek szíve-joga értelmezgetni egy adott döntést.

**dr. Fatalin Judit:**

Abért János szinte elmondta azt, amit én gondolok. Tulajdonképpen úgy érzékelem, hogy a felelősséget az OBT-re hárítanák a tanácskozási joggal felszólalók csak azért, mert elvégezte az OBT a Bszi.-ben előírt feladatát. Ezt utólag egy ügyvéd úgy értelmezte, hogy négy bírót lemondásra szólított fel. Én ezt úgy értelmezem Varga Zs. elnök úr részéről, hogy felhívás, hogy az OBT ezt a „hibáját” reparálja, hogy ez a helyzet egyáltalán létrejöhetett. Jól értelmezem?

**dr. Varga Zs. András:**

Tökéletesen.

**dr. Fatalin Judit:**

Ennél még Államtitkár Úr is lényegesen árnyaltabban fogalmazott: azt mondta, hogy elismeri, lehetett úgy értelmezni a jogszabályt, ezt el tudja fogadni, ezzel együtt tovább vitte a gondolatot, hogy mégis elindult ezzel egy nemkívánatos folyamat. Az OBT egyáltalán nem ezt vallja. Az OBT nagy többséggel hozott egy határozatot, hogy hogyan értelmezi a jogszabályt, ebből lett egy OBT határozat, indokolással ellátva, ahogy Abért János kollégám az előbb ezt elmondta. Úgy gondolom, utólag akármit maszatolunk hozzá, az hitelteleníti az OBT véleményezését. Én nem gondolom, hogy ezt az OBT-nek kellene rendbe hozni. Egyetértek Abért János által elmondottakkal.

**dr. Barkóczy Balázs:**

Abért János által elmondottakra szeretnék annyiban reagálni, hogy a „magyarázat” szót használta. Szerintem magyarázat vagy további magyarázat egy korábbi határozatban foglaltakhoz egy újabb, azt kiegészítő határozattal adható, vagy azzal szoktak megadni. Én úgy látom, hogy nem ebbe az irányba megyünk, az én javaslatom sem ebbe az irányba orientál. Szerintem ettől lényegesen eltérő jellegű és sajátosságokkal bíró ez a közlemény vagy nyilatkozat. Tehát nem a határozat kiegészítéséről van szó, hanem a helyzet tisztázásáról. És ez a kettő nem ugyanaz.

*11 óra 57 perckor dr. Léhmann Zoltán elhagyja az ülést.*

**dr. Bucsí Ágnes:**

Én csak nagyon röviden szeretnék reagálni erre. Annak szerintem nincs jelentősége, hogy most határozat vagy közlemény formájában történik. Benne van a júliusi határozatunkban a döntés indoka. Ezt tovább magyarázni akár egy további határozat, akár egy közlemény formájában, pontosítani, világosítani rajta szerintem teljesen fölösleges. Ez tényleg egy lavinát indít meg, ahogy Abért János is utalt rá, tehát akkor most tényleg minden ilyen esetleges sajtónyilvánosságot kapott döntésünket majd utóbb magyarázni kell? Ezzel én nagyon nem értek egyet.

*11 óra 59 perckor dr. Léhmann Zoltán visszatér az ülésre.*

**dr. Varga Zs. András:**

Mivel nem volt több hozzászólás, ezért gondoltam, hogy előterjesztői zárszóként mondanék pár dolgot. Az egyik, hogy azért azt a nehezen kimondható izlandi ügyet ne értékeljük alul. A 246.-247. bekezdéseiben elég világosan tartalmazza, ha befolyás történt a kinevezésbe és ez tetten érhető, akkor bizony ez az integritást sértheti, és akkor az a bíró, illetőleg az általa, közreműködésével meghozott döntés nem minősül törvényesen felállított bíróság által meghozott döntésnek. Ezt egyébként az Országos Bírói Tanács egy korábbi tagja a határozatot követő első órákban mindjárt jelezte is idegen nyelven a világnak, hogy itt a nagy alkalom, tehát ez ezt jelenti. Kétségtelen, hogy ez is magánvélemény, mint ahogy sok minden minősíthető magánvéleménynek, ezekről nem nagyon érdemes vitát nyitni.

Amiről érdemes vitát nyitni az az, hogy pontosan mi történt, mi a tényhelyzet. Azt gondolom, hogy mindenki, aki ehhez a vitához hozzászól, jogvégezt. Az Országos Bírói Tanács szavazati joggal rendelkező tagjai bírók és ennek két szempontból van jelentősége. Az az egyik, hogy



vélhetően nem kell elmagyaráznom, hogy mit jelent az aberratio ictus. Itt teljesen világos, hogy a bírói tanács szándéka arra irányult júliusban, hogy a Kúria elnökének gyakorlatát minősítse többségi, adott esetben akár egyhangú szavazással, ma pedig az Országos Bírósági Hivatal elnökének. Hogy a hasonlatot befejezzem, a fegyver nem golyóval, hanem söréttel volt töltve. A határozat eltalált olyanokat, és én ezt elfogadom, akiket eltalálni nem volt az Országos Bírói Tanács szándékában. De eltalálták őket. Az, hogy a határozatból – az 50/2022-esből és a maiból – az következik, hogy bizonyos bírák kinevezésének vagy áthelyezésének törvényessége megkérdőjelezhető az – elnézést kérek, de – evidencia. Mert a gyakorlat nem lehet törvénysértő úgy, hogy egyetlen eleme sem törvénysértő. Egyébként Csontos Katalin bírónő ezt el is mondta. Azzal kezdte a felszólalását, hogy a negyedik helyről áthelyezett bíró biztosan sérti a Bjt.-t. Úgy Bjt.-t sérteni, hogy az nincs megsértve, ez egy nagyon-nagyon érdekes megfogalmazás lenne. Ez az egyik probléma. De mondtam, nem részletezem tovább, mert mindenki érti, hogy mire gondolok, és ez el is hangzott.

Mindösszesen két további gondolatot mondanék. Az egyik, hogy a határozati javaslatom első mondatában, előre látva, hogy itt hatásköri viták meg mindenféle egyéb felvetések fel fognak merülni, úgy fogalmaztam, hogy az 50/2022. (VII.06.) OBH határozat nem értelmezhető úgy, hogy az OBH bármely, ezen gyakorlat alapján kinevezett vagy áthelyezett kúriai bírónő pályázata elbírálásának törvényességét kétségbe vonta. Egyébként ugyanaz, amit Barkóczi bírónő úr megfogalmazott. Nem arról van szó, hogy van hatáskör vagy nincs. Arra csak van hatáskör, hogy egy korábbi határozat személyi hatályát meghatározza az OBH. Kétségtelen, ezzel az evidenciát nem lépjük át, de egy dolgot világossá teszünk. Tisztelt Bíró Asszonyok! Tisztelt Bíró Urak! A 2900 bírónő előtt azt tennénk világossá – és ehhez a közlemény kevés, mert határozatról van szó –, hogy az OBH nemcsak arra bátor, hogy bántsa a bírónőket, hanem arra is bátor, hogy a szándékon túli bántást orvosolja. Kérem szépen, hogy ezzel a megfontolással szavazzanak, hogy haza kell menni és szemébe kell nézni a kollégáinknak, és bizonyára egyikük sem kívánja azt mondani a kollégáinak, hogy a kommunikációs, a hatásköri és egyéb manőverek miatt bármelyik bírónő bármikor feláldozható, ha néhány év gyakorlat után észre vesszük, hogy jaj, nekünk erről más véleményünk van.

**dr. Bohli Eszter:**

Ezzel a zárszóval ezen napirendi pont vitájának a végére értünk. Döntésre és szavazásra bocsátom Varga Zs. András elnök úr előterjesztésében foglalt határozati javaslatot, ezt mindenki megkapta, felolvasni nem kívánom. Kérem szavazzanak az OBH tagjai, támogatják-e egy ilyen tartalmú határozat elfogadását?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 2 igen szavazat, 9 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett az előterjesztésben foglalt határozat elfogadását nem támogatta.**

Felmerült OBH tagok részéről nyilatkozat vagy közlemény megalkotásának az igénye. Ezzel kapcsolatban kérdezném, hogy tegyék-e fel kérdésre azt, hogy kívánunk-e közleményt kiadni, vagy van-e erre egy úgymond szövegszerű javaslat, hogy milyen tartalmú közleményt szeretnének egyes OBH tagok?

**dr. Barkóczi Balázs:**

Javaslatom az, amit már korábban elmondtam. Nyilatkozatban vagy közleményben annak deklarálása, hogy mind az OBH elnökének, mind a Kúria elnökének az érintett időszakra vonatkozóan történt kinevezési gyakorlat véleményezése a bírák kinevezésének törvényességét nem érintette.

**dr. Bohli Eszter:**

Ehhez a tartalmú szöveghez kíván-e bárki bármit hozzáfűzni?

**dr. Vasvári Csaba:**

Senkinek el nem vitatva a jó szándékát, aki itt a teremben ül, magam részéről ennek a nyilatkozatnak a kiadását azért látom szükségtelennek, mert akkor deklarálnánk azt is, hogy a víz az 10°C folyékony.

**dr. Bohli Eszter:**

Szavazásra bocsátom Barkóczy Balázs által megfogalmazott szövegezéssel a nyilatkozat elfogadását: ki az, aki azt támogatja?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 6 igen szavazat és 7 nem szavazat mellett az nyilatkozat elfogadását nem támogatta.**

#### **5. napirendi pont:**

**A bíróságok és az Országos Bírói Hivatal szakmai gyakorlólékhelyként működéséről szóló 1/2018. (I. 24.) OBH elnöki ajánlás módosításáról szóló OBH elnöki ajánlás véleményezése**

**(Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)**

**dr. Bohli Eszter:**

Az előterjesztő dr. Senyei György elnök úr, írásban az anyagot mindenki megkapta. Van-e hozzászólás? Ha nincs, szavazásra bocsátom a kérdést: Ki az, aki támogatja a bíróságok és az Országos Bírói Hivatal szakmai gyakorlólékhelyként működéséről szóló 1/2018. OBH elnöki ajánlás módosításáról szóló OBH elnöki ajánlás tervezetét?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:**

#### **71/2022. (X.5.) OBT határozat:**

**A bíróságok és az Országos Bírói Hivatal szakmai gyakorlólékhelyként működéséről szóló 1/2018. (I. 24.) OBH elnöki ajánlás módosításáról szóló OBH elnöki ajánlás tervezet véleményezéséről**

A bíróságok és az Országos Bírói Hivatal szakmai gyakorlólékhelyként működéséről szóló 1/2018. (I. 24.) OBH elnöki ajánlás módosításáról szóló OBH elnöki ajánlás tervezetét az Országos Bírói Tanács támogatja.

**6. napirendi pont:****Az Országos Bírósági Hivatal elnökével szembeni jelzéssel életről szóló előterjesztés****(Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba)****dr. Bohli Eszter:**

Rátérünk a 6. napirendi pontra, dr. Vasvári Csabának megadom a szót.

**dr. Vasvári Csaba:**

2022 elején sajtónyilvánosságot kapott információk szerint a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar elnöke kapcsolatait felhasználva igyekezett közbenjárni a Fővárosi Törvényszék elnökénél annak érdekében, hogy egy magyar bírót távolítsanak el pozíciójából. A Végrehajtói Kar elnöke személyes találkozót kért és kapott dr. Tatár-Kis Pétertől, a Fővárosi Törvényszék elnökétől. Egyes információk szerint ennek során dr. Tatár-Kis Péter egy pesti központi kerületi bírósági bíró szakmai „ellehetetlenítésére” tett ígéretet.

*12 óra 11 perckor dr. Bucsi Ágnes, valamint dr. Varga Zs. András elhagyja az ülést.*

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2022. január 28-án a 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozatával igazgatási célvizsgálatot rendelt el a Fővárosi Törvényszéken és valamennyi kerületi bíróságon a teljes 2021. évre különböző bejelentések és panaszok eljárásának, valamint a konkrét bíróval szembeni bejelentést követő folyamat vizsgálatára. A vizsgálat elkészítésével megbízott bizottság elnökének dr. Ribai Csillát, a Fővárosi Ítéltábla elnökét jelölte ki. A vizsgálati jelentés elkészítésének határideje 2022. április 15. napja volt.

Az Országos Bírói Tanács a 2022. február 2-i nyilatkozatában kifejtette, hogy függetlenül attól, hogy ezután érte-e retorzió az adott bírót, elfogadhatatlannak tartja, ha egy bírósági vezető valóban egy bíró „ellehetetlenítéséről” egyeztetett, ez ügyben bárkivel találkozott, különösen, ha egy ilyen megállapodás szerint cselekedett.

Az OBT álláspontja szerint egy fentiekre vonatkozó dokumentált információ a fegyelmi eljárás szolgálati bíróság előtti megindítását önmagában is megalapozhatja, ezt egy alapos és átfogó igazgatási vizsgálat sem helyettesítheti. Ezért az Országos Bírói Tanács a célvizsgálat elrendelését – különösen annak indokolatlanul hosszú időtartamát – nem tartotta elegendőnek. Rámutatott, hogy amennyiben jelen ügyben nem indul a fegyelmi felelősség kérdését előtérbe helyező és azt vizsgáló, törvényben szabályozott eljárás is az elrendelt igazgatási vizsgálat mellett, akkor az önkényes vezetői magatartás következmények nélkülisége a magyar bírói karra kedvezőtlen, dermesztő hatással lehet, szakmai és egzisztenciális ellehetetlenüléstől való félelemmel járhat. Ez pedig közvetlen és valóságos veszélyét jelenti a külső és belső befolyástól is mentes, független ítélkező munkának.

Az OBH elnöke ezt követően 2022. február 4-én sajtóközleményt adott ki. Ebben kifejtette, hogy az Alaptörvény 26. cikkének (1) bekezdése deklarálja a bírák függetlenségét – ennek tiszteletben tartása a bírósági vezetők részéről is alapvető jelentőségű. A Bszi. 76. § (6) bekezdésének b) pontja alapján elrendelt igazgatási célvizsgálat a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján szükséges és egyben egyelőre elégséges eszköze a bíróságok függetlensége és pártatlansága védelmének. Éppen a bírói függetlenség védelme – és a tisztességes eljáráshoz való jog – indokolja, hogy fegyelmi eljárás kezdeményezésére ne csupán a sajtóban megjelent

információk, hanem szabályozott eljárás során megállapított tények alapján kerüljön sor. A célvizsgálat lefolytatása ekként elengedhetetlen bármely esetleges további eljárás és intézkedés megtételéhez – erre figyelemmel fegyelmi eljárás megindításának kezdeményezése jelenleg még idő előtti volna. A célvizsgálat lezárásának végső határideje úgy került meghatározásra, hogy egy esetleges fegyelmi eljárás a törvényes határidőben megindítható legyen.

*12 óra 14 perckor dr. Parti Tamás elhagyja az ülést.*

Az OBH elnöke az OBT 2022. június 13-i ülésén úgy nyilatkozott, hogy az időközben befejeződött célvizsgálat eredményeként elkészült jelentés olyan adatokat és információkat tartalmaz, amelyekre tekintettel azokat a minősített adatok védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény alapján biztosított jogkörében eljárva „korlátozott terjesztésű” minősítéssel látta el, így ezt meghaladó tájékoztatást nem áll módjában adni. Kérdésre válaszolva az OBH elnöke úgy nyilatkozott, hogy az iratok OBT tagok általi irattanulmányozása sem lehetséges, ennek részletes jogi indokait a későbbiekben írásban fejti ki, ugyanakkor zárt ülésen hajlandó további kérdésekre válaszolni.

Az OBH elnökének válaszára tekintettel a Tanács a kérdés további tárgyalását a 2022. július 6-i ülésén tervezte folytatni zárt ülés keretében. Az OBT ezen ülésén azonban az OBH elnöke nem jelent meg, helyettesítéséről sem gondoskodott. Az ülésen az Országos Bírói Tanács felhívta az Országos Bírói Tanács Hivatal elnökét, hogy küldje meg az általa 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozattal a Fővárosi Törvényszéken elrendelt igazgatási célvizsgálat eredményét korlátozott terjesztésűvé nyilvánító határozatot és az annak alapjául szolgáló minősítési javaslatot, továbbá biztosítson iratbetekintést az arra igényt tartó OBT tagok számára.

Az OBT fenti megkeresésére válaszában az OBH elnöke arra hivatkozott, hogy a Tanácsnak a kérdés vizsgálatára nincs hatásköre, így az érdemi válaszadást megtagadta.

Az OBT a 2022. szeptember 7-i ülésén elfogadta a 64/2022. (IX. 07.) OBT határozatát, amelyben a Bszi. 112. (1) bekezdés a) pontja alapján felkérte az OBH elnökét, hogy a 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozatával a Fővárosi Törvényszéken elrendelt igazgatási célvizsgálat irataiba az OBT eziránt igényt bejelentő tagjai számára az iratbetekintést 2022. szeptember 20. napjáig tegye lehetővé. Amennyiben erre nem biztosít lehetőséget, úgy az OBT közölte, hogy megfontolja, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja alapján az OBH elnökével szemben ismételt jelzéssel éljen.

Ezt követően két OBT tag jelezte, hogy a Bszi. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján be szeretne tekinteni a célvizsgálat iratanyagába, amelyet az OBT elnöke levélben is jelzett az OBH elnökének, aki azonban az OBT elnökének levelét a kért határidőig válaszra sem méltatta.

Az Európai Bizottság 2021. évi jogállamisági jelentése már többször fogalmazta meg, hogy az Országos Bírói Tanács számára továbbra is kihívást jelent, hogy ellensúlyozza az Országos Bírói Tanács Hivatal elnökének a bíróságok igazgatása tekintetében fennálló hatásköreit. Az Országos Bírói Tanácsot számos strukturális korlát akadályozza abban, hogy hatékonyan felügyelje az OBH elnökének tevékenységét.

Az OBH elnökének mostani magatartása is világosan rámutat arra, hogy az OBT mennyire eszköztelen egy OBH elnöke általi téves jogértelmezéssel és/vagy hallgatásával szemben. Az OBH mindenkor elnökével szemben objektíve nem képes kellő féket és ellensúlyt képezni annak ellenére, hogy a Bszi. indokolása is expressis verbis leszögezi, hogy az OBH elnöke sem

működik kontroll nélkül, mert – elmozdíthatósága mellett – felette véleményező és „figyelemfelhívó” jogkört gyakorol az OBT.

A Bszi. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján az OBT tagja jogosult az OBH működésével kapcsolatos iratokba betekinteni, továbbá az OBH elnökétől adatokat, tájékoztatást kérni.

Az OBH jelenlegi elnöke azzal, hogy az Országos Bírói Tanács tagjainak nem tette lehetővé, hogy tanulmányozhassák az általuk kért, az OBH működésével kapcsolatos iratokat, ismételten, immár harmadszor sértette meg a Bszi. 112. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

A Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az OBT az általános központi igazgatás területén ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét, és szükség esetén az OBH elnöke felé jelzéssel él.

*12 óra 18 perckor dr. Bucsi Ágnes visszatér az ülésre.*

Jelen esetben – figyelemmel arra, hogy az OBH elnöke fenti mulasztásával ismételten, a 64/2022. (IX. 07.) OBT határozatban foglaltak ellenére is megsértette az őt felügyelni jogosult OBT tagjainak biztosított irattanulmányozási jogot, következésképpen e körben ellehetetlenítette a tevékenységét felügyelni jogosult alkotmányos szerv érdemi munkáját – javaslom, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja alapján az Országos Bírói Tanács éljen jelzéssel és hívja fel az Országos Bírósági Hivatal elnökét a törvényes működés mielőbbi helyreállítására.

*12 óra 19 perckor Deutschné dr. Kupusz Ildikó elhagyja az ülést, dr. Parti Tamás visszatér az ülésre.*

**dr. Fázsi László:**

Én alapvetően egyetértek Vasvári Csabával sok mindenben, de azért azt erős túlzásnak tartom, hogy ennek az egyébként egyedi és kétségekívül felháborító esetnek – már amennyiben a sajtóhírek alapján ezt tényszerűen meg lehet állapítani – olyan dermesztő hatása és olyan messzemenő következménye lehetne, mint amit az előterjesztésében részletez. Ószintén szólva szerintem teljesen szükségtelen az adott eset kontextusában az Európai Bizottság jogállamisági jelentésére való hivatkozás, meg annak a kiemelése is, hogy hányadszor kerül sor vagy kíván élni az OBT a jelzés lehetőségével.

**dr. Bohli Eszter:**

Kérem rögzíteni, hogy Deutschné dr. Kupusz Ildikó és dr. Varga Zs. András elnök úr nincs jelen. 11 fővel van jelen az OBT, ez nem akadály a határozatképességek.

**dr. Vasvári Csaba:**

Akkor csak az SzMSz-hez hűen nem megismételve az általam korábban elmondottakat a szövegszerű javaslatomat is előterjesztem. A szövegszerű javaslatom az az, hogy „Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (1) bekezdés a) pontja alapján jelzéssel él az Országos Bírósági

Hivatal elnöke felé és egyben felhívja, hogy a Bszi. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján tegye lehetővé az Országos Bírói Tanács tagjai részére, hogy az OBH elnöke által a Fővárosi Törvényszéken a 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozatával elrendelt célvizsgálat iratanyagába rövid határidőn belül betekinthessenek.”

Javaslom, hogy amennyiben ezt a tisztelt OBT ezt elfogadja, akkor a határozatnak az indokolását is adja meg az általam benyújtottakkal egyezően.

**dr. Bohli Eszter:**

Szavazásra bocsátom és nem ismételném meg dr. Vasvári Csaba által felolvasott konkrét határozat szöveget, ki az, aki ezt a szövegszerű határozatot annak indokolásával együtt támogatja?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 7 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:**

**72/2022. (X.5.) OBT határozat  
az Országos Bírói Tanács elnökével szembeni jelzéssel élésről**

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (1) bekezdés a) pontja alapján jelzéssel él az Országos Bírói Tanács elnöke felé és egyben felhívja, hogy a Bszi. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján tegye lehetővé az Országos Bírói Tanács tagjai részére, hogy az OBH elnöke által a Fővárosi Törvényszéken a 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozatával elrendelt célvizsgálat iratanyagába rövid határidőn belül betekinthessenek.

I n d o k o l á s

2022 elején sajtónyilvánosságot kapott információk szerint a Magyar Bírói Tanács Végrehajtói Kar elnöke kapcsolatait felhasználva igyekezett közbenjárni a Fővárosi Törvényszék elnökénél annak érdekében, hogy egy magyar bírót távolítsanak el pozíciójából. A Végrehajtói Kar elnöke személyes találkozót kért és kapott dr. Tatár-Kis Pétertől, a Fővárosi Törvényszék elnökétől. Egyes információk szerint ennek során dr. Tatár-Kis Péter egy pesti központi kerületi bírósági bíró szakmai „ellehetetlenítésére” tett ígéretet.

Az Országos Bírói Tanács elnöke 2022. január 28-án a 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozatával igazgatási célvizsgálatot rendelt el a Fővárosi Törvényszéken és valamennyi kerületi bíróságon a teljes 2021. évre különböző bejelentések és panaszok eljárásának, valamint a konkrét bíróval szembeni bejelentést követő folyamat vizsgálatára. A vizsgálat elkészítésével megbízott bizottság elnökének dr. Ribai Csillát, a Fővárosi Ítéltábla elnökét jelölte ki. A vizsgálati jelentés elkészítésének határideje 2022. április 15. napja volt.

Az Országos Bírói Tanács a 2022. február 2-i nyilatkozatában kifejtette, hogy függetlenül attól, hogy ezután érte-e retorzió az adott bírót, elfogadhatatlannak tartja, ha egy bírósági vezető valóban egy bíró „ellehetetlenítéséről” egyeztetett, ez egyben bárkivel találkozott, különösen,

ha egy ilyen megállapodás szerint cselekedett.

Az OBТ álláspontja szerint egy fentiekre vonatkozó dokumentált információ a fegyelmi eljárás szolgálati bíróság előtti megindítását önmagában is megalapozhatja, ezt egy alapos és átfogó igazgatási vizsgálat sem helyettesítheti. Ezért az Országos Bírói Tanács a célvizsgálat elrendelését – különösen annak indokolatlanul hosszú időtartamát – nem tartotta elegendőnek. Rámutatott, hogy amennyiben jelen ügyben nem indul a fegyelmi felelősség kérdését előtérbe helyező és azt vizsgáló, törvényben szabályozott eljárás is az elrendelt igazgatási vizsgálat mellett, akkor az önkényes vezetői magatartás következmények nélkülisége a magyar bírói karra kedvezőtlen, dermedtő hatással lehet, szakmai és egzisztenciális ellehetetlenüléstől való félelemmel járhat. Ez pedig közvetlen és valóságos veszélyét jelenti a külső befolyástól is mentes, független ítélkező munkának.

Az OBH elnöke ezt követően 2022. február 4-én sajtóközleményt adott ki. Ebben kifejtette, hogy az Alaptörvény 26. cikkének (1) bekezdése deklarálja a bírák függetlenségét – ennek tiszteletben tartása a bírósági vezetők részéről is alapvető jelentőségű. A Bszi. 76. § (6) bekezdésének b) pontja alapján elrendelt igazgatási célvizsgálat a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján szükséges és egyben egyelőre elégséges eszköze a bíróságok függetlensége és pártatlansága védelmének. Éppen a bírói függetlenség védelme – és a tisztességes eljáráshoz való jog – indokolja, hogy fegyelmi eljárás kezdeményezésére ne csupán a sajtóban megjelent információk, hanem szabályozott eljárás során megállapított tények alapján kerüljön sor. A célvizsgálat lefolytatása ekként elengedhetetlen bármely esetlegestovábbi eljárás és intézkedés megtételéhez – erre figyelemmel fegyelmi eljárás megindításának kezdeményezése jelenleg még idő előtti volna. A célvizsgálat lezárásának végső határideje úgy került meghatározásra, hogy egyesetlegesen fegyelmi eljárás a törvényes határidőben megindítható legyen.

Az OBH elnöke az OBТ 2022. június 13-i ülésén úgy nyilatkozott, hogy az időközben befejeződött célvizsgálat eredményeként elkészült jelentés olyan adatokat és információkat tartalmaz, amelyekre tekintettel azokat a minősített adatok védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény alapján biztosított jogkörében eljárva „korlátozott terjesztésű” minősítéssel látta el, így ezt meghaladó tájékoztatást nem áll módjában adni. Kérdésre válaszolva az OBH elnöke úgy nyilatkozott, hogy az iratok OBТ tagok általi tanulmányozása sem lehetséges, ennek részletes jogi indokait a későbbiekben írásban fejt ki, ugyanakkor zárt ülésen hajlandó további kérdésekre válaszolni.

Az OBH elnökének válaszára tekintettel a Tanács a kérdés további tárgyalását a 2022. július 6-i ülésén tervezte folytatni zárt ülés keretében. Az OBТ ezen ülésén azonban az OBH elnöke nem jelent meg, helyettesítéséről sem gondoskodott. Az ülésen az Országos Bírói Tanács felhívta az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy küldje meg az általa 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozattal a Fővárosi Törvényszéken elrendelt igazgatási célvizsgálat eredményét korlátozott terjesztésűvé nyilvánító határozatot és az annak alapjául szolgáló minősítési javaslatot, továbbá biztosítson iratbetekintést az arra igényt tartó OBТ tagok számára.

Az OBТ fenti megkeresésére válaszában az OBH elnöke arra hivatkozott, hogy a Tanácsnak a kérdés vizsgálatára nincs hatásköre, így az érdemi válaszadást megtagadta.

Az OBТ a 2022. szeptember 7-i ülésén elfogadta a 64/2022. (IX. 07.) OBТ határozatát, amelyben a Bszi. 112. (1) bekezdés a) pontja alapján felkérte az OBH elnökét, hogy a 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozatával a Fővárosi Törvényszéken elrendelt igazgatási célvizsgálat irataiba az OBТ eziránt igényt bejelentő tagjai számára az iratbetekintést 2022.

szeptember 20. napjáig tegye lehetővé. Amennyiben erre nem biztosít lehetőséget, úgy az OBT közölte, hogy megfontolja, hogy a Bszi. 103. (1) bekezdés a) pontja alapján az OBH elnökével szemben ismételt jelzéssel éljen.

Ezt követően két OBT tag jelezte, hogy a Bszi. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján be szeretne tekinteni a célvizsgálat iratanyagába, amelyet az OBT elnöke levélben is jelzett az OBH elnökének, aki azonban az OBT elnökének levelét a kért határidőig válasza sem méltatta.

Az Európai Bizottság 2021. évi jogállamisági jelentése már többször fogalmazta meg, hogy az Országos Bírói Tanács számára továbbra is kihívást jelent, hogy ellensúlyozza az Országos Bírói Hivatal elnökének a bíróságok igazgatása tekintetében fennálló hatásköreit. Az Országos Bírói Tanácsot számos strukturális korlát akadályozza abban, hogy hatékonyan felügyelje az OBH elnökének tevékenységét.

Az OBH elnökének mostani magatartása is világosan rámutat arra, hogy az OBT mennyire eszköztelen egy OBH elnöke általi téves jogértelmezéssel és/vagy hallgatásával szemben. Az OBH mindenkor elnökével szemben objektíve nem képes kellő féket és ellensúlyt képezni annak ellenére, hogy a Bszi. indokolása is expressis verbis leszögezi, hogy az OBH elnöke sem működik kontroll nélkül, mert – elmozdíthatósága mellett – felette véleményező és „figyelemfelhívó” jogkört gyakorol az OBT.

A Bszi. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján az OBT tagja jogosult az OBH működésével kapcsolatos iratokba betekinteni, továbbá az OBH elnökétől adatokat, tájékoztatást kérni.

Az OBH jelenlegi elnöke azzal, hogy az Országos Bírói Tanács tagjainak nem tette lehetővé, hogy tanulmányozhassák az általuk kért, az OBH működésével kapcsolatos iratokat, ismételt, immár harmadszor sértette meg a Bszi. 112. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

A Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az OBT az általános központi igazgatás területén ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét, és szükség esetén az OBH elnöke felé jelzéssel él.

Jelen esetben – figyelemmel arra, hogy az OBH elnöke fenti mulasztásával ismételt, a 64/2022. (IX.07.) OBT határozatban foglaltak ellenére is megsértette az őt felügyelni jogosult OBT tagjainak biztosított irattanulmányozási jogot, következésképpen e körben ellehetlenítette a tevékenységét felügyelni jogosult alkotmányos szerv érdemi munkáját – indokoltá vált, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja alapján az Országos Bírói Tanács jelzéssel éljen és felhívja az Országos Bírói Hivatal elnökét a törvényes működés mielőbbi helyreállítására.

#### **7. napirendi pont:**

**Az ítélőtáblai és törvényszéki elnökök részére az Országos Bírói Hivatal elnöke által engedélyezett magáncélú személyes gépjárműhasználat megszüntetéséről szóló előterjesztés**

**(Előterjesztő: dr. Csontos Katalin)**



**dr. Bohli Eszter:**

A 7. napirendi ponttal folytatjuk az ülést, megadom a szót dr. Csontos Katalinnak, a napirendi pont előterjesztőjének.

**dr. Csontos Katalin:**

Az írásbeli előterjesztést fenntartom. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2021. december 31-étől hatályos 9/2021. (XII.10.) OBH utasítással módosította az 5/2013. (VI.25.) OBH utasítás 2. mellékletét úgy, hogy azt „Az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetőket megillető személyes gépjárműhasználat” alcímmel és a 19/A.§-sal egészítette ki.

Ennek értelmében az OBH elnöke az ítélőtábla és a törvényszék elnökeinek üzemi használatú gépjármű személyes használatát biztosítja, mely belföldi forgalomban évente 15.000 km futásteljesítményig térítésmentes magáncélú gépjárműhasználatra való feljogosítást jelent.

*12 óra 24 perckor Deutschné dr. Kupusz Ildikó visszatér az ülésre, dr. Lajtár István hivatalos elfoglaltságára hivatkozva elhagyja az ülést.*

Emellett lehetőséget biztosít a külföldön történő használatra is, ez esetben azonban a jogosultat terhelik a külföldi útszakaszra eső használat (üzemanyag, útdíj, parkolás, büntetés) költségei.

Az Országos Bírói Tanács már a szabályzat véleményezésekor is több irányú kifogást fogalmazott meg, melyek közül az OBH elnöke mindössze azt osztotta, hogy a magáncélú használatához gépkocsivezető igénybevételét – az eredeti tervezettől eltérően - nem tette lehetővé.

Az OBT a 2021. április 7-i ülésről készült jegyzőkönyvben foglaltakból is kitűnően rámutatott és sérelmezte, hogy

1. a Bjt. pontosan rögzíti, hogy mely bírósági vezetőket illetmény és milyen egyéb juttatás illet meg:
  - a Kúria elnökének biztosít rezidenciát, több gépkocsi illeti meg, VIP váró igénybevételére jogosult, stb. (Bjt. 152-153. §)
  - Kúria elnökhelyettesének juttatásai a miniszter részére biztosított juttatással azonosak (Bjt. 158. §)
  - a Kúria főtitkárának és főtitkár-helyettesének juttatásai az államtitkárának felelnek meg (Bjt. 158/A. §)
  - az OBH elnökének juttatásai a miniszter juttatásainak felelnek meg (Bjt. 160. §)
  - az OBH elnökhelyettesének juttatásai az államtitkár juttatásainak felelnek meg (Bjt. 163. §)

Ezen bírósági szint alatti vezetők esetében a Bjt. – függetlenül az OBH elnökének kinevezési jogkörtől - a Bjt. 176. §-ában írtaknak megfelelően csak a vezetői pótlékot ismeri;

2. az OBH elnöke a Bjt-ben rögzített juttatási rendszeren felül további béren kívüli juttatást biztosít a magáncélú gépjármű használattal, noha az ítélőtáblai és törvényszéki elnökök esetében kizárólag a vezetői pótlékot ismeri, ezért kérdésként vetődött fel, hogy van-e lehetőség csak vezetőkre, közülük is csak az elnökökre külön további juttatás

megállapítására akkor, amikor a Bjt. 189. § (1) bekezdése egyéb juttatási formát kizárólag „bírák” tekintetében tesz lehetővé;

3. az OBH elnökének eljárása nem felelt meg a Bjt. 189. § (3) bekezdésében foglaltaknak sem, mert annak értelmében az egyéb juttatások részletes feltételeit és mértékét az OBH elnöke az érdekképviselői szervezetekkel együttműködve állapítja meg;
4. az OBH elnökének eljárása sértette a Bszi. 76. § (3) bekezdésének g) pontjában foglaltakat is, mely szerint az OBH elnöke a bíróságok költségvetésével kapcsolatos feladatkörében az érdek-képviselői szervezetekkel együttműködve megállapítja az egyéb juttatások részletes feltételeit és mértékét;

Az OBT rámutatott arra is, hogy az elnöki magáncélú gépjárműhasználat egy új béren kívüli személyi juttatási formának tekintendő, még akkor is, ha egy korábbi szabályzatot módosít. A részletes feltételek és mérték megállapításakor az érdek-képviselői szervezetekkel történő együttműködés nem lett volna mellőzhető. Az együttműködés elmaradását a Magyar Bírói Egyesület is sérelmezte.

5. felmerült, hogy ezen juttatásnak az üzemanyag költségen kívül jelentős adófizetési vonzata is van és adott esetben egy esetleges magánhasználat megfosztja a bírákat, hogy ugyanakkor helyszíni tárgyalásra, vagy képzésre eljussanak;
6. felvetődött, hogy indokolt annak figyelembevétele is, hogy az ítélőtábla és a törvényszék elnöke a szervezeti egysége bírónak munkáltatói jogkör gyakorlója, így vizsgálható lehet az OBH elnöki diszkrecionális juttatásnak a bírói integritásra gyakorolható hatása is.

A jelentős mértékű inflációval lényegében elenyészett a hosszú éveken át várt bírói béremelés. A bírósági szervezetre is háruló energia áremelkedések és inflációs terhek előre vetítik annak veszélyét, hogy a bírák számára a béren kívüli juttatások köre szűkülni fog, esetlegesen egy időre meg is szűnik. A bírósági szervezetben az ítélkezési szünetet követően megtartott vezetői értekezleteken mindenütt a kiadások jelentős mértékű csökkentésére hívtak fel, a beruházások leállításáról szólnak a hírek. Ugyanakkor az ítélőtábla és törvényszékek elnökeinek biztosított magáncélú gépjárműhasználat a megemelkedett üzemanyagárak mellett havonta több tízezer forintos további juttatást – a bíróságok költségvetésében kiadást – jelent, ami a takarékos gazdálkodás elvével sem egyeztethető össze.

Nem elhanyagolható tény, hogy a bírókat is rendkívül hátrányosan érintette az üzemanyagár jelentős emelkedése, mert a munkába járáshoz használt gépjármű költségterítése, a 15 Ft/km és a tényleges költség közötti olló már most is igen szélesre nyílt és ez várhatóan még nagyobb lesz. Ez végső soron kontraszelekcióhoz is vezethet, mert egy vidéki bíró számára a magasabb szintű bíróságra bejárásra a megemelkedett pótlékának többszörösét is elköltheti, ami értelemszerűen szempont lesz a pályázat benyújtásakor. Találkozhatunk már olyannal is, amikor törvényszéki bíró éppen ilyen ok miatt járásbíróságra pályázik. Az ilyen motivációjú bírói karrier semmiképpen nem szolgálja a szervezet érdekeit, mert ellentétben van azzal a jogosan elvárható igénnyel, hogy a legképzettebbek, a legalkalmasabbak kerüljenek a magasabb szintű bíróságokra.

A bírói és bírósági vezetői illetményemelés vitája során, amikor az érdekképviselők az elnöki pótlékok kimagasló emelkedését sérelmezték, igen sokszor elhangzott, hogy a pótlékkal és nem

egyéb juttatással – így a már akkor is létező – gépjárműhasználattal kell vonzóvá tenni ezt a feladatot. Ennek a megfontolásnak az eredményeképp részesül illetményén felül kifejezetten önmagában a vezetői tevékenységéért az ítélőtábla elnöke havi 849.990 forint, a törvényszék elnöke havi 679.992 forint vezetői pótlékban.

*12 óra 32 perckor dr. Bánáti János elhagyja az ülést.*

Az állami vezetői juttatásokról szóló 275/2015. (IX. 21.) Korm. rendelet meghatározza az állami vezető fogalmát, ennek értelmében annak minősül a miniszter, a miniszterelnök politikai igazgatója, az államtitkár, a közigazgatási államtitkár és a helyettes államtitkár. A juttatások között szerepel a személyes gépjárműhasználat is. Fentebb már említésre került, hogy a bírósági szervezetben kizárólag a Kúria elnökét, elnökhelyettesét, főtitkárát, főtitkár-helyettesét, az OBH elnökét és elnökhelyettesét illetik meg a miniszterrel, államtitkárral azonos juttatások.

Érthetetlen és megmagyarázhatatlan, hogy miért kell a kiemelt vezetői pótlékon túlmenően további béren kívüli juttatást is biztosítani az ítélőtábla és törvényszék elnökei számára, holott jogállásukat tekintve ők bírónak tekinthetők.

Visszatetsző ez annak fényében, hogy a megtakarítási intézkedések következtében a bírósági dolgozók egészségüket is veszélyeztető körülmények között, 16-20 fokos irodában, tárgyalótermekben ülnek végig tárgyalási napokat. Nehezen indokolható, hogy a megszorítások alól miért éppen az ítélőtáblai és törvényszéki elnökök részére – egyébként is aggályosan – biztosított külön juttatás képez kivételt.

*12 óra 33 perckor dr. Léhmán Zoltán elhagyja az ülést.*

Bírói észlelések és jelzések alapján aggodalomra ad okot a szabályozás végrehajtásának pontossága és annak ellenőrzése is.

A szabályzat a személyes használat során gépkocsivezető igénybevételét nem teszi lehetővé, mégis ennek ellenkezőjét tapasztalták és jelezték kollégáink, ami felháborodást és visszatetszést kelt a bírói karban.

Miként az igénybe vehető kilométerek elszámolása is: előfordulhat ugyanis, hogy önmagában a munkába járással kimerülne a magáncélú használatra biztosított keret, mert a munkába járás minden bírónál ekként minősül, így – a tapasztalható gyakorlattal szemben – ehhez sem vehető igénybe gépkocsivezető.

Nehezen belátható és minden szabályozással is ellentétes egyben, hogy a munkába járás ítélőtábla és törvényszéki elnökök esetén hivatali használatnak minősül, míg a bírók esetében nem, csak költségtérítésre jogosít. Az egyes esetekben tapasztalható gyakorlat azonban mégis arra utal, hogy ennek értelmezése nem egységes a bírósági vezetői karban. Az pedig, hogy ilyen gyakorlat napjainkban is folyik, arra utal, hogy a szabályzat rendelkezései végrehajtásának ellenőrzése sem valósult meg.

Különösen indokolatlan a személyes gépjárműhasználat jelen gazdasági helyzetben való fenntartása, sőt, indokoltá vált az OBH elnöki rendelkezés felülvizsgálata, majd módosítása.

Az OBT Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 124/2018. (XII. 05.) OBT határozat 3. § (2) bekezdés első fordulata alapján javaslom, hogy az OBT az előterjesztést az október 5-i

ülésén tárgyalja meg és az alábbi határozatot hozza meg:

Az OBT felkéri az OBH elnökét, hogy fontolja meg A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatról szóló 5/2013. (VI.25.) OBH utasítás 2. mellékletének „Az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetőket megillető személyes gépjárműhasználat” alcímének és a 19/A.§-ának hatályon kívül helyezését.

Javaslom továbbá, hogy az OBT a határozatát a vita során kialakult álláspontnak megfelelő indokolással is lássa el.

*12 óra 34 perckor dr. Varga Zs. András, valamint dr. Léhmann Zoltán visszatér az ülésre.*

Még annyit fűznék hozzá, mert az már az előterjesztés OBT irodába való beküldése után vált nyilvánossá, hogy az OBH elnökének született egy átírata, amelyben 6. pontos takarékosági intézkedési tervet hirdetett meg. Ennek egyik pontja volt a hivatali gépjárművek használatának racionalizálása. Azt gondolom, ez így különösen felerősíti az előterjesztésben leírtakat.

#### **dr. Vasvári Csaba:**

Nem kenyerem a demagógia, soha nem is szerettem, a szociálisat sem, de most tényleg olyan időt élünk, hogy ennek a témának helye van. Mindannyian érezzük, hogy nincs banánérlelő meleg, de ez a legkevesebb, mert az sokkal rosszabb, hogy sok ezer bírótársunk nap mint nap ezzel szembesül, hogy tulajdonképpen ősztől tavaszig dideregnek, nyáron – remélem nem így lesz – meg megfőnek nagyon sokan a munkahelyükön. És nemcsak a bírók, hanem természetesen az igazságügyi alkalmazottak is. Látjuk azt, hogy milyen elképesztő rezsizsámlákkal szembesül a bíróság, következésképpen az OBH elnöke, mint fejezetgazda, ami nem vitatottan, elképesztő, brutális és előre nem látott takarékosagra kényszeríti az egész szervezetet. Én mélyen egyetértek azzal, hogy minden bírónak felhívják a figyelmét, hogy spóroljon a papírral, a villannyal, mindennel, amivel lehet. És egy ilyen helyzetben jön velünk szembe megint az a probléma, hogy ezek szerint úgy tűnik, hogy vannak olyan elnökök ebben az országban, akik az elképesztő mértékben felemelt elnöki pótlékuk mellett, amit pont azért kapnak, mert ők az elnökök, úgy gondolják, hogy béren kívüli juttatásként magánhasználatra sofőrös, elegáns autókkal lehet járkálni, ad abszurdum színházba, külföldre vagy nyaralni, családdal vagy anélkül. Én azt gondolom, hogy ez egy tűrhetetlen és tarthatatlan helyzet.

Nem vitatom el természetesen azt, hogy hivatali használatra járjon sofőr is és hivatali használatra az elnökök használhassák a gépjárműveket. De magánhasználatra miért használhatják egyáltalán, pláne miért használhatják magánhasználatra sofőrrel, ad absurdum, miért használják munkába járásra? Olyanok, akik közpénzből fizetett alkalmazottak. Hát bocsánat, melyik bíró az, akinek béren kívüli juttatásként jár az, hogy gépkocsival járhasson munkába?

Én mélyen egyetértek az előterjesztésben foglaltakkal és külön kiemelném azt is, hogy mindeközben az egyszerű „talpas bíró” 15 forintot kap kilométerenként költség térítésként, ha a saját gépkocsijával döcög be a munkahelyére. Vidéken nyilván ez adott esetben sok-sok kilométert is jelenthet egy megyén belül.

Utolsó pontként pedig felhívom arra a figyelmet, hogy az arcpirító elnöki gépjárműhasználat mint béren kívüli juttatás nem lett volna adható az érdekvédelmi szervezetekkel történő egyeztetés nélkül. A törvény egyértelműen felsorolja, hogy milyen béren kívüli juttatás jár egy

bírónak. Az a bírói függetlenség egyik garanciája, hogy a bíró csak törvényben meghatározott pénzhez juthat, csak úgy nem lehet adogatni diszkrecionális jogkörben, neked ennyi kilométert, neked annyit, neked sofőrt, neked semmit.

*12 óra 39 perckor dr. Bánáti János visszatér az ülésre.*

**dr. Bohli Eszter:**

Amíg nem érkezik hozzászólás, addig is egy kötelezettségemnek kell eleget tennem, dr. Oltai Judit, a MABIE elnöke ugyan jelezte, hogy távol marad a mai ülésről, de egyben levelében ehhez a napirendi ponthoz vonatkozóan kérte az alábbiak ismertetését:

„A MABIE Országos Választmánya a 2021. május 17-án a következő határozatot fogadta el (OV.2021/VII. (05.17.) számú határozat):

„A MABIE OV álláspontja szerint az OBH által a 2021. április 7. napján megtartott ülésén, a törvényszékek és az ítélőtáblák által használt gépjárművek üzemeltetése és használata tárgykörében megvitatott OBH utasítás-tervezetben szereplő juttatás olyan béren kívüli személyi juttatási forma, melynek részletes feltételeit és mértékét a MABIE-vel együttműködve kellett volna megalkotni annak ellenére is, hogy egy korábbi szabályzatot módosít. (Bszi., Bjt. vonatkozó rendelkezéseivel összhangban)”

Ez a határozat a 9/2021. (XII.10.) OBH utasítás 1. pontjával a 2/2013. (VI. 25.) utasítás 19/A § hatályba lépését megelőzően született meg. A MABIE nem kapta meg a tervezet véleményezésre, így a módosítás tervezetéről érdekviseletünkkel egyeztetés nem történt. Az egyéb juttatás bevezetése, illetve módosítása, a juttatási forma részletes feltételei, és mértéke kidolgozásában az Egyesület nem vett részt.”

Ez volt tehát a MABIE elnökének a tájékoztatása.

A magam részéről azért nem jeleztem, hogy szólni kívánok, mert szóról szóra egyetértek dr. Csontos Katalin és dr. Vasvári Csaba által elmondottakkal, azt megismételni nem kívánom. Dr. Csontos Katalint, mint előterjesztőt kérdezem, hogy kíván-e még szólni, összefoglalni az elhangzottakat, mielőtt döntünk? A határozati javaslatot már ismertette.

**dr. Csontos Katalin:**

Nem kívánok, azt hiszem elég részletes volt az előterjesztés és elhangzott minden, amit fontos mérlegelni.

**dr. Vasvári Csaba:**

Ügyrendiben szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztés úgy szólt, hogy indokolással lássuk el. Javaslom, mielőtt szavazunk, ezt a kérdést is tisztázzuk, hogy ellátjuk, igen/nem, ha igen, hogyan, miként.

**dr. Hilbert Edit:**

Én is erre akartam volna utalni, ha most csak ennyi hangzik el, bár Vasvári Csaba mondanivalójából is nyilván az indokolást ki lehet alakítani, illetve az előterjesztésben

foglaltakból is. Nehéz nekem megszólalni ebben, mert engem pont nem érintenek ezek a intézkedések, de azért a mai nap is egész komoly tapasztalat volt arra vonatkozóan, hogy milyen lehet a 18°C-os tárgyalóban egész napos tárgyalásokat tartani. Elhangzott a szünetben az, hogy a lemerült laptopok töltése problémát jelenthet a tárgyalások alatt, stb. Nagyon komoly intézkedések vannak és ez az OBH elnöki intézkedés elképesztő módon lóg ki a sorból, úgy érzem. Azt gondolom, az indokolásban a megtakarításbéli intézkedésre és arra kellene helyezni a hangsúlyt, hogy a szóbeszéd az valóban az, hogy szabályon túlmenő használat is észlelhető volt, ami szintén visszatetszést kelt.

**dr. Varga Zs. András:**

Én is csak arra az esetre, ha indoklás készül, szeretném jelezni, hogy a Jat. 23. § (4) bekezdés d) pontja biztosítja az OBH elnöke számára, hogy ebben a tárgykörben normatív utasítást adjon ki. A Bszi. 103. § (1) bekezdés c) pontja alapján az OBT-nek a szabályzatok kapcsán véleményezési joga van, ez a véleményezés meg is történt és erre tekintettel módosította az OBH elnöke 2021-ben a szabályzatot. Az OBT-nek ezen túlmenően jogosultsága, hatásköre nincsen. Tehát ha annyira ragaszkodunk ahhoz a kérdéshez, hogy mire van hatáskör és hogy egy korábbi határozat magyarázható-e, akkor javaslom, hogy az indokolásban magyarázza meg az Országos Bírói Tanács, hogy honnan származik ez a hatásköre.

Még egy javaslatom lenne, hogy akkor, amikor a gazdasági helyzetet, különösen az elmúlt évek gazdasági helyzetét vizsgáljuk, ha erre van hivatkozás a határozatban, akkor a béren kívüli juttatások mértékét is foglalja bele a tanács.

**dr. Hilbert Edit:**

Én osztom Elnök Úr álláspontját a hatáskör tekintetében, tehát nem számozott határozatot kellene hozni, hanem döntést ebben a kérdésben. A másik, hogy most nem a múlttól szeretnék határozatot hozni, hanem a jövőre nézve. És a jövőre nézve az előterjesztés tartalmaz olyat, ami sajnos senkit nem fog meglepetésként érni. Talán az OBH elnöke jelezte is, hogy azok a fajta béren kívüli juttatások, amivel évről évre számolt a bírói és az igazságügyi alkalmazotti kar, azzal az idén nem igen számolhat senki, de hát épeszű ember nem is számol velem, úgy gondolom.

De ha már a hatáskorról beszélünk, csak úgy feltennék egy kérdést. Sajnos nincs itt az OBH elnöke. Az ő álláspontja az volt, hogy az ő gazdálkodását – most nem tudom pontosan fejből, de talán – a Bszi. 76. § (3) bekezdés b) pont alapján nem ellenőrizhettük, mert az úgy szövegezték, hogy ellenőrzi a bíróságok gazdálkodását. Mi azt a következtetést vontuk le a Bszi. indoklásából, hogy a fejezeti gazdálkodást lehet ellenőrizni, ő pedig azt mondta, hogy ez alapján a fejezetit nem. Akkor azt mondtuk, hogy a jogszabály szövege szerint a törvényszékek és az ítélőtáblák gazdálkodását lehet ellenőrizni. Akkor az OBH elnökének értelmezése alapján meg lehet nézni, hogy ez a gépkocsihasználat szervezeti egységenként mennyi kiadást jelent, de ez nyilván egy provokatív kérdés, mert én ezt magam sem hiszem így. De ez az, amikor visszafordul egy pisztoly, mert szerintem az OBH elnökének ellenőrzése az OBT-nek hatásköre, az kiterjed az OBH elnöki gazdálkodásra, csak arra viszont ismert körülmények miatt nem volt módunk.

**dr. Csontos Katalin:**

Abban egyet tudok érteni Varga Zs. András elnök úrral és Hilbert Edittel is, hogy ha a tanács

ügy ítéli meg, hogy ebben nem számozott határozat szükséges, akkor ugyanilyen tartalommal, de döntést hozzon.

**dr. Vasvári Csaba:**

Hatáskörünkbe tartozik-e vagy sem? Én azt gondolom, hogy ez most jelen ügyben erősen véleményes, hiszen az nem vitatható, hogy az OBT-nek az OBH elnöke által alkotott normatív utasításaival kapcsolatban véleményezési jogköre van. Miről szól a jelen határozat? Arról szól, hogy az OBH elnöke által megalkotott gazdálkodásról szóló szabályzatot véleményezzük akként, hogy legyen szíves a 19/A. §-át hatályon kívül helyezni. Ez nem véleményezése ennek a szabályzatnak?

Nem vagyok arról meggyőződve, hogy mi csak akkor véleményezhetünk egy OBH elnöki intézkedést, mielőtt az megszületik. Az OBH előző elnöke ezt ki is fejtette, ő pontosan úgy ítélte meg, hogy bármikor lehet véleményezni, akár akkor is, ha már 4-5 éve hatályban van. Így is járt el. Miért nem véleményezés ez, ha egy hatályban lévő gazdálkodási szabályzatnak kérjük a módosítását? Az a véleményünk, hogy legyen szíves hatályon kívül helyezni a 19/A. §-át. Az én álláspontom szerint ez bőven mehet számozott határozatban is.

**dr. Hilbert Edit:**

Szerintem sajnós nem, bár szívesebben mondanám azt, hogy igen, mert pont mi akartuk úgy módosítani a Bszi.-t, hogy előzetesen véleményt nyilvánít. Most nincs benne, de nagyon ki voltunk borulva, amikor ezt valaki úgy értelmezte, hogy utólag is lehetséges a véleményezés. Meg ez a fajta értelmezés akkor arra nyitna lehetőséget, ami biztos, hogy nem egyeztethető össze egy jogalkotói akarattal és az észszerűséggel sem, hogy hetente véleményezzünk valamit. Mielőtt kiadja, akkor véleményezzük, aztán meg jöjjön, aminek jönnie kell. De ez nem foszt meg minket attól egyébként, hogy legyen egy álláspontunk, amit közzéteszünk, csak nem számozott határozati formában. Számomra ez a változat aggálytalan.

**dr. Bohli Eszter:**

Ha nincs további hozzászólás, akkor először döntsünk arról, hogy számozott határozatot, vagy egy döntést hozunk az OBH elnöke irányába. Kérem szavazzanak arról, hogy számozott határozat meghozatalát ki az, aki támogatja?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 2 igen szavazat, 8 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett nem támogatja számozott határozat meghozatalát.**

Szavazásra bocsátom, hogy hozzon-e döntést ebben a kérdésben az OBT. Kérem, hogy aki amellet van, hogy hozzunk róla döntést, szavazzon igennel.

*12 óra 52 perckor dr. Parti Tamás elhagyja az ülést.*

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazat, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett véleményét döntés formájában kívánja kinyilvánítani.**

Szavazásra bocsátom, hogy indokolt döntés meghozatalát ki az, aki támogatja ebben a témában?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 9 igen szavazat, 2 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett indokolt döntés meghozatalát támogatja.**

*12 óra 53 perckor dr. Parti Tamás visszatér az ülésre.*

**dr. Varga Zs. András:**

Egyrészt jelezni szeretném, hogy ebéd után már nem fogok tudni visszajönni, viszont azért van ott egy lényeges napirend, a kérdőív kiértékelés. Ezzel kapcsolatban, ha szabad, akkor két szempontra szeretném felhívni a tanács figyelmét. Az egyik, amikor azt értékelik, hogy milyen külső nyomást tapasztaltak a kérdőív kitöltői, akkor vegyék figyelembe azt, amit már a kérdőív közrebocsátása előtt jeleztem, hogy azt, hogy Kúria meg Alkotmánybíróság nyomást gyakorol, azt kétszer kérdezte meg a kérdőív, de csak egyszer tért ki arra, hogy az eljárásjogi felülbírálat nem tartozik a nyomásgyakorlás alá, hátul. Visszafele senki nem ment. Nyilván ezzel együtt kell azt is értékelni, amit eddig nem vettem észre sajtómegnyilvánulásokból, hogy szokatlanul magas azoknak az aránya, akik az Országos Bírói Tanács részéről éreztek pont ugyanilyen mértékű nyomásgyakorlást. Ezzel valamit kell kezdeni.

A másik, amire szintén fel szeretném hívni a tanács figyelmét, hogy folyamatosan megjelenik az a vélemény, hogy külső és belső nyomásgyakorlást tapasztaltak a bírók. Belső nyomásgyakorlást 92-94-96%-ban nem tapasztaltak. Javaslom, hogy a továbbiakban a belső nyomásgyakorlást hagyjuk ki a szóhasználatból, mert most már statisztikai álláspontunk van, hogy sem az időszerűség tekintetében, sem pedig az ügy konkrét eldöntése tekintetében, sem pedig az ügyelosztás tekintetében 10 bíróból 9 íyet nem tapasztal, de leginkább 10-ből fél, vagy 2/3 bírót tapasztalt íyet. Azt hiszem, hogy ez eléggé átütő, tehát ezt mindenképpen érdemes figyelembe venni.

*Az OBT elnöke 12 óra 56 perckor szünetet rendel el.*

*Az OBT az ülést 13 óra 48 perckor folytatja.*

**dr. Bohli Eszter:**

Megállapítom, hogy a szünetet követően jelen vannak:

Dr. Bohli Eszter, az OBT elnöke  
 Dr. Bucsi Ágnes, az OBT elnökhelyettese  
 Dr. Fázsi László  
 Dr. Hilbert Edit  
 Dr. Fatalin Judit  
 Deutschné dr. Kupusz Ildikó  
 Dr. Csontos Tibor  
 Dr. Vasvári Csaba  
 Dr. Léhmann Zoltán  
 Dr. Barkóczy Balázs  
 Dr. Abért János  
 Dr. Csontos Katalin  
 OBT tagok, valamint



Dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese.

Dr. Varga Zs. András, dr. Bánáti János és dr. Répássy Róbert jelezték, hogy a délutáni ülés folytatására már nem érkeznek vissza.

A 7. napirendi pont tárgyalását folytatjuk azzal, hogy a legutolsó döntés az volt, hogy indokolt döntés születne az érintett témában. Felmerülhet a kérdés, hogy érdemes-e az indokolásba külön belemenni, hogy milyen bekezdések kerüljenek a döntésbe akár az előterjesztés szövegéből, de nekem az lenne a javaslatom, hogy a döntés indokolása az az előterjesztés teljes szövege lenne. Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel?

**dr. Vasvári Csaba:**

Észrevételem lenne, hogy én ezt támogatandónak tartom és javaslom, hogy az előterjesztés szövegét tegyük a rendelkező rész mögé, mint kvázi indokolás, ugye ez úgysem egy számozott határozat. Két ponton szeretném még a tanács felhatalmazását kérni. Az egyik, hogy az ekként elkészített szöveget küldjük meg Senyei elnök úrnak kérésként, tájékoztatásként, illetőleg döntsön a tanács arról, hogy a későbbiekben erről egy közleményt fogalmazzunk meg a honlapunkon.

**dr. Bohli Eszter:**

Arról kellene döntenünk, hogy elfogadja-e az OBT úgy a döntést, ahogy az előterjesztésben szerepel, azzal a szöveggel, ami a határozati javaslat volt, akként, hogy ez döntés lenne, és az előterjesztés teljes terjedelme lényegében ennek a döntésnek az indokolása lesz. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon igennel.

Rögzítsük a jegyzőkönyvben, hogy az OBT tagok száma 12-re csökkent, de ez a határozatképességet nem befolyásolja.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi döntést:**

**Az OBT felkéri az OBH elnökét, hogy fontolja meg A bíróságok és az Országos Bírói Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatról szóló 5/2013. (VI.25.) OBH utasítás 2. mellékletének „Az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetőket megillető személyes gépjárműhasználat” alcímének és a 19/A.§-ának hatályon kívül helyezését.**

#### I n d o k o l á s

Az Országos Bírói Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke 2021. december 31-étől hatályos 9/2021.(XII.10.) OBH utasítással módosította az 5/2013. (VI.25.) OBH utasítás 2. mellékletét úgy, hogy azt „Az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetőket megillető személyes gépjárműhasználat” alcímmel és a 19/A.§-sal egészítette ki.

Ennek értelmében az OBH elnöke az ítélőtábla és a törvényszék elnökeinek üzemi használatú gépjármű személyes használatát biztosítja, mely belföldi forgalomban évente 15.000 km

futásteljesítményig térítésmentes magáncélú gépjárműhasználatra való feljogosítást jelent.

Emellett lehetőséget biztosít a külföldön történő használatra is, ez esetben azonban a jogosultat terhelik a külföldi útszakaszra eső használat (üzemanyag, útdíj, parkolás, büntetés) költségei.

Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBt) már a szabályzat véleményezésekor is több irányú kifogást fogalmazott meg, melyek közül az OBH elnöke mindössze azt osztotta, hogy a magáncélú használathoz gépkocsivezető igénybevételét – az eredeti tervezettől eltérően - nem tette lehetővé.

Az OBt a 2021. április 7-i ülésről készült jegyzőkönyvben foglaltakból is kitűnően rámutatott és sérelmezte, hogy

1. A Bjt. pontosan rögzíti, hogy mely bírósági vezetőket illetmény és milyen egyéb juttatás illet meg:
  - a Kúria elnökének biztosít rezidenciát, több gépkocsi illeti meg, VIP váró igénybevételére jogosult, stb. (Bjt.152-153.§)
  - Kúria elnökhelyettesének juttatásai a miniszter részére biztosított juttatással azonosak (Bjt.158.§)
  - a Kúria főtitkárának és főtitkár-helyettesének juttatásai az államtitkárának felelnek meg (Bjt.158/A.§)
  - az OBH elnökének juttatásai a miniszter juttatásainak felel meg (Bjt.160.§)
  - az OBH elnökhelyettesének juttatásai az államtitkár juttatásainak felel meg (Bjt.163.§)

Ezen bírósági szint alatti vezetők esetében a Bjt. – függetlenül az OBH elnökének kinevezési jogkörtől - a Bjt.176.§-ában írtaknak megfelelően csak a vezetői pótlékot ismeri;

2. az OBH elnöke a Bjt-ben rögzített juttatási rendszeren felül további béren kívüli juttatást biztosít a magáncélú gépjármű használatával, noha az ítélőtáblai és törvényszéki elnökök esetében kizárólag a vezetői pótlékot ismeri, ezért kérdésként vetődött fel, hogy van-e lehetőség csak vezetőkre, közülük is csak az elnökökre külön további juttatás megállapítására akkor, amikor a Bjt. 189.§ (1) bekezdése egyéb juttatási formát kizárólag „bírák” tekintetében tesz lehetővé;
3. az OBH elnökének eljárása nem felelt meg a Bjt. 189.§ (3) bekezdésében foglaltaknak sem, mert annak értelmében az egyéb juttatások részletes feltételeit és mértékét az OBH elnöke az érdekképviselői szervekkel együttműködve állapítja meg;
4. az OBH elnökének eljárása sértette a Bszi. 76.§ (3) bekezdésének g) pontjában foglaltakat is, mely szerint az OBH elnöke a bíróságok költségvetésével kapcsolatos feladatkörében az érdekképviselői szervekkel együttműködve megállapítja az egyéb juttatások részletes feltételeit és mértékét;

Az OBt rámutatott arra is, hogy az elnöki magáncélú gépjárműhasználat egy új béren kívüli személyi juttatási formának tekintendő, még akkor is, ha egy korábbi szabályzatot módosít. A részletes feltételek és mérték megállapításakor az érdekképviselői szervekkel történő együttműködés nem lett volna mellőzhető. Az együttműködés elmaradását a Magyar Bírói Egyesület is sérelmezte.

5. felmerült, hogy ezen juttatásnak az üzemanyag költségen kívül jelentős adófizetési vonzata is van és adott esetben egy esetleges magánhasználat megfosztja a bírákat, hogy ugyanakkor helyszíni tárgyalásra, vagy képzésre eljussanak;
6. felvetődött, hogy indokolt annak figyelembevétele is, hogy az ítélőbála és a törvényszék elnöke a szervezeti egysége bírónak munkáltatói jogkör gyakorlója, így vizsgálendő lehet az OBH elnöki diszkrecionális juttatásnak a bírói integritásra gyakorolható hatása is.

A jelentős mértékű inflációval lényegében elenyészett a hosszú éveken át várt bírói béremelés. A bírósági szervezetre is háruló energia áremelkedések és inflációs terhek előre vetítik annak veszélyét, hogy a bírák számára a béren kívüli juttatások köre szűkülni fog, esetlegesen egy időre meg is szűnik. A bírósági szervezetben az ítélkezési szünetet követően megtartott vezetői értekezleteken mindenütt a kiadások jelentős mértékű csökkentésére hívtak fel, a beruházások leállításáról szólnak a hírek. Ugyanakkor az ítélőtábla és törvényszékek elnökeinek biztosított magáncélú gépjárműhasználat a megemelkedett üzemanyagárak mellett havonta több tízezer forintos további juttatást – a bíróságok költségvetésében kiadást - jelent, ami a takarékos gazdálkodás elvével sem egyeztethető össze.

Nem elhanyagolható tény, hogy a bírókat is rendkívül hátrányosan érintette az üzemanyagár jelentős emelkedése, mert a munkába járáshoz használt gépjármű költségtérítése, a 15 Ft/ km és a tényleges költség közötti olló már most is igen szélesre nyílt és ez várhatóan még nagyobb lesz. Ez végső soron kontraszelekcióhoz is vezethet, mert egy vidéki bíró számára a magasabb szintű bíróságra bejárásra a megemelkedett pótlékának többszörösét is elköltheti, ami értelemszerűen szempont lesz a pályázat benyújtásakor. Találkozhatunk már olyannal is, amikor törvényszéki bíró éppen ilyen ok miatt járásbíróvá pályázik. Az ilyen motivációjú bírói karrier semmiképpen nem szolgálja a szervezet érdekeit, mert ellentétben van azzal a jogosan elvárható igénnyel, hogy a legképzettebbek, a legalkalmasabbak kerüljenek a magasabb szintű bíróságokra.

A bírói és bírósági vezetői illetményemelés vitája során, amikor az érdekképviselők az elnöki pótlékok kimagasló emelkedését sérelmezték, igen sokszor elhangzott, hogy a pótlékkal, és nem egyéb juttatással – így a már akkor is létező – gépjárműhasználat kell vonzóvá tenni ezt a feladatot. Ennek a megfontolásnak az eredményeképp részesül illetményén felül kifejezetten önmagában a vezetői tevékenységéért az ítélőtábla elnöke havi 849.990 Ft, a törvényszék elnöke havi 679.992 forintvezetői pótlékban.

Az állami vezetői juttatásokról szóló 275/2015. (IX. 21.) Korm. rendelet meghatározza az állami vezető fogalmát, ennek értelmében annak minősül a miniszter, a miniszterelnök politikai igazgatója, az államtitkár, a közigazgatási államtitkár és a helyettes államtitkár. A juttatások között szerepel a személyes gépjárműhasználat is. Fentebb már említésre került, hogy a bírósági szervezetben kizárólag a Kúria elnökét, elnökhelyettesét, főtitkárát, főtitkár-helyettesét, az OBH elnökét és elnökhelyettesét illetik meg a miniszterrel, államtitkárral azonos juttatások.

Érthetetlen és megmagyarázhatatlan, hogy miért kell a kiemelt vezetői pótlékon túlmenően további béren kívüli juttatást is biztosítani az ítélőtábla és törvényszék elnökei számára, holott jogállásukat tekintve ők bírónak tekinthetők.

Visszatetsző ez annak fényében, hogy a megtakarítási intézkedések következtében a bírósági

dolgozók egészségüket is veszélyeztető körülmények között, 16-20 fokban, tárgyalótermekben ülnek végig tárgyalási napokat. Nehezen indokolható, hogy a megszorítások alól miért éppen az ítélőtáblai és törvényszéki elnökök részére – egyébként is aggályosan – biztosított külön juttatás képez kivételt.

Bírói észlelések és jelzések alapján aggodalomra ad okot a szabályozás végrehajtásának pontossága és annak ellenőrzése is.

A szabályzat a személyes használat során gépkocsivezető igénybevételét nem teszi lehetővé, mégis ennek ellenkezőjét tapasztalták és jelezték kollégáink, ami felháborodást és visszatetszést kelt a bírói karban.

Miként az igénybe vehető kilométerek elszámolása is: előfordulhat ugyanis, hogy önmagában a munkába járással kimerülne a magáncélú használatra biztosított keret, mert a munkába járás minden bírónál ekként minősül, így – a tapasztalható gyakorlattal szemben - ehhez sem vehető igénybe gépkocsivezető.

Nehezen belátható és minden szabályozással is ellentétes egyben, hogy a munkába járás ítélőtábla és törvényszéki elnökök esetén hivatali használatnak minősül, míg a bírók esetében nem, csak költségtérítésre jogosít. Az egyes esetekben tapasztalható gyakorlat azonban mégis arra utal, hogy ennek értelmezése nem egységes a bírósági vezetői karban. Az pedig, hogy ilyen gyakorlat napjainkban is folyik, arra utal, hogy a szabályzat rendelkezései végrehajtásának ellenőrzése sem valósult meg.

Különösen indokolatlan a személyes gépjárműhasználat jelen gazdasági helyzetben való fenntartása, sőt, indokolttá vált az OBH elnöki rendelkezés felülvizsgálata, majd módosítása.

*13 óra 53 perckor dr. Parti Tamás elhagyja az ülést.*

**dr. Bohli Eszter:**

Kell döntenünk dr. Vasvári Csaba által felvetett kérdés második feléről, hogy erről megjelenhetne egy közlemény az OBT honlapján. Ezt támogatja-e az OBT, kérem most szavazzunk!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 9 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett a közlemény honlapon történő megjelentetését támogatja.**

A közleményről nyilván a későbbiekben fogunk intézkedni.

### **8. napirendi pont:**

**Az ENCJ bírói függetlenségéről szóló kérdőíves felmérés eredményének elemzése**

**dr. Bohli Eszter:**

A 8. napirendre térünk át, ahol nincs külön előterjesztés, így aki hozzá kíván szólni, kérem jelezze.

**dr. Csontos Katalin:**

Az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata 2022-ben már negyedszer végzett felmérést az európai bírák körében a bírói függetlenséggel kapcsolatban. Az OBT 2019 után másodszor döntött úgy, hogy részt vesz a felmérésben. Ebben az esztendőben Románia és Lengyelország maradt ki, így Magyarországgal együtt 25 ország vett részt.

*13 óra 55 perckor dr. Parti Tamás visszatér az ülésre.*

A bírák idén is egy link segítségével online és névtelenül tölthették ki a kérdőíveket. Minden ország minden bírása ugyanazt a kérdéssort töltötte ki annak ellenére, hogy nyilván az egyes országok bírói tanácsai eltérő erősségű és típusú hatáskörökkel rendelkeznek és például az Országos Bírósági Hivatal intézményéhez hasonló pozíció más államban nincs is.

Azért gondoltam, hogy lényeges lenne beszélni a felmérés eredményéről, mégpedig olyan módon, hogy összevetjük a 2019. évi eredményekkel, mert ezáltal trendekre vonatkozó megállapítás is tehető. Emellett azt is meg kell említeni, hogy 2019-hez képest a bíróságok szakmai és igazgatási vezetésében nagy változások voltak, hiszen új elnöke van az Országos Bírósági Hivatalnak és a Kúriának is. Persze az sem mellékes, hogy a korábban illegitimnek tekintett OBT működését most már senki nem vonja kétségbe és kiegészülve működünk.

Az első, amiről talán lényeges számot adni, hogy 2019-hez képest megnőtt a kérdőívet kitöltő bírók száma. Akkor 429 fő döntött úgy, hogy véleményt nyilvánít, 2022-ben ez már 788 kitöltés volt. Tehát ha nem is a duplájára, de jelentősen megnőtt a kitöltők száma, ezzel bőven elértük a minimumként elvárt 20%-ot, hiszen 29% döntött úgy, hogy megosztja a véleményét, tapasztalatait.

Én ebből két dolgot szűrtem le. Az egyik, hogy megszűnt az OBT-vel kapcsolatban a mesterségesen generált hangulatkeltés, másrészt – és talán ez a fontosabb – a magyar bírákban megnőtt az igény arra, hogy időszakonként, igaz, hogy anonim módon, de mégis visszajelzést adjanak arra vonatkozóan, hogy milyennek értékelik a saját függetlenségüket, illetve úgy általában a magyar bírák függetlenségét. Azt gondolom, hogy ezt fontos is figyelembe vennie mindenkinek, aki valamilyen módon összefüggésben áll a bírói függetlenséggel.

Ha az egyes szempontokat nézzük, az egyik a bírói függetlenség általános megítélése volt. Ebben van egy kis emelkedés, mind a saját függetlenségük, mind pedig általában véve a bíróságok függetlenségét tekintve. Amire talán még fontos ránézni, hogy az európai átlaghoz képest Magyarországon milyen számok jöttek ki. A bírák saját függetlensége tekintetében az európai átlagtól elmaradunk, míg úgy általában véve a bíróságok függetlenségével kapcsolatban szinte teljesen azonos adat született.

Ami viszont fontosabb és ezt Matusik Tamás is kiemelt az anyagában, hogy 2019-ben a bírák 15%-a nyilatkozott úgy, hogy szolgálati ideje alatt a bíróságok függetlensége sokat romlott, míg azok aránya, akik szerint sokat javult a 2%-ot sem érte el. Ehhez képest Magyarország és Szlovákia bírái voltak azok, akik a függetlenségük csökkenéséről számoltak be a karrierjük egész idejét tekintve és ez szembe megy az általános trenddel, ez az európai átlagot tekintve éppen egy romló adat. Az volt kiolvasható az adatokból, hogy a 11 évnél hosszabb bírói tapasztalattal rendelkező kollégáknál negatív a mérleg és ahogy növekszik az évek száma, ez úgy toródik egyre inkább negatív irányba.

A konkrét ügyekben való befolyásolás tekintetében szerintem vannak pozitív, illetve negatív trendek. 2019-ben és 2022-ben is az a következtetés volt levonható, hogy a magyar bírák túlnyomó többsége nem tapasztalt olyat, hogy konkrét ügyben akartak volna rá nyomást gyakorolni, a fegyelmi eljárások megindítása, az ezzel való fenyegetés korábban sem és most sem jelentett függetlenségi kockázatot a válaszadók szerint. Ami viszont negatív, hogy már 2019-ben is jelentős számban kifogásolták a kollégák a média negatív hatását, az írott sajtó, televízió, rádió esetén 30%-uk nyilatkozott így, hogy meg nem engedett módon befolyásolják a bírói döntéseket. A közösségi médiára nézve ez akkor 15% volt. Ehhez képest 2022-ben a média nyomásgyakorlását a magyar bírák 27%-a jelezte, a közösségi média esetén ez 17% volt. Ezt az európai trendekkel összehasonlítva magasnak kell értékelni.

A Kúria elnöke utalt az ügyelosztási rendre és ez már 2019-ben sem volt olyan kedvező, ugyanis ott azzal kapcsolatban a bírák 12%-a nyilatkozott úgy, hogy a szabályokkal össze nem egyeztethető módon azzal a célokkal osztották ki az ügyeket, hogy az ügy kimenetelét befolyásolják. Ez már akkor is magas érték volt. Most három év elteltével ez az adat 20%-ra ugrott föl. Ez nemcsak önmagában egy jelentős romlás, hanem az európai átlaghoz képest is, ami 7% volt.

Ehhez képest mondjuk a keresetindítással, vagy az azzal való fenyegetéssel történő nyomásgyakorlás a második legmagasabb adat volt Magyarországon. Az időszerűség tartására vonatkozóan is magasabb adat volt mérhető. A bírósági vezetők részéről érkezett nyomásgyakorlás az európai átlagnak megfelelő, 2-3%-nyi.

Talán a legneuralgikusabb pontja a felmérésnek a bírák kinevezésére és előmenetelére vonatkozó válaszok adása a bírói függetlenség szempontjából. Rosszak voltak az ezzel kapcsolatos adatok már 2019-ben is. Akkor a válaszadók 49%-a nyilatkozott úgy, hogy ahhoz képest az elmúlt két évben az első kinevezések során a pályázók képességein és tapasztalatain kívül más szempontok is szerepet játszottak. 2019-ben a válaszadók több, mint 50%-a mondta azt, hogy a magasabb bírói fórumra való előmenetel nem csak a képességeken és a tapasztalatokon múlik és akkor a bírák 53%-a jelezte, hogy a kúriai állás pályázatok elnyerésében a törvényes szempontokon kívül más is szerepet játszhat. Ezek kiugróan magas adatok. Akkor meg is jegyezte a vélemény készítője, hogy mindhárom területen a legrosszabb válaszadók között voltunk.

2022-ben sem sokat javult ez az arány. A Kúriára való kinevezést tekintve a magyar bírák 52%-a látta úgy, hogy a kiválasztás nem csak a képességeken és a tapasztalatokon múlik. 44% vélte úgy, hogy a magasabb bírói fórumra való előmenetelnél is más tényezők is szerepet játszanak, mint amiknek kellene. Az első bírói kinevezés kapcsán is 42% adott olyan véleményt, hogy ott sem csak a képességeken és a tapasztalatokon múlik egy kezdő bíró kinevezése. Ez tulajdonképpen megint azt jelentette, hogy ezen a területen mondhatjuk, hogy a legrosszabbak között szerepelünk, már ami a visszajelzést illeti.

A munkavégzés körülményei, a bírói illetmény, a nyugdíj tekintetében nagy változás nincs. A bírói illetmény utóbbi három évben való rendezése kihatott a válaszok milyenségére, mert korábban többen úgy nyilatkoztak, hogy az illetmény befolyásolja a függetlenségüket. 2022-ben ez az arány azért lecsökkent, úgyhogy ezen a téren jól állunk.

Az ítéletek végrehajtása, a bíróságok integritása terén 2019-ben a magyar válaszadók 35%-a úgy nyilatkozott, hogy ahhoz képest az elmúlt két évben nem volt problémamentes a kormányzat érdekeivel szembe menő ítéletek végrehajtása, ez akkor a harmadik legrosszabb

eredmény volt. 2022-ben már a magyar válaszadók 45%-a gondolta úgy, hogy a kormány az elmúlt három évben a neki nem tetsző ítéleteket végrehajtotta, de Európában ez egy trendszerű romlás lehet, mert ez nem éri el az európai átlagot, ami egyébként 51% volt.

A bírói függetlenség mások általi tiszteletben tartása vizsgálata kapcsán azért voltak érdekes adatok. Megfigyelhető, hogy az OBT, a Kúria, az Alkotmánybíróság együtt mozog valamilyen okból, a bírák 2019-ben és 2022-ben is körülbelül ugyanolyan százalékban jelezték ezen három testületet tekintve, hogy veszélyeztetik a bírói függetlenséget. Ez 2022-ben is így volt, együtt mozgott, de megemelkedett ez az arányszám: az OBT esetében már 15% nyilatkozott így, a MABIE kapcsán 13%, a Kúria esetén 12%. Ez egyébként az európai átlag négyszerese. Az Alkotmánybíróság tekintetében is 14% érezte úgy, hogy nem tartja tiszteletben a függetlenségét. Ez messze a legrosszabb érték volt, az európai érték itt 3%.

Az ügyfelek, ügyvédek, ügyészek tekintetében nagyon kevesen számoltak be arról, hogy esetleg sértené őket a bírói függetlenségükben, ez egyébként nem változott.

Ami még fontos, hogy az OBT mennyire erős jogkörökkel, eszközökkel rendelkezik. Korábban a magyar válaszadók 40%-a, most 2022-ben 39%-a vélte úgy, hogy az OBT nem rendelkezik megfelelő eszközökkel a bírói függetlenség hatékony védelmére. Csak összehasonlításképpen az európai átlag 23% volt, ez azért szerintem elég szembetűnően kedvezőtlen adat.

Én négy dolgot emeltem ki, ami 2019-ben és 2022-ben is a legproblémásabb terület volt. Az egyik az ügyelosztási rendtől való eltérés. Ezzel az OBT-nek sok dolga nincs, mert ez a bírói tanácsok hatáskörébe tartozó kérdés. Volt már róla szó az OBT előtt, de ezzel kapcsolatban nyilván semmiféle döntési jogkörünk nincs.

A média és a közösségi média nyomásgyakorlása szembetűnően befolyásolja a bírák bírói függetlenségi érzetét, ezzel kapcsolatban az OBT-nek már volt korábban is megnyilvánulása, volt napirenden is anno és 2022 augusztusában egy közleményt voltunk kénytelenek kiadni a sajtó szövegünkkel szembeni propagandisztikus támadások miatt.

Ami ettől talán lényegesebb, a bírák kinevezési és előmeneteli rendszere. Azt gondolom, hogy az OBT ezen a területen mindig is komolyan vette az öröktya szerepét és nagyon határozottan mutatott rá arra, ha akár az OBH elnöke, akár a Kúria elnöke jogszabályokkal össze nem egyeztethető gyakorlatot folytatott. Ez a júliusi, illetve a mai ülésen is kiderült mindenki számára.

A visszajelzések alapján kijelenthető, hogy az OBT saját közjogi megerősítése egy elvárt dolog. Az OBT ezen a téren sem volt tétlen, hiszen 2018-ban és 2022-ben is egy normaszöveg szintű jogalkotási javaslatot tett le az asztalra.

A bírósági vezetők bírákra gyakorolt esetleges nyomásgyakorlása sem ismeretlen az OBT előtt. Napirenden volt a két éven túli ügyekkel kapcsolatosan született OBH elnöki intézkedés bírói függetlenség szempontjából történt vizsgálata és az OBT mindent megtett annak érdekében, hogy a magyar bírói karban óriási felháborodást kiváltott esemény, egy bíró ellehetetlenítésére vonatkozó állítólagos ígéret kapcsán legalább betekintést kaphasson az OBH elnöke által elrendelt célvizsgálat irataiba.

Ami talán konklúzióként levonható, hogy a bírói kinevezési rendszer szabályainak módosítása indokolt volna annak érdekében, hogy a legalkalmasabb pályázó kerüljön kinevezésre. Nyilván

átgondolásra érdemes – de ahogy mondtam, ehhez az OBT-nek nem sok köze van – az ügyelosztás rendjének, illetve az attól való eltérésnek garanciális szabályokkal való megtámogatása és az OBT közjogi helyzetének a megerősítése. Az ideai felmérés ugyanezeket erősítette meg, de azt gondolom, hogy itt jogalkotói beavatkozásra volna szükség.

**dr. Vasvári Csaba:**

Azzal kezdeném rövidnek szánt hozzászólásomat, hogy mindenekelőtt nagyon büszke vagyok az Országos Bírói Tanácsra, hogy gyenge jogkörei, üres pénztárcája és egyébként is mindenféle téren megnehezített helyzete ellenére el tudta érni, hogy a magyar bírák a minimum létszámot meghaladó számban kitöltsék ezt a kérdőívet. Ezért köszönet illeti azon bírákat, akik ezt megtették és hozzájárultak ahhoz, hogy ezek az értékes számsorok rendelkezésünkre álljanak.

Két dologra szeretnék rávilágítani, amik trendszerűek. Az egyik, ahogyan azt Csontos Katalin is említette, a kirendelések és pályázatok témakörében voltak a magyar válaszok a legelkeserítőbbek. Csontos Katalin úgy fogalmazott, hogy a „legneuralgikusabb” pontjai ezek voltak a felmérésnek. Milyen „furcsa”, hogy az Országos Bírói Tanács évek óta pontosan ezt a két neuralgikus pontot emlegeti szinte félévről félévre. A kirendelésekkel kapcsolatos anomáliákat, illetve a pályázatok elbírálásával kapcsolatos anomáliákat. Milyen „meglepő”, hogy az anonim módon nyilatkozó magyar bírák e tekintetben lényegesen borúlátóbban látják a helyzetüket az európai átlaghoz képest. Lényegesen.

A másik, amin és sokat gondolkodtam az az, hogy úgy tűnik, van egy „generation gap” a magyar bírói társadalomban a fiatal bírák és a régebb óta bírák között. Az ENCJ jelentése külön is kiemeli, hogy az átlagos trenddel szemben Magyarország és Szlovákia bírái inkább a függetlenségük csökkenéséről számolnak be bírói karrierjük egészét tekintve. Az adatokból az olvasható ki, fogalmaz a jelentés, hogy a kérdőívet kitöltő magyar bírák esetében a 11 évnél hosszabb bírói tapasztalattal rendelkezőknél is negatív a mérleg, amely a bírói évek növekedésével egyre inkább tolódik a negatív irányba és csak az öt évnél kevesebb ideje bíraskodók véleménye szerint javuló képet. Magyarul az öt évnél kevesebb szolgálati idővel rendelkező bírák nem érzik azt, amit az idősebb bírák éreznek, azt, hogy csökken a függetlenségük.

Mi lehet ennek az oka, hiszen ugyanabban az országban, ugyanazon szabályok között bírák az egy éve bírák is meg a 21 éve bírák is. Az már az én szubjektív véleményem, hogy itt valamilyen bírói szocializációs különbség lehet. Emlékeztetnék mindenkit arra, hogy jó pár évvel ezelőtt az Országos Bírói Hivatal kvázi bírókeltetőként is működött, mert hónapról hónapra a bírósági közlönyökbe számtalan járásbírói hely került kiírásra és mint tudjuk, komoly előnyt jelentett akkor az OBH-ban eltöltött titkári időszak pontszámában. Ez egyébként még most is. Akkoriban nagyon fel lett duzzasztva a létszám, pontosan ellenkező tendencia mutatkozott meg a központi igazgatás részéről, mint most. Ma szerintem helyesen az a trend, hogy csak a legszükségesebben betöltendő álláshelyre írnak ki bírói pályázatot. Szerintem ez a helyes, ez a felelős létszámgazdálkodás. Korábban az OBH előző vezetése alatt állásponthoz szerintem felelőtlen létszámgazdálkodás folyt. És éppen ez vezethetett ahhoz a szocializációs különbséghez, ami ezt az eltérést magyarázhatja. Legalábbis én magam más magyarázó okot erre nem találtam, hogy miért van ez az attitűdbéli különbözőség az ifjú kollégák és a kevésbé ifjú kollégák között.



**dr. Csontos Katalin:**

Azt elmulasztottam, hogy anno 2019-ben a kiértékelésről volt egy tájékoztatás a bírói kar felé. Azt szeretném kérdezni, hogy esetleg tervezünk-e most valamit ezzel kapcsolatban?

**dr. Bohli Eszter:**

Én mindenképpen pártolnám, szerintem fontos lenne.

**dr. Hilbert Edit:**

Én azt javaslom, hogy legyen, azért is, hogy megőrizzük, illetve fokozzuk az aktivitásukat. Megköszönni azoknak, akik részt vettek, nyilván nem név szerint, hanem a résztvevő bírónak, visszajelzést adni, mert számítunk az együttműködésükre a továbbiakban is, ezért lenne fontos.

**dr. Vasvári Csaba:**

A honlapon fent van. Bízom benne, hogy jó sok kolléga olvasta is. De akkor ha jól értem, most ez a javaslat arra vonatkozik, hogy ezen felül e-mailben érjük el a bíró kollégákat. Nyilvánvalóan azt nem tudjuk, hogy ki töltötte ki és ki nem, tehát vagy mindenkinek tudunk e-mailt írni, vagy senkinek. Akkor egy „minden bíró” címmel ellátva kellene küldeni egy kvázi köszönőlevelet, amelyben az OBTE elnöke megköszöni a bírák aktivitását, tájékoztatja őket, hogy Magyarországon a bírák ennyi és ennyi százaléka töltötte ki, ez az ENCJ által meghatározott minimumot meghaladó létszám, ezért Magyarország valid módon részt vett idén ebben a felmérésben és esetleg egy linkkel lehet tájékoztatni a bírót arról is, hogy a részletesebb elemzés hol érhető el. Én ezt tartanám elképzelhetőnek. Azt semmiképp nem támogatnám, hogy egy több oldalas, hosszú levelet írjunk, hanem csak a linket tegyük be.

**dr. Bohli Eszter:**

Ez egy nagyon szimpatikus megoldás szerintem. Döntsünk róla, hogy az OBTE támogatja-e, hogy egy „minden bírónak” megküldött rövid, de frappáns, linket megjelölő köszönőlevél menjen ki valamennyi bírótársunknak. Kérem, szavazzunk!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal egyhangúlag támogatja a javaslatot.**

## 9. napirendi pont: Egyebek

### a) Az OBTE 2023. évi költségvetés tervezetének előkészítése

**dr. Bohli Eszter:**

Rátérnénk az „Egyebek” napirendi pontra, azon belül is az a.) pontra, mely az OBTE 2023. évi költségvetés tervezetének előkészítése. Nyilván közeleg az év vége és aktuálisává válik a költségvetési megállapodás. Nem mindegy, hogy mi kerül ebbe a költségvetési tervezetbe. A tavalyi évben dr. Hilbert Edit készítette, úgy emlékszem dr. Vadász Viktorral a költségvetés tervezetét. Talán nem veszi zokon Hilbert Edit, ha megszólítom azzal a kérdéssel, hogy nyitott-

e arra, hogy az idén is a költségvetést úgymond előkészíti?

**dr. Hilbert Edit:**

Igen.

**dr. Bohli Eszter:**

Köszönettel veszem, hogy dr. Hilbert Edit vállalja ezt a feladatot, nem tudom, hogy szükséges e további OBТ tag segítsége, bevonása, vagy vállalja egyszemélyben?

**dr. Hilbert Edit:**

Egy valamit szeretnék kérni most és akkor nem írok külön. Ha bárkinek van ötlete arra vonatkozóan, hogy a már létező OBТ költségvetési címeket mivel egészítsük ki, azt jelezze e-mailben.

**dr. Vasvári Csaba:**

Én jelzek is rögtön egy ilyen javaslatot Hilbert Edit tagtársam felé, aki majd megfontolja, hogy ezzel egyetért-e vagy sem és nyilván majd a tanács dönt róla végérvényesen. Azt javaslom, hogy a szolgálati bírák éves kötelező képzésének költségeit az OBТ költségvetésébe építsük be. Ez az éves kötelező képzés évek óta zajlik, ez szükséges és indokolt is. Eddig ez az OBH szervezésében történt. Az OBH a szolgálati bíróságnál ügyfél. Akinek „felelős” a szolgálati bíróság, az az Országos Bírói Tanács. Ezért én azt tartanám helyesnek, hogy a mi költségvetésünkben jelenjen meg ez a költség. Az OBТ szervezze meg ezt az éves képzést, az OBТ állítsa össze ennek a tematikáját, természetesen a szolgálati bírósági elnökök bevonásával, az Országos Bírósági Hivatal pedig ne.

**dr. Bohli Eszter:**

Ezt a napirendi pontot azzal zárnám, hogy az OBТ felkéri dr. Hilbert Editet a 2023. évi költségvetés előkészítésére és kidolgozására.

#### **b) Az ENCJ vezetőinek meghívása kapcsán felmerülő aktuális kérdések megvitatása**

**dr. Bohli Eszter:**

Ismét napirenden van az ENCJ vezetőinek meghívása kapcsán felmerülő aktuális kérdések megvitatása, vagy akár tájékoztatás adása. Szívesen adok tájékoztatást ekörben, a szervezés, rendezés folyamatban van. Mindhárom megkeresett szerv, a Kúria, az OBH és az Igazságügyi Minisztérium is fogadja az ENCJ delegációját. Folyamatban van mind a szinkrontolmácsolás, mind a fogadás biztosítása.

E körben még annyit tennék hozzá, hogy az Ügyrendi Bizottság ma összeült és egyhangú döntést hozott a lebonyolítás kapcsán arról, hogy maga a vita másfél órás, a hozzászólásokra öt perces időkeret legyen biztosítva és ez a meghívóban is rögzítésre kerül, mint tájékoztatás.

**c) 2022. novemberi 2., valamint a 2023. januári ülés időpontja****dr. Bohli Eszter:**

A következő napirendi pont azért vetődött fel, mert az OBH elnöke egy levéllel fordult az OBT irányába, hogy fontolja meg a 2022. novemberi ülés időpontját, tekintettel az ülés előtti munkaszüneti időszakra. Ennek kapcsán jelezném, hogy az én olvasatomban nem is igazán a novemberi időpont az, ami kérdést ébreszt, hanem a januári időpont. Felmerült esetlegesen annak lehetősége, hogy ítélezési szünet lesz akár december 22-től január 8-ig. Hivatalosan ilyen tényről információnk nincsen ugyan. Másrészt a januári első szerda 4-ére esik, ami álláspontom szerint nagyon korai az ülés előkészítése kapcsán is. Várom a véleményeket, hogy január 4-e helyett ne rögzítsük-e január 11-ét, mint a januári ülés időpontját.

**dr. Vasvári Csaba:**

Én a novemberi ülés időpontjával kapcsolatban azt támogatnám, hogy maradjon november 2-án, már csak azért is, mert Varga elnök úr már korábban többször ránk pírított, hogy ő előre beírta a naptárjába ezeket a „fix und fertig” időpontokat, és ezen ha nem muszáj, ne változtassunk. Én ezen nem változtatnék, illetőleg csak annyit, hogy javaslom, ne délelőtt 9 órakor, hanem 10 órakor kezdjük. Elseje mindenszentek napja, gondolom mindenki a családjával szeretné azt az időt tölteni, ezért a vidékről érkezőknek sem kellene szállás, és akkor így szerdán, másodikán 10 órára talán kényelmesen Budapestre tudnának érkezni.

A januárral kapcsolatban szerintem az meg már eldőlt, hogy ítélezési szünet lesz az első hét, lehet, hogy rosszul tudom, de ha ez még nincs kimondva, akkor nagyon nagy eséllyel ez várható. Amúgy is, ha nem lenne ítélezési szünet, akkor is szoktuk a januárt egy kicsit csúsztatni. Magam részéről a január 11-ét javaslom.

**dr. Bohli Eszter:**

Azt azért tegyük hozzá, hogy ennek hivatalos vonulata nincs még, hogy ez így lenne.

**dr. Abért János:**

Igazából nem kívánom megismételni, amiket Vasvári Csaba elmondott, mert ezeket szerettem volna én is elmondani. Még egy szempontot tudnék esetleg a januárhoz felhozni, még hozzá azt, hogy a tanácsból mást is biztosan érinthet, de én várhatóan szabadságon leszek még akkor. Talán ezért is lenne szerencsésebb az egy héttel későbbi időpont. A novemberrel kapcsolatban meg teljesen egyetértek Vasvári Csaba által elmondottakkal.

*14 óra 25 perckor dr. Parti Tamás végleg elhagyja az ülést.*

**dr. Bohli Eszter:**

A november 2-a kapcsán kérem, hogy döntsünk a 10 órai kezdésről. Kérem az OBT tagjait, hogy szavazzanak, hogy támogatják -e a 10 órai kezdést.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a 2022. november 2-i ülés kezdőidőpontja 10 óra.**

Kérem az OBT tagjait, hogy szavazzanak arról, támogatják -e, hogy a 2023. január 4-i ülés helyett 2023. január 11-én lenne az OBT ülése.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a januári ülés megtartására 2023. január 11-én kerül sor.**

**d) A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság lemondott tagja kapcsán tájékoztatás**

**dr. Bohli Eszter:**

A következő napirendi pont kapcsán tájékoztatást szeretnék adni az OBT tagoknak arról, hogy a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság lemondott tagja okán újabb választás szükséges. Dr. Csorba Anna elnök asszony tájékoztatta az OBT-t, hogy dr. Kardos Andrea lemondásával egy hely megüresedett. Dr. Kardos Andrea szeptember 27-én tájékoztatta az OBT-t a lemondásáról. Dr. Csorba Anna elnök asszony megküldött a működő tanácsokról egy kimutatást. Azt szeretném kérni, illetve jelezni a tagoknak, hogy javasoljanak majd újabb személyt a jelöltek közül.

**dr. Vasvári Csaba:**

Szeretném javasolni, hogy ezt a témát a továbbiakban a következő ülésen zárt ülés formájában folytassa az OBT.

**dr. Hilbert Edit:**

Én csak azt szeretném kérdezni, hogy az OBT kért korábban már tájékoztatást a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságától a végrehajtókkal kapcsolatban. Ez több hónappal ezelőtt volt, talán meg is sűrgettük már egyszer. Érkezett-e ezzel kapcsolatban bármi?

**dr. Bohli Eszter:**

Még Deutschné dr. Kupusz Ildikó idejében ment ki ez a levél és a levélben én nem érzékelem, hogy kértünk volna visszacsatolást.

**dr. Hilbert Edit:**

Keressük meg őket újra, hogy adjanak tájékoztatást. Esetleg pár mondattal lehetne vázolni, hogy azzal a szituációval birkózik az OBT, hogy a bírók nem igazán szeretnének részt venni ilyen eljárásban a tapasztaltak alapján.

**dr. Bohli Eszter:**

Kérem az OBT Tagokat, szavazzanak arról, hogy támogatják - e, hogy az OBT ismételten keresse meg a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát a korábbiak szerinti tartalommal és kérjen tájékoztatást, hogy történt - e bármilyen érdemi intézkedés az OBT aggályai, felvetései kapcsán?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazat mellett akként döntött, hogy az OBT ismételten keresse meg a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát és kérjen tájékoztatást, hogy a legutóbbi megkeresés óta történt-e bármilyen érdemi intézkedés.**

Annyiban adnék még tájékoztatást, hogy az ügyrendi bizottság tegnap ülésezett, hiszen volt egy megkeresés az OBH elnökétől a 2023. évi központi oktatási tervről szóló határozattervezet napirendre vételére vonatkozóan. Az ügyrendi bizottság egyhangúlag akként döntött, hogy az OBH elnökének ezen előterjesztésének a mai napirendre történő felvételét nem támogatja.

**e) dr. Fázsi László OBT tag bírói tisztségéből 2022. október 15-i hatállyal történő felmentése kapcsán való felszólalása**

**dr. Bohli Eszter:**

Az utolsó napirendi pont kapcsán megadnám dr. Fázsi Lászlónak a szót.

**dr. Fázsi László:**

Kedves Kollégák!

Áder János köztársasági elnök úr a 2022. március 16-án kelt KEH/01343-5/2022. számú határozatával – „a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel” – 2022. október 15-ei hatállyal felmentett a bírói tisztségem alól, így a mai az utolsó olyan ülés, amelyen még részt vehetek. Ezért kértem lehetőséget az Országos Bírói Tanács tagjaként végzett tevékenységem lezárásaként egy rövid összefoglalásra.

Pár szót szólni szeretnék azonban a taggá válásom előzményeiről is, miután van olyan tagtársunk, aki megerősítheti, hogy egyáltalán nem törtem magam azért, hogy mindenáron az OBT tagja lehessen. Ennek ellenére a Néprajzi Múzeumban 2018. október 9-én tartott – közismerten kontraproduktív eredménnyel zárult – póttagválasztó küldöttgyűlésen az általam egyébként addig személyesen nem ismert dr. Deák Zsolt székesfehérvári törvényszéki bíró kollégám ajánlására vállaltam a spontán jelölését, de a legnagyobb arányú támogatottságom ellenére akkor 5 szavazat hiányzott a szavazólapra kerülésemhez, így az OBT még több mint másfél éven keresztül kénytelen volt nélkülözni szerény személyemet. A jelöltség vállalásából következően természetesen az ominózus küldöttértekezlet leggyászosabb momentumát jelentő lemondásra felszólító nyilatkozat elfogadását sem támogattam.

A törvényszékünk akkori elnöke nem sokkal később ennek okát is megérdeklődte, ami elég egyszerűen megválaszolható kérdés volt, hiszen nem az OBT tagjait lemondásra felszólító nyilatkozat elfogadására kaptunk felhatalmazást az összbírói értekezletünkön, még ha a küldöttértekezleten résztvevő 124 küldöttből (legalábbis a levezető elnök számlálása szerint) 64 azonos mandátummal rendelkező bíró ezt másképpen is ítélte meg.

A már csak általam megválaszolandó következő kérdés lényegében arra irányult, hogy én együtt tudnék-e dolgozni ezzel az OBT-vel (vagyis veletek), mert a jegyzőkönyvekből láthatnám, hogy mi folyik az üléseken. Ehhez képest 2020. július 13-án általa javasolt küldöttként választottak az OBT póttagjává és a törvényszéki küldöttek közül elért legnagyobb (96 szavazatot jelentő) támogatottságom következtében automatikusan taggá is váltam, majd

2020. augusztus 1-től már az OBT soros elnökének tisztét is be kellett töltenem.

Így az OBT tagjává válásom óta eltelt több mint két esztendő után az ma már semmi esetre sem lehet kérdéses, hogy képes voltam-e együtt dolgozni veletek, amely persze a soros elnöki tevékenységem során egyáltalán nem volt mentes a konfliktusoktól, miután a „csonka” OBT működésének ideje alatt megszokottá vált egyöntetű határozathozatal gyakorlata is megváltozott, amiben az egyik tagtársunk véleménye szerint az én elnöki tevékenységemnek is szerepe volt.

Ezt természetesen nem kívánom vitatni és egyetlen momentumának kivételével nem is akarok arra az időszakra visszatérni, mivel úgy vélem, hogy arról kellő részletességgel és egy volt elnöktől elvárható strukturáltsággal számot adtam a 2021. március 3-i ülésen elfogadott és az OBT honlapján megtalálható elnöki beszámolómban.

Az egyetlen dolog, amiről több okból is szeretnék szólni az az OBH elnöke és az OBT közötti, mára már állandósulni látszó hatásköri viták kérdése, ami már hosszú ideje rányomja a bélyegét az OBT tevékenységére, aminek a kialakulása - legalábbis szerintem - arra vezethető vissza, hogy a jogalkotó a Bszi. 103. § (1) bekezdése a) pontjának elfogadásakor figyelmen kívül hagyta az OBH elnökének az általános központi igazgatási és a központi igazgatási feladatai közötti diszkrépanciát, miután ennek szövege szerint az OBT „az általános központi igazgatás területén ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét”, ami egyrészt azért jogi nonszensz, mert az általános központi igazgatás területén értelemszerűen kizárólag az OBH elnökének általános központi igazgatási tevékenységét lehet ellenőrizni, amely azonban a szóban forgó törvényhely megfogalmazásából egyáltalán nem tűnik ki, másrészt pedig az OBH elnöke csak központi igazgatási tevékenységet végezhet, amire Vasvári Csaba korábban fel is hívta a figyelmet.

E szabályozási anomáliára is figyelemmel elleneztem a 2020. szeptember 21-i ülésen a bíróságokat érintő jogszabályok módosítására érkezett javaslatok megvitatásának napirendre vételét, amire akkor az egyenlő szavazati arány (7-7) miatt nem is került sor. (2020.OBT.XI.54/32. számú jegyzőkönyv 12. oldal.) Ennek ellenére az elmúlt két év tapasztalatai alapján be kellett látnom, hogy a konstruktív együttműködés lehetőségének megteremtése érdekében mindenképpen indokolt lenne a Bszi. módosítása.

Ezért tettem előterjesztést a jogszabálymódosításra irányuló javaslattétel indítványozásának kezdeményezése érdekében, amely azonban a június 13-i ülésünkön (szintén) nem került napirendre vételre, (2020.OBT.XI.10/25. számú jegyzőkönyv 9. oldal), majd pedig ezért támogattam a szeptember 7-i ülésen a 65/2022. (IX. 7.) OBT számú határozat elfogadását, noha annak egyes részleteivel egyáltalán nem értettem egyet. Azt azonban ma sem gondolom, hogy pusztán egy bizottság felállításával olyan kérdés vizsgálatára is kiterjedő hatáskört konstruálhatnánk magunknak, amire egyébként nincs törvényes felhatalmazásunk.

A mind ebből fakadó hiányérzetem ellenére örülök annak, hogy több mint két évig az OBT tagja lehettem, megismerhettelek benneteket, már akit addig nem ismertem, és legalább annyit sikerült elérnem, hogy – a Deutschné dr. Kupusz Ildikó ma elfogadott elnöki beszámolójából is kitűnően – előbb-utóbb remélhetőleg befejeződik az OBT 2012-2020. között hozott határozatainak teljeskörű digitalizációja, miután a határozatgyűjteményt legalább annyira érdekes olvasmánynak tartom, mint a jegyzőkönyveinket.

Végezetül egy személyes megjegyzés. Természetesen nem sértődtem meg azon, hogy a tanács

miként értékelte a 37 évi (ebből 32 évi megyei/törvényszéki) bírói és a 30 évi jogirodalmi-, illetve jogfejlesztő tevékenységemet a „Juhász Andor-díj” odaítélésekor, azt azonban a személyemtől függetlenül sajnálatosnak tartom, hogy az OBТ a lehetséges 10 helyett, mindössze 4 olyan bírót talált, akiket érdemesnek tartott az arany fokozatra.

Köszönöm a figyelmet és minden jót kívánok mindenkinek!

**dr. Bohli Eszter:**

Köszönjük! A mai OBТ ülés végére értünk, így nincs más hátra, mint az összefoglalónak az elkészítése.

*14 óra 44 perckor az OBТ elnöke szünetet rendel el.*

*Az OBТ 15 óra 5 perckor az ülést folytatja.*

**dr. Bohli Eszter:**

Felkérem dr. Csontos Katalint, hogy ismertesse az összefoglaló szövegét.

Dr. Csontos Katalin az OBТ elnökének felkérésére az összefoglaló tervezett szövegét a tanács elé terjeszti. A tanács rövid szövegezésbeli javítások és vita után az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

## ÖSSZEFOGLALÓ

1. Az Országos Bírói Tanács véleményezte az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2021. évben a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatát.

Az OBТ megállapította, hogy az OBH elnöke elvonta az OBТ-nek a Bjt. 18.§ (5) bekezdésében írt jogkörét azzal, hogy az OBТ egyetértésének beszerzése nélkül a második helyen álló pályázó kinevezésére tett javaslatot olyan esetekben, amikor az első helyen rangsorolt és más pályázat tekintetében kinevezésre javasolt pályázó a pályázatát nem vonta vissza.

Az OBТ felkérte az OBH elnökét, hogy kezdeményezzen jogszabály módosítást azért, hogy több, egyidőben elbírálás alá eső pályázat esetén a pályázatok elbírálásának sorrendje pontosan szabályozott legyen, annak érdekében, hogy a pályázati rendszer átláthatóvá és kiszámíthatóvá váljon.

2. Az Országos Bírói Tanács nem támogatta a Kúria elnökének előterjesztését, amely arra irányult, hogy az OBТ utólagosan értelmezze a Kúria elnökének a bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2021. évben folytatott tevékenységének véleményezéséről szóló korábbi határozatát. Nem tartotta hatáskörébe tartozónak, hogy visszautasítsa a pályázatokkal érintett bírák törvényességével kapcsolatban a bírák és a Kúria függetlenségét sértő – utóbbi időben megjelent és a Kúria elnöke által ekként értékelt – feltételezéseket.

3. Az Országos Bírói Tanács jelzéssel élt az Országos Bírószági Hivatal elnöke felé és ismételten felhívta, hogy a Bszi. 112.§ (1) bekezdés a) pontja alapján tegye lehetővé az OBT tagjai részére, hogy az OBH elnöke által a Fővárosi Törvényszéken elrendelt célvizsgálat iratanyagába rövid határidőn belül betekinthesse.
4. Az Országos Bírói Tanács felkérte az OBH elnökét, hogy fontolja meg A bíróságok és az Országos Bírószági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatról szóló utasítás „Az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetőket megillető személyes gépjárműhasználat” alcímének hatályon kívül helyezését, megszüntetve ezzel az ítélőtáblák és törvényszékek elnökeinek magáncélú hivatali gépjármű használatát.
5. Az Országos Bírói Tanács döntött arról, hogy elektronikus levélben köszönetét fejezi ki a bírának az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata által a bírói függetlenség témában 2022-ben készült felmérésben való részvételükért.
6. Az Országos Bírói Tanács támogatta Az Országos Bírószági Hivatal szakmai gyakorlóhelyként működéséről szóló 1/2018. (I. 24.) OBH elnöki ajánlás módosításáról szóló OBH elnöki ajánlás tervezetét.
7. A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírószági Végrehajtói Fegyelmi Bírószág újonnan megválasztott szakülneke az Országos Bírói Tanács előtt esküt tett.
8. Az Országos Bírói Tanács elfogadta Deutschné dr. Kupusz Ildikónak, az OBT előző elnökének a 2022. február 1. és 2022. július 31. napja közötti tevékenységéről szóló beszámolóját.

*Az összefoglaló 2. pontjának vitája alatt 15 óra 10 perckor dr. Abért János elhagyja az ülést, majd 15 óra 12 perckor visszatér az ülésre.*

**dr. Bohli Eszter:**

Kérem szavazunk az összefoglaló elfogadásáról.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazat mellett meghozta az alábbi határozatot:**

**73/2022. (X.5.) OBT határozat:  
Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2022. október 5. napján megtartott ülés  
összefoglalóját.**

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 15 óra 28 perckor.

K. m. f.

**dr. Bohli Eszter**  
OBH elnöke

**dr. Tóbiás Bernadett**  
jegyzőkönyvvezető