



2022.OBT.XI.8/26.

JEGYZŐKÖNYV
az Országos Bírói Tanács
2022. május 4. napján 9 órai kezdettel
megtartott üléséről
a Magyar Igazságügyi Akadémia
Finkey termében

Az Országos Bírói Tanács 09:00 órakor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:

Deutschné dr. Kupusz Ildikó, az OBT elnöke
Dr. Barkóczy Balázs, az OBT elnökhelyettese
Dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke
Dr. Fázsi László
Dr. Fatalin Judit
Dr. Csontos Tibor
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Bohli Eszter
Dr. Bucsi Ágnes
Dr. Vasvári Csaba
Dr. Léhmann Zoltán
Dr. Abért János
Dr. Matusik Tamás
Dr. Csontos Katalin

az OBT tagjai

Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese,
Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke,
Dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese,
Dr. Oltai Judit, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Élő Károly, Kúriára beosztott bíró
Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírói Hivatal csoportvezető titkára, OBT kapcsolattartó
Dr. Vitvindicics Mária, Igazságügyi Minisztériumba beosztott bíró
Dr. Ábrahám Márta
hallgatóként

Homoki Katalin, az OBT irodára beosztott igazságügyi alkalmazott és

Hornokné Madarász Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető a Szekszárdi Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Dr. Hilbert Edit jelezte, hogy később érkezik.

Dr. Senyei György elnök úr írásban kimentette magát a mai ülésen történő részvételről és kérte, hogy az őt érintő napirendi előterjesztéseket a következő ülésre tűzzük ki.

Dr. Vitvindicics Mária jelezte, hogy dr. Répássy Róbert államtitkár úr a későbbiek során fog érkezni.

Szeretettel és tisztelettel **köszöntöm** az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket és a hallgatóságot. Első ízben van jelen az ülésen a MOKK részéről dr. Parti Tamás, őt külön köszöntöm.

Megnyitom az Országos Bírói Tanács ülését.

Tájékoztatom az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottakról.

Megállapítom, hogy az OBT 14 tagja jelen van, az ülés **határozatképes**, miután a határozatképességhez tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképesség ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Azt a technikai információt szeretném közölni, hogy a mikrofonok közül egyszerre 3 mikrofon működőképes, ezért arra kérek mindenkit, hogy aki nem beszél, az legyen szíves kapcsolja ki a mikrofont és ha újra beszélni szeretne, akkor kapcsolja majd be. A mikrofon bekapcsolása nélkül a hangfelvétel nem működik.

Kérek mindenkit, hogy ha szólni kíván jelezze. A szó megadására – általában – jelentkezési sorrendben kerül sor.

A jegyzőkönyv minél pontosabb leírása miatt kérek mindenkit, ha nyilatkozik, feltétlenül kapcsolja be a mikrofont és kellő hangerővel beszéljen, hogy a hangfelvételen hallható legyen.

Mindenkit szeretnék megkérni arra, hogy a jegyzőkönyv korrektúrára biztosított idején belül legyen szíves a korrektúrát megküldeni. Aki ezen időn belül nem küldi meg a javítást, úgy tekintem, hogy nem kívánja a jegyzőkönyvbe foglalt saját hozzászólását korrektúrázni.

Köszönöm szépen.

Az OBT elnöke ismerteti a javasolt napirendi pontokat:

1. A bírósági ügyvitel során a bíróság és egyes ügyfelek között alkalmazandó kapcsolattartási formák szabályairól szóló 2/2015. (IV. 13.) OBH Elnöki ajánlás módosításáról szóló tervezet véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György az OBH elnöke)
2. Az OBT költségvetésének módosítása (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
3. Az OBH elnökének tájékoztatója a 2021. II. félévi tevékenységéről

4. Az OBH elnöke kirendelési gyakorlatának és a kirendelésekre vonatkozó szabályozó környezetének a vizsgálatáról szóló tájékoztatás (Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba, a 2/2022. (I. 5.) OBT határozattal létrehozott bizottság elnöke)
5. I. és II. fokú szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítására vonatkozó előterjesztés (Előterjesztő: I. és II. fokú szolgálati bíróság elnöke)
6. Egyebek
 - a) Az OBH Elnöke által 6/SZ./2022. (I. 28.) határozattal a Fővárosi Törvényszéken elrendelt igazgatási célvizsgálat eredményéről szóló tájékoztatás
 - b) ENCJ Közgyűlésre delegálás
 - c) Aktuális kérdések
7. A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjának eskütétele
8. A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesének kinevezése – **zárt**

Az utolsó napirendi pont – 8. – zárt ülésen történő megvitatását javaslom a Bszi. 106. § (3) bekezdése alapján.

Indokaként arra hivatkozom, hogy a személyi kérdésekre jellemző viták során gyakran hangzanak el olyan érvek, amelyek során a tagok az általuk ismert, környezetükben lévő példákkal érvelnek, esetleg nevek, vagy felismerhető pozíciók is felmerülnek, amelyek miatt **szolgálati érdekek** tekintem azok nyilvánosságtól való megóvását. Emellett, akikről döntünk azoknak a **személyiségi jogainak védelme** érdekében is indokolt a zárt ülés elrendelése. Ezen okok miatt kérem a tanácsot erről is szavazzon, hogy támogatja-e zárt ülés tartását (hallgatóság és tanácskozási jogosok részvétele nélküli ülést), amellett, hogy a napirendi javaslatról is szavaz.

Kérem, hogy a napirendi pontok javaslatáról szavazzon az OBT azzal, hogy a 8. napirendi pont zárt ülésre utalásáról is döntsön egyben a tanács.

A napirend vonatkozásában, vagy az általam eddig elmondottakkal kapcsolatban bárkinek van-e észrevétele?

Dr. Varga Zs. András:

Tisztelt Bírói Tanács!

A napirendet illetően néhány észrevételem van.

1. Bejelentem, hogy egyrészt az ülés elején egy másik rendezvényre épületen belül át kell mennem, másrészt pedig egyéb halaszthatatlan közfeladatom ellátása miatt a mai ülésen is csak kb. 11.00-11.15 óráig tudok részt venni.

2. Két hete ismert, hogy az Országgyűlés 2022. május 2-án tartja alakuló ülését. Köztudomású az is, hogy az alakuló ülésen a Kúria elnökének részt kell vennie. Ezt április 25-én, ugyanazon a napon, amikor a meghívó a munkaidő vége előtt érkezett, be is jelentettem. A körülményekre tekintettel úgy kell értékelnem, hogy a május 2-ai ülés megtartása tudatosan olyan időpontban történt, amikor azon nem vehettem részt. Ezt tisztelettel kifogásolom.

3. A mai ülést illetően észrevételezem, hogy az áprilisi ülésen jelzett napirend, a Kúria kinevezési gyakorlatáról szóló tájékoztató meglepő módon nem szerepel a mai napirenden. Munkatársaim az áprilisi ülést követő napon elkezdték összeállítani a tájékoztatót, és teljesen váratlanul ért múlt kedden, hogy az elvégzett munka – amely miatt más feladatok ellátását kellett elhalasztani – egyelőre sürgős volt. Kérem engedjék meg, hogy elmondjam a kétségeimet, vajon az OBT ülésén elhangzottakat komolyan lehet-e venni?

4. A kirendeléssel kapcsolatban a napirenden szereplő előterjesztést illetően tisztázni szükséges egy fontos különbséget. A kirendelések kérdése alapjaiban érinti a bírói szolgálatot, ezért lényeges. Foglalkozni kell vele, és ha bármilyen aggály merül fel, azt tisztázni kell. Fenntartom viszont, hogy az OBT 2/2022. határozata körüli hatásköri vita viszont irreleváns, haszontalan, a vita semmire nem vezet, ezért – miként az áprilisi ülésen – most sem tartom indokoltnak a folytatását. Feltéve természetesen, hogy nincs valami mögöttes célja a vitának. Az, hogy az Európai Bizottság legutóbbi érdeklődő levele is kitér erre a kérdésre, erre utal.

Mivel a napirend tárgyalásakor nem biztos, hogy itt leszek, most mondom el röviden, amivel készültem.

Ami a kirendelések kérdését érdemben illeti: az álláspontom mindig is az volt, hogy bíró kirendelésére a törvényben megjelölt két okból kerülhet sor. Egyrészt akkor, ha valamilyen előre nem látható vagy másként megoldhatatlannak bizonyuló átmeneti helyzet – elsősorban ügylátogatás vagy betegség – miatt valamelyik bíróság azonnali segítségre szorul. Másrészt tapasztalatszerzés céljából lehet szükséges. Mindkét eset közös jellemzője az átmeneti, szigorúan belátható végű határozott ideig tartó intézkedés. Hosszútávú, folyamatos munkavégzés céljából ugyanazon bíró kirendelése nem tartozik ebbe a körbe. Ami az előterjesztést illeti: érdeklődve olvastam az előző ülésen általam elmondottak kiforgatását. Ennek ellenére kénytelen vagyok fenntartani, amit mondtam. A Kúrián olyan bírói feladatokat kell ellátni, amelyek tekintetében más bíróságon nincs mód a tapasztalatszerzésére. Aki korábban nem járt el felülvizsgálatban, nem tudhatja, hogy az mit jelent. Ezt csak a Kúrián, esetleg az Alkotmánybíróságon lehet megtanulni, de az utóbbi ritka lehetőség. A tapasztalatok szerint ezért igenis szükség van arra, hogy pályázat előtt lehetőleg megismerhető legyen ez a feladat. Mert a cél a jó felülvizsgálati ítélet, nem pedig a pályázat. Ugyanis a felekért van a bíróság és nem azért, hogy legyen hova pályázni vagy legyen mit igazgatni.

Erről lehetett volna érdemben beszélni, ha a tájékoztatók napirendre kerülnek. Úgy tűnik, ez nem fontos, a hatásköri álvita viszont igen.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Azt szeretném hozzáfűzni a május 2-ai üléshez, hogy valóban így van, hogy az országgyűlés alakuló ülésének az időpontját mindenki ismerte. Sajnálatos módon a szabályzatunk szerint május 5-éig dönteni kellett és május 2-a volt a tagok túlnyomó többségének a megfelelő időpont. Így is volt, aki nem tudott jelen lenni, nyilvánvalóan, aki tudta, az megoldotta a jelenlétet.

Dr. Barkóczi Balázs:

Az Elnök úr által elmondottak kapcsán egy dolgot szeretnék reagálni a napirend tartalmával kapcsolatban. Az SZMSZ előírja, hogy napirendi javaslatot meghatározott időben kell az elnöknek előterjeszteni a tagok irányába. A napirendi javaslat tartalmának összeállításakor az eddigi gyakorlat szerint a beérkezett írásbeli előterjesztéseket vette figyelembe az OBT. Elnök úrtól az írásbeli előterjesztés nem érkezett meg, ez volt az egyetlen oka annak, hogy a napirendi javaslat nem tartalmazta ezt a pontot, figyelemmel arra is, hogy az elmúlt ülésen Elnök úr

jelezte, hogy a Kúriának a választással kapcsolatos jogorvoslatok körében megnövekedett munkaterhe nehezé teszi annak összeállítását. Ebben semmi szándékosság nem volt, hanem egész egyszerűen az eddigi gyakorlatnak megfelelően járt el az OBT, ugyanúgy, ahogy eddig is. Én nem látok ebben semmiféle olyan eljárást, ami kivetni való volna.

Dr. Varga Zs. András:

Elnök Asszony egyetlen egy pontot hadd módosítsak. Nevezetesen a korábbi gyakorlatot. Az Országos Bírói Tanács minden évben közli, hogy milyen formában szeretné ezt a tájékoztatót megkapni. Tavaly is példának okáért egy a Kúriára nem tökéletesen alkalmas, de azért mégis megküldött táblázatot kellett nekünk kitölteni és minden áldott reggel a Kúrián az első dolog az volt, hogy azt néztük meg, hogy megérkezett-e végre az OBT-től a kívánt táblázat. Azt pedig senki nem jelezte a Kúriának, hogy idén nem azt a táblázatot és nem más formában kívánja az OBT ezt a tájékoztatót meghallgatni, hanem úgy, ahogy mi terjesztjük elő. Erre vonatkozóan a korábbi évek gyakorlatának megváltoztatásáról semmilyen értesítést nem kaptunk.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Rövidre fogjuk zárni ezt a vitát. A következő ülésre kitűzzük és természetesen írásban Elnök úrnak meg fogjuk küldeni, hogy milyen formában kérjük az előterjesztést.

Dr. Fatalin Judit:

Az elmúlt ülésen Varga Zs. András elnök úr szóhasználata megütötte a fületem, miszerint mi bizonyos kérdésekkel játszadozgatunk, ha ráérünk, a mai napon pedig az hangzott el a részéről, hogy álvitát folytatunk. Én úgy gondolom, hogy a-jelenlévő OBT tagok azért ülnek itt, mert minket a bírói társaink megválasztottak, 3000 bírót képviselünk, én magam körülbelül 300 ítélőtáblai bíró képviselője vagyok itt egy személyben. Azokat a kérdésköröket hozzuk be előterjesztés formájában az OBT elé, amelyek a bírói kart érdeklik, ilyen a kirendelések kérdése is. Azt, hogy a témát Elnök úr az Európai Bizottsággal kapcsolja össze, nem is tudom értelmezni. Mi egy alkotmányos szerv vagyunk, nem játszadozunk, nem álvitákat folytatunk, hanem komolyan vesszük azt a kötelezettségünket, amit a törvényhozó nekünk szánt. A Bszi. miniszteri indokolásában emlékezetem szerint az volt, hogy az OBT azért lett létrehozva 2012. január 1-jétől, mert egy kontrollt kívánt a törvényhozó biztosítani az OBH elnökének tevékenységével kapcsolatosan, aki meglehetősen nagy hatalmat kapott a törvény által. Ezt a feladatot látjuk el, nem hatásköri vitákat generálva, hanem komolyan véve az alkotmányos feladatunkat.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Amennyiben nem kíván senki semmit hozzáfűzni, akkor arra kérem a tanácsot, hogy szavazzunk a napirendi pontokról.

Lenne egy módosítási javaslatom. Az OBT költségvetésének a módosítására vonatkozóan az előterjesztést dr. Hilbert Edit dolgozta ki és most nincs jelen az ülésen, de jelezte, hogy a későbbiek folyamán érkezni fog, én javaslom, hogy ezt a napirendi pontot tűzzük át az Egyebek utáni napirendi pontra.

Amennyiben így ezzel a módosítással egyetért a tanács és azzal is, hogy az utolsó napirendi pontot zárt ülésre utaljuk, akkor kérem a tanácsot, hogy szavazzon erről.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta a módosított napirendet, azzal, hogy a 8. napirendi pontot zárt ülésre utalja:

1. A bírósági ügyvitel során a bíróság és egyes ügyfelek között alkalmazandó kapcsolattartási formák szabályairól szóló 2/2015. (IV. 13.) OBH Elnöki ajánlás módosításáról szóló tervezet véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György az OBH elnöke)
2. Az OBH elnökének tájékoztatója a 2021. II. félévi tevékenységéről
3. Az OBH elnöke kirendelési gyakorlatának és a kirendelésekre vonatkozó szabályozó környezetének a vizsgálatáról szóló tájékoztatás (Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba, a 2/2022. (I. 5.) OBT határozattal létrehozott bizottság elnöke)
4. I. és II. fokú szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítására vonatkozó előterjesztés (Előterjesztő: I. és II. fokú szolgálati bíróság elnöke)
5. Egyebek
 - a) Az OBH Elnöke által 6/SZ./2022. (I. 28.) határozattal a Fővárosi Törvényszéken elrendelt igazgatási célvizsgálat eredményéről szóló tájékoztatás
 - b) ENCJ Közgyűlésre delegálás
 - c) Aktuális kérdések
6. Az OBT költségvetésének módosítása (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
7. A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjának eskütétele
8. A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesének kinevezése – **zárt**

9 óra 20 perckor dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke elhagyta az üléstermet.

Dr. Vasvári Csaba:

Az Egyebek napirendi pont a) pontját javaslom a mai napról kihúzni és áttenni a következő ülésre.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Ki ért egyet a javaslattal?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal döntött arról, hogy az 5. a) pontot a következő ülésre utalja.

1. napirendi pont:

A bírósági ügyvitel során a bíróság és egyes ügyfelek között alkalmazandó kapcsolattartási formák szabályairól szóló 2/2015. (IV. 13.) OBH Elnöki ajánlás módosításáról szóló tervezet véleményezése
(Előterjesztő: dr. Senyei György az OBH elnöke)

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Az előterjesztés mindenkinek megküldésre került, az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Kíván-e hozzászólni, vagy hozzáfűzni valaki valamit.

Dr. Fázsi László:

Érdemben én egyetértek teljes egészében, csak néhány szövegezési megjegyzést szeretnék hozzáfűzni. Az 1. § a) pontjánál az általam javasolt szöveg úgy nézne ki, hogy a polgári, közigazgatási és munkaügyi peres és nem peres eljárásban, továbbá a bírói útra terelt egyéb közjogi jogvitában a fél és a képviselője. A 2. § a) pontjának a b) alpontja pedig a következő elektronikus úton az egyszerűsített elektronikus utat (e-mail) és a bíróság online „Ügyfélportál”-ját is ideértve. Még az 1. § c) pontjánál betenném azt a két névelőt, tehát a tanú, a szakértő és a tolmács, csakhogy gördülékenyebbé váljon ez által a tervezetnek a szövege.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Kíván-e valaki hozzáfűzni még valamit?

Ki ért egyet dr. Fázsi László tagtársunk módosításával, amely szerint *az ajánlás 1. § a) pontjában a polgári, közigazgatási és munkaügyi peres és nem peres eljárásban, továbbá a bírói útra terelt egyéb közjogi jogvitában a fél és a képviselője, az 1. § a c) pontban a tanú, a szakértő és a tolmács hangsúlyozása következtében a tervezet szövege gördülékenyebbé váljon?*

A 2. § ab) pontjában foglaltakat technikailag változtatva a tanács egyetért-e azzal a szövegszerű pontosítással, hogy az elektronikus úton az egyszerűsített elektronikus utat (e-mail) és a bíróság online ügyfélportálját is ideértve.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 igen, 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi

36/2022. (V. 4.) OBT határozatot:

A bírósági ügyvitel során a bíróság és az ügyfelek között alkalmazandó kapcsolattartási formák szabályairól szóló 2/2015. (IV. 13.) OBH elnöki ajánlás módosításáról szóló tervezet véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács a bírósági ügyvitel során a bíróság és az ügyfelek között alkalmazandó kapcsolattartási formák szabályairól szóló 2/2015. (IV. 13.) OBH Elnöki ajánlás módosításáról szóló tervezetet az ajánlás 1. § a) pontjának, 1. § c) pontjának és 2. § ab) pontjának szövegszerű pontosítására irányuló javaslattal támogatja.

2. napirendi pont:
Az OBH elnökének tájékoztatója a 2021. II. félévi tevékenységéről

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Az írásbeli előterjesztés mindenkinek megküldésre került.

Dr. Fatalin Judit:

Én úgy emlékszem, hogy az előző ülésen arról volt szó, hogy a bizottság munkáját szüneteltetjük addig, amíg Elnök úr be nem nyújtja a beszámolóját, mert abban ki fog térni a kirendelések gyakorlatára. Én úgy látom, hogy a beszámoló érdemben körülbelül fél oldal terjedelemben foglalkozik a kirendelésekkel, ami számomra nem kielégítő. Nem váltotta ki az a munkát, amit a bizottságnak szántunk. A következő ülésen Elnök Úrhoz ebben a tárgykörben feltehetőleg lesznek kérdéseink.

Dr. Vasvári Csaba:

Az első egy technikai javaslat. Javaslom, hogy a Tanács szavazza meg az eddigi gyakorlatnak megfelelően azt, hogy Senyei Elnök úr előterjesztett beszámolóját a jegyzőkönyv mellékleteként kezeljük és töltsük is fel.

Egyebekben sajnálom, hogy Varga Zs. elnök úr nincs most jelen, tekintettel arra, hogy a Kúria elnökeként többször is – nyilvános megszólalásaiban is és itt az ülésen is – hangot adott abbéli véleményének, hogy ő bármilyen általam fel nem tárt és nem ismert összefüggést lát az Európai Bizottság és az Országos Bírói Tanács működése között. Mármost a tekintetben, hogy szerinte furcsamód ugyanaz a téma előkerül a Magyarországgal kapcsolatos bizottsági eljárásban, illetőleg itt az OBK munkájában is. Mindezeket azért bocsátom csak előre, mert Senyei elnök úr 2021. II. félévről szóló beszámolója véleményem szerint erősen hiányos és elnagyolt. Elnök úr is mindig hangoztatja, hogy az alkotmányos szervek normatív együttműködése az, ami szerint ő elképzei a munkáját. Ebbe nehéz belekötni, nyilvánvalóan ezzel mindannyian egyetértünk. Az együttműködés szót húznám alá az előző mondatból.

Csak, hogy a Kúria elnökének is egyértelmű legyen az Országos Bírói Tanács már 2021. november 3-án is foglalkozott ezzel a témával, amikor is az akkori ülésünk összefoglalójának 1. pontja így szól: „Az Országos Bírói Tanács elnöke tájékoztatást ad a 2021. év első félévi tevékenységéről. Javaslat hangzik el az Országos Bírói Tanács tagjai részéről, hogy célszerű lenne normatív utasítás formájában szabályozni a kirendelések rendjét annak érdekében, hogy elkerülhetőek legyenek az erőforrásgazdálkodási szempontból nem hatékony kirendelések. Az OBK elfogadta az OBH elnökének tájékoztatóját, a kirendeléseket külön napirendként fogja tárgyalni”. Mondtuk ezt 2021. november 3-án. Ennek ellenére én a mostani, a 2021. évi II. félévi beszámolómból is hiányolom ezt, illetőleg azt gondolom, hogy tényként lehet megállapítani, hogy Senyei elnök úr az OBK kérése ellenére nem fogalmazott meg normatív utasítást a kirendelések rendjével kapcsolatban. Ez az a hiátus, ami az OBK-t álláspontom szerint arra sarkallta, hogy hozza létre a 2/2022. számú OBK határozattal létrehozott bizottságát. A másik, amire még egyszer felhívom a figyelmet, hogy a téma nem most került az OBK asztalára kérdésként.

Ugyanígy hiányolom Senyei elnök úr mostani beszámolóijából azt, hogy tudomásom szerint nem kezdeményezte a Bszi. módosítását egy pontban sem, legalábbis a tájékoztatóijában erről nem volt szó. Annak ellenére, hogy tavaly novemberben az Országos Bírói Tanács felkérte az

OBH elnökét, hogy a Bszi.-ben biztosított jogkörénél fogva kezdeményezze a Bszi. 108. § (1) és (2) bekezdésének módosítását annak érdekében, hogy az OBT a bíróságok központi honlapján megfelelő nyilvánossághoz jusson. Az alkotmányos szervek együttműködésének keretében tisztelettel kérdezem Senyei elnök urat, egyelőre sajnos csak így a jegyzőkönyvön keresztül, hogy ezzel kapcsolatban kíván-e nekünk bármit előadni, mert a tájékoztatójában erről nem szerepelt semmi. Ugyanígy nem szerepelt a most tárgyalt tájékoztatóban semmi arról, hogy a jutalmazások gyakorlatával kapcsolatban bárminemű módosítást vagy normaalkotást tervez-e, esetleg megtett-e. Annak ellenére, hogy a 2021. évi december 1. napján tartott ülésünkön az Országos Bírói Tanács tárgyalt erről a kérdésről és megállapította, hogy a 2021. évi jutalmazás gyakorlata nem volt átlátható, továbbá az összefoglaló szerint felmerült, hogy egyes bíróságok esetében a juttatásokat diszkriminatív módon osztották el. A MABIE elnöke és az OBT több tagja is helytelenítette azt a gyakorlatot, hogy több bíróság esetében az érdekképviseltek és a bírói öngazgatási testületek előtt sem megismerhető szempontok alapján hozták meg az elnökök a döntésüket és ezen tevékenységüket az OBH elnöke sem ellenőrzi. Ezzel kapcsolatban is örültem volna, hogy ha a most tárgyalt összefoglaló az együttműködés jegyében erre is kitért volna. A tájékoztató, amit most tárgyalunk, mindezekről hallgat, nekem ez erősen hiányos. Nagyon örülnék, hogy ha Senyei elnök úr a következő ülésen mindezen kérdéseimre érdemi választ adna.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Kíván-e valaki hozzászólni?

Ki támogatja dr. Vasvári Csaba tagtársunk javaslatát, hogy a beszámoló a mai ülés jegyzőkönyvének a mellékletét képezze.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazat mellett döntött arról, hogy az OBH elnökének a 2021. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatója a jegyzőkönyv mellékleteként feltöltésre kerül.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Dr. Vasvári Csaba megfogalmazta a kételyeket, a kétségeket. Nyilván addig, amíg erre nem kapunk választ, nem fogunk tudni dönteni a beszámolóról, illetve az előterjesztésről. Tehát a következő ülésen szintén napirendre kerül.

3. napirendi pont:

Az OBH elnöke kirendelési gyakorlatának és a kirendelésekre vonatkozó szabályozó környezetének a vizsgálatáról szóló tájékoztatás

(Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba, a 2/2022. (I. 5.) OBT határozattal létrehozott bizottság elnöke)

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Az előző ülésen megbíztuk a 2/2022. (I. 5.) OBT határozattal létrehozott bizottságot, hogy a megállapításait foglalja össze egy tájékoztatóba, amelyet előterjesztett, amely mindenki számára kiküldésre került. Az előterjesztő kíván-e hozzátenni még valamit?

Dr. Vasvári Csaba:

Az Országos Bírói Tanács a 2/2022. (I. 5.) OBT határozatával hozta létre az Országos Bírói Hivatal elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottságát. A Bizottság feladata az OBH elnökének bírákat és igazgatási vezetőket érintő kirendelési gyakorlatának tényalapú vizsgálata, valamint a szabályozási környezet áttekintése. A Tanács a Bizottság működésének határidejét 2022. május 31. napjában határozta meg.

A Bizottság tagjai – kérésük ellenére – nem kaptak lehetőséget irattanulmányozásra az OBH elnökétől, így a Bizottság a részére kijelölt munkát nem tudta elvégezni.

Az OBT a 2022. április 6-i ülésén úgy határozott, hogy felkéri a Bizottság elnökét, hogy készítsen tájékoztatót a Bizottság által eddig feltárt jelenségekről azért, hogy egyrészt arra az OBH elnöke érdemben reflektálni tudjon, másrészt azért, hogy a Tanács dönthessen az esetleges további tennivalókról.

Fontos hangsúlyozni, hogy a Bizottság csak és kizárólag a Bírói Közlönyket tudta tanulmányozni, a kirendelésekre vonatkozó OBH elnöki iratok megismerését az OBH elnöke az OBT tagjainak nem tette lehetővé.

Felmerült kérdések:

Csak 2021-ben összesen 137 esetben született kirendelési/kirendelés hosszabbítási OBH elnöki döntés. Az utóbbi években több száz hasonló tartalmú döntés született.

E magas szám felveti annak kérdését, hogy a jogalkotó vagy az OBH elnöke által kitűzött ügyteher arányosítási és egyéni fejlesztési célok egyáltalán megvalósulnak-e Magyarországon, ha igen, akkor a megvalósulást az OBH elnöke monitorozza-e, ennek eredményeit visszacsatolja-e és ha igen, a visszacsatolt eredményeket a későbbi kirendelések során alkalmazza-e? Felmerülhet a kérdés, hogy a kialakított kirendelési gyakorlat egyáltalán megfelel-e a jogalkotói célkitűzésnek? (Ti. annak, hogy annak mindösszesen két törvényes oka lehet: az arányos munkateher biztosítása vagy a szakmai fejlődés elősegítése.)

Az egyedi döntésekből – még az irattanulmányozás nélkül is – látszik, hogy nem ritka, hogy amikor egy bíróságról kirendelés történik egy magasabb szintű bíróságra, akkor utóbb ezen bíróságon is újabb kirendeléssel töltik be azt az űrt, ami a korábbi kirendeléssel keletkezett. Sok esetben ez nem pusztán egy-egy kirendelést jelent, hanem lényegesen többet.

Számos esetben megfigyelhető, hogy az ügyteher egyenletes eloszlásának biztosítása érdekében elrendelt kirendelés időtartama lényegesen rövidebb, mint egy szakmai fejlődés elősegítése végett alkalmazott kirendelés, miközben nyilvánvalóan ezen utóbbi kirendelési ok rövidebb időintervallum alatt is hatékony lehet, ellenben egy 3 hónapos időtartamú ügyteher arányosítási indokkal történt kirendelés hatékonysága erősen megkérdőjelezhető. A Bizottság talált példát arra is, hogy szakmai fejlődés címen 9 hónapos időtartamra, míg ügyteher arányosítás indokával 3 hónapra került kirendelésre egy bíró. Felvetődik, hogy született-e az évek alatt kimutatás arról, hogy a lehetséges két jogcímen történő kirendelés esetében mi az a minimális és maximális időtartam, ami már és még hatékonysággal bír az adott cél elérése érdekében.

Az kirendelések időtartamának vizsgálata kapcsán számos olyan eset is előfordult, amikor 1 év kirendelés után további hosszabbítással már tartós, hosszú évekig tartó kirendelésekre került sor. Ezen tartós kirendelések kapcsán nyilvánvalóan adja magát a kérdés: ha a kirendeléssel

érintett bíróságon tartós munkaerőhiány van, akkor az OBH elnöke ezt miért nem pályázat kiírásával igyekszik orvosolni. A kirendelés ugyanis csak ad hoc probléma, átmeneti hiány vagy zavar esetén nyújt megoldást. Minden más esetben pályázat kiírása indokolt. Az ezzel ellentétes gyakorlat felveti a meritokratikus rendszer alapját képező pályázati rendszer átláthatatlan és egyben szabályozatlan kijátszásának lehetőségét.

A kirendelés időtartamán túl annak okainak behatóbb vizsgálata is elengedhetetlen.

Kiemelkedően fontos, hogy a munkateher kiegyenlítést célzó kirendelés esetén készült-e minden esetben úgynevezett ügyteher áttekintés? Olyan, amelyet az igazgatási szabályzat kötelezően előír. Az adott törvényszék vagy ítélőtábla elnöke megkísérelte-e a kirendelés „igénybevétele” előtt a saját bíróságán belüli megoldások kidolgozását és megvalósítását? Az ügyteher áttekintés miatt kirendelés iránti igényt és miért nem álláshely betöltése iránti igényt keletkeztetett? Ennek mi volt a szakmai indoka?

A szakmai fejlődés elősegítése okán történő kirendelés a gyengébben teljesítő, ítélkező tevékenységében többlettámogatást igénylő bíró kirendelését eredményezi-e, vagy az adott bíróságon már kiemelkedő szakmai múlttal rendelkező kolléga magasabb szintű bíróságra történő kirendelését? A kirendelésekről szóló OBHE határozatokat áttekintve megállapítható, hogy jellemző, hogy a szakmai fejlődés okán történt kirendeléskor a bíró az eredeti ügyeinek részben, vagy egészben történő megtartása mellett kell, hogy ellássa plusz feladatát, ami inkább hat a túlterhelése, mintsem a szakmai fejlődése irányába.

Találtunk arra is példát, hogy egy adott bíróság elnöke vezetői megbízatásának lejártakor azonnal egy magasabb szintű bíróságra került kirendelésre. E körben szintén felmerül, hogy ezen kirendelést megelőzte-e egy olyan ügyteher áttekintés, amely indokolta a döntést, vagy csupán arról van szó, hogy a vezető nem akart a továbbiakban beosztottként dolgozni az általa korábban vezetett bíróságon. Utóbbi lehetőség nyilvánvaló nem tekinthető törvényes kirendelési oknak.

Arra is találtunk példát, hogy olyan kirendelésre került sor, mely szerint azonos szintű másik bíróságra került kirendelésre adott bíró szakmai fejlődés elősegítése okán, első alkalommal rögtön 2 évre. Nyilván felmerül a kérdés, hogy a saját beosztása szerinti bíróságon miért nem biztosított a szakmai fejlődése, ehhez miért szükséges egy azonos szintű másik bíróságra történő kirendelése, továbbá a szakmai fejlődés céljából történő kétévi kirendelési idő is aggályos, erősen eltúlzottnak tűnő.

Meggyőződésünk, hogy az évek óta tartó kirendelési gyakorlat alapján az OBH elnöke számára levonhatónak kell lennie olyan általános tapasztalatnak, hogy a kirendelések során milyen szempontok szerint kerül meghatározásra, hogy az adott bíró megtartja-e a szolgálati helye szerinti ügyeit, avagy sem. Ha van is ilyen kimutatás, az az OBT számára nem ismert.

Kiemelten fontos kérdés, hogy az OBH elnöke vizsgálja-e, hogy az adott kirendelés sikeres volt-e, betöltötte-e a célját? Az újabb kirendelés során iránymutatásként szolgál-e a korábbi tapasztalat? Az OBH elnöke által lefolytatott vezetői vizsgálatok során szempont-e, hogy a kirendeléssel érintett törvényszék és/vagy ítélőtábla megoldotta-e azt a problémát, ami a kirendelés oka volt, sikerült-e arányosítani a munkaterhet, ha nem, miért nem?

Problémának tartjuk továbbá, hogy egyenlőtlen esélyeket is hordozhat magában a kirendelések elburjánzott gyakorlata. A kirendelt bíró előnnyel indulhat egy magasabb szintű bíróság bírói pályázatán. Ismert az az eljárás, hogy adott ítélőtábla lényegében „meghirdeti” a kirendelés

lehetőségét az illetékessége szerinti törvényszékek, járásbíróságok bírái számára, akik „jelentkeznek” az adott kirendelési lehetőségre, majd a „pályázókból” nyer kiválasztást a kirendelésre érdemes bíró(k) személye. Nyilván adja magát a kérdés: vajon utóbb, a pályázat kiírását követően ugyanolyan eséllyel indul a korábban kirendelt bíró, mint az a bíró, akinek esélye sem volt szakmai hozzáértésének, felkészültségének a bizonyítására? Szükséges-e, jogszerű-e az ilyen fajta előzetes „bemutakozás” biztosítása? Amennyiben igen, úgy annak szabályozott keretek között való megvalósulása volna megnyugtató egy mindenki számára ismert, átlátható eljárás keretében. A 2022. áprilisi OBT ülésen a Kúria elnöke utalt arra, hogy a Kúriára történő kirendelés azért praktikus, mert a kirendelt bíró kipróbálhatja magát, megnézheti, hogy tetszene-e neki a kúriai ítélkezési tevékenység. Ekként tehát a Kúriára kirendelt bíró mintegy „próbaidőn” van az esetleges pályázatát megelőzően. Kérdés, hogy ez az átláthatatlan, „meghívásos” eljárás mennyire egyeztethető össze a Magyarországon sarkalatos törvényekben lefektetett, a mindenkor független bírói ítélkezést garantálni igyekvő pályázati rendszer szellemiségével?

Összegző megállapítások, problémakataszter:

- az OBH elnökének döntésén alapuló kirendelés olyannyira elburjázott, hogy ez már sérti a meritokratikus pályázati rendszer alapelveit,
- bűjtatottan contra legem „próbaidős” bírói státuszok létrehozásához vezet,
- felmerül, hogy a törvényben biztosított két lehetséges indokon túl valójában egyéb okok is a kirendelések alapjául szolgálnak,
- a jelenlegi gyakorlat szerint fennáll a veszélye, hogy a kirendeléssel érintett bíró túlterhelődik,
- aggályos, hogy a plusz munkáért nem jár többletjuttatás,
- nem átlátható, hogy miért van szükség évekig tartó kirendelésekre pályázat kiírása helyett,
- későbbi pályázat kiírásakor a kirendelt bíró indokolatlan előnyhöz jut társaival szemben,
- a tartós kirendelések befagyasztják a normális karrier utakat,
- nem transzparens a kirendelések időtartamának meghatározása, valamint az sem, hogy a kirendelt bíró mikor tartja meg részben vagy egészben eredeti ítélkező tevékenységét,
- nem ismeretesek azok az ügyteher mérések, amelyeknek a kirendelések alapjául kellene szolgálniuk,
- nem szabályozott, hogy a szakmai fejlődést célzó kirendelések pontosan milyen kiválasztási szempontok szerint, milyen eljárásrendben történnek.

Dr. Fatalin Judit:

Végig hallgatva a bizottság összeállítását úgy gondolom, hogy ez egy olyan problémakör, amellyel mindenképpen foglalkoznia kell a továbbiakban is az OBT-nek. Én azt gondolnám, hogy hívjuk fel Senyei elnök urat arra, hogy a bizottság tagjainak adjon betekintést a kirendeléssel kapcsolatos iratokba, hogy a bizottság tovább folytathassa a munkáját. Amennyiben egy záros határidőn belül a bizottság nem kap lehetőséget az OBH elnökétől az irattanulmányozásra, az OBT fontolja meg, hogy jelzéssel él az OBH elnöke felé az irattanulmányozás engedélyezésének elmaradása miatt. Az OBT a hatáskörével kapcsolatban már állást foglalt akkor, amikor a bizottságot létrehozta, a hatáskör hiányával kapcsolatos OBH elnöki érvelést elfogadni nem tudjuk.

Dr. Bucsi Ágnes:

Messzemenően egyetértek az előterjesztésben foglaltakkal is és azzal is, amit dr. Fatalin Judit elmondott. Még talán annyival egészíteném ki, hogy igenis foglalkoztatja a bírókat, nálunk a törvényszéken is, a kirendelések kérdése és ha más nem is, egy nagyon úgymond földhöz ragadt indok is alátámaszthatja ennek a kérdésnek a vizsgálatát. A vidéki törvényszékeken ez jelentős költségvonzattal is járhat, hogy ha bírókat kirendelnek, az utazási többletköltségek is indokolhatják ennek a vizsgálatát.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Egyrészt köszönöm a bizottságnak ezt az anyagot, szerintem rendkívül precíz és nagyon pontosan rávilágít azokra a problémákra, melyek a kirendelések kapcsán felmerülnek és felmerülhetnek. Két apróságot szeretnék hozzátenni, ami nekem megütötte a szememet és remélem nem tévedésről van szó. A bizottsági anyag az azt tartalmazza II. pontban, hogy 2021-ben összesen 137 esetben volt kirendelésről vagy kirendelés hosszabbításról szigorúan OBH elnöki döntés, az előző napirendi pontban tárgyalt anyagban pedig a II. félévre vonatkozóan egy 20-as szám szerepel. Amennyiben azt elfogadjuk, hogy talán nem olyan aránytalanul történnek a kirendelések, hogy az I. félévben száz-as nagyságrend, a II. félévben pedig száz-as, akkor itt valamilyen számszaki probléma is előfordulhat. Azt gondolom, hogy ezt is majd tisztáznunk kellene az OBH elnöki beszámoló kapcsán.

A másik pedig, amiről azt hiszem szintén korábban már volt szó, de talán mostanában nem annyira adtunk ennek súlyt, hogy ezek a kirendeléssel kapcsolatos határozatok is az én véleményem szerint nem túl transzparenssek, tehát ha megnézünk egy ilyen kirendelő határozatot, ez szó szerint annyit tartalmaz, egy félmondatos indokolást minden esetben, ami a törvény szövege, hogy az arányos ügyteher biztosítása érdekében stb. Azt gondolom, hogy ez kifelé egyetlen bíró számára sem mutat semmit. Tehát maguk a bírák sem ismerhetik meg a határozatból, hogy tulajdonképpen ez mit jelent. Nem vonva kétségbe azt, hogy lehetnek olyan esetek, amikor adott esetben tényleg indokolt az ügyteher könnyebb feldolgozása vagy az arányos ügyteher biztosítása érdekében, de semmilyen adatot nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy ez mondjuk példának okáért 10 darab régi ügy feldolgozását vagy a megnövekedett érkezésnek a kezelését vagy bármi egyéb szempontot jelent. Rendkívül formális, szűkszavú és elégtelen indokolások ezek az én véleményem szerint. Én azt gondolom, hogy miután egy elég rendkívüli intézményről van szó, ez valószínű több indokolást is érdemelne.

9 óra 50 perckor dr. Varga Zs. András visszatér az ülésre.

Dr. Bohli Eszter:

Maximálisan egyetértve az előttem szólókkal, dr. Rochlitz Zoltán által elmondottakhoz csatlakoznék pont azért, mert a kirendelő határozatok szűkszavúak, ezért elengedhetetlen a mögöttes tartalom megismerése. Tehát amikor kérnek egy kirendelést, akkor fontos lenne látni, hogy mit térképeznek fel ahhoz, hogy megalapozott döntést lehessen hozni, hiszen azt mindannyian láthatjuk az éves vagy több éves időintervallumú kirendelések kapcsán, hogy az, hogy adhoc és azonnali és egy azonnali helyzet megoldására törekvő intézményről lenne szó, ez már az adatok ismeretében nem megalapozott. Elengedhetetlennek tartom a magam részéről az irattanulmányozást pont azért, hogy megértsük, hogy miért van ennyi és ilyen tartamú és ilyen intenzitású, vagy ha nincs mögötte megfelelő irat vagy tanulmány vagy ügyteher vizsgálat, akkor pont azért, mert akkor meg felveti annak a problémáját, hogy akkor ezzel

némiképp áttértünk az automatizmusra. Tehát jön egy kérelem és automatizmus történik abban, hogy megszületik a kirendelő határozat.

Dr. Matusik Tamás:

Csatlakozom az előttem szólókhhoz. Nagyon értékes bizottsági anyag került az OBT elé. A kirendelési számok igen magasak. Nem győzöm hangsúlyozni, hogy csak az OBH elnöke által elrendelt vagy hosszabbított kirendelések pontos adatait ismerjük, tehát ez a jéghegy csúcsa, hiszen az országban a megyei elnökök is rendelnek ki a megyén belül sok bírót, nyilvánvalóan nagyon sok esetben indokoltan és a jogszabályoknak megfelelő céllal. Tehát bár ez a jéghegy csúcsa, azért vélhetően a legfontosabb kirendeléseket mutatja, hiszen ezek a kirendelések azok, amelyek a Kúriára történő kirendelések, illetve ezek azok, amelyek megyék közötti mozgásokat tesznek lehetővé, amelyeket az OBH elnöke rendel el, illetve hosszabbít meg. Ez is igen magas szám. Nyilván, ahogy a bizottsági anyag is tartalmazza, felmerül annak a gyanúja, hogy itt valóban egy meghívásos rendszer is üzemel, de nyilvánvaló, hogy nem ezt kell minden egyes kirendelés mögött látnunk, ezért kellene megismerni azt, hogy pontosan az egyes kirendelések mögött mi van, mert nem tudunk minden egyes kirendelés mögé rosszhiszeműséget feltételezni, nincs is erre semmi indokunk konkrét esetek ismerete nélkül. A másik dolog, amit szeretnék megjegyezni, amivel már az OBT 2018. óta sokszor foglalkozott, legalább említések, felszólalások szintjén, hogy látjuk a gyakorlatban, hogy egyes kirendeléseket személyes élethelyzetek indokolnak, aminek viszont nincsen jogszabályi megalapozottsága. Ez pedig a bíró áthelyezése lehetőségének a hiánya a törvényben. Biztos vagyok abban, hogy több kirendelés mögött azt látnánk, hogy semmiféle jogállamisággal szembemenő szándék nincs mögötte, egyszerűen egy olyan élethelyzet megoldása, amivel minden normális ember egyetértene akkor, hogyha ez rendesen, törvényben lenne szabályozva. De miután nincsen, ezért kell hozzá találni valami olyan jogcímet, amit még vállalhatóan rá lehet erre húzni. Ez nyilvánvalóan nem jó. Azt gondolom, hogy amennyiben a bizottság majd tovább tud dolgozni ebben, akkor érdemes volna egy nagyon rövid jogalkotási javaslatot is letenni az asztalra, amely a bíró áthelyezésének a törvényi szabályozására hívná fel a jogalkotót, nyilván az OBH elnökén keresztül, hogy ez a probléma megoldódjon és akkor már önmagában csökkenhetne a kirendeléseknek a feltűnően magas száma.

9 óra 55 perckor dr. Lajtár István elhagyja az ülést.

Dr. Léhmann Zoltán:

A bizottság nevében köszönöm szépen a hasznos hozzászólásokat. Talán egy valamivel pontosítanám a bizottság elnökének, Vasvári bírónak a hozzászólását, miszerint a bizottság elvégezte a munkáját. A bizottság csak szeretne volna elvégezni a munkáját, ez a pontos megfogalmazás. A bizottság akkor tudta volna elvégezni a munkáját, ha arra lehetőséget kapott volna, hogy az OBH elnöke az iratokat tanulmányozásra biztosította volna. Hangsúlyozom, hogy az OBT tagját alanyi jogon megilleti az irattanulmányozás joga. Az, hogy a konkrét kérdésre van-e hatáskörünk, ebben a vitát már lefolytattuk, döntöttünk. Örülök neki, hogy Varga Zs. elnök úr kivételével mások ezt a hatáskört már nem vitatják, erre nagyon lehetőség sem lenne onnantól kezdve, hogy az OBT a testületet létrehozta. Ami a hogyan továbbot illeti, én egyetértek azzal, amit dr. Fatalin Judit tagtársam mondott, hogy próbáljunk meg egy viszonylag rövid határidőt biztosítani arra, hogy hátha esetleg meggondolja magát az OBH elnöke, én nagyon örülnék neki, mert akkor sokkal konkrétabb adatokkal tudnánk szolgálni arra, hogy amiket ebben a jelentésben problémaként jelzett a bizottság, hátha megismerve a konkrétumokat, nem annyira rossz a helyzet.-Úgy gondolom, hogy ez az OBH elnökének is és

az OBT-nek is közös érdeke lenne, miszerint az, amit sok bíró, sok törvényszék és sok bíróság nem lát egyértelműen, ami országos gyakorlat, és nem vagyok abban biztos, hogy helyes gyakorlat, hogy ez mindenki számára megnyugtató módon rendezésre kerüljön. Ehhez szükségesnek tartom azt, hogy lássuk a konkrét adatokat úgy, ahogy arra dr. Rochlitz Zoltán bírótársam hivatkozott. Eltérő adatok vannak, igen, ennek egyébként az is lehet pusztán az oka, hogy mi a bizottságban ezeket a számokat kizárólag egyetlenegy módon tudtuk ellenőrizni úgy, hogy elkezdtük egyesével nézni az adott év közlönyeiben, hogy milyen kirendelésekre hányszor került sor. Nyilvánvalóan ez bírja a vitát, ezt meg lehet nézni feltéve, ha látnánk az iratokat. Akkor sokkal pontosabb adatokat tudnánk adni és adott esetben látnánk azokat az okokat is, hogy vajon a törvény szerint biztosított két okból került-e sor valójában a kirendelések elrendelésére. E körben hivatkozok arra is, amit Varga Zs. elnök úr mondott a múltkori ülésen, miszerint ez egyfajta próbaidő, ki kell próbálni az adott bírót arra, hogy beválik-e, neki tetszik-e a jövőben ez az álláshely, illetőleg az adott bíróságnak megfelel-e a jelölt. Az az egyetlenegy probléma ezzel, hogy ilyen ok nincs a törvényben deklarálva. Ezen túlmenően szeretném azt is jelezni, hogy az OBT emlékeim szerint már jelezte az OBH elnöke részére, hogy talán célszerű vagy szükséges lenne erre egy konkrét kirendelési szabályzat összeállítása, hogy arra mikor kerülhet sor, hogyan kerülhet sor és az, hogy ez a gyakorlatban ellenőrzésre kerüljön. Ez máskülönben követhetetlen lesz csakúgy, mint eddig. Nem vagyok abban biztos, hogy ez a gyakorlat a jövőben tartható.

9 óra 58 perckor dr. Lajtár István visszatér az ülésre.

Dr. Barkóczy Balázs:

A bizottság hatáskörével kapcsolatos vitát már korábban lefolytattuk, ismert az ezzel kapcsolatos akkor is elmondott szakmai álláspontom. Elfogadom a testület döntését természetesen, de ettől még a személyes szakmai meglátásom nem változott. Ismét arra szeretnék utalni, hogy az ilyen jellegű hatásköri viták megoldását szolgálhatná egy olyan jogszabálmódosítás, amely megteremtené azt a fórumot, ami ezekben a szituációkban olyan döntéshozatali jogkörrel rendelkezne, amit el kell fogadni a testületeknek. Lehetősége lenne a jogalkotónak arra is, hogy a hatásköri szabályok szövegbeli pontosításával a jelenleginél egyértelműbben megítélhető helyzetet teremtsen. Az elmúlt ülésen dr. Bohli Eszter tagtársunk egy felszólalást tett a kirendelésekkel összefüggésben, amit én kiemelkedő jelentőségűnek tartok abból a szempontból, hogy rávilágított arra, milyen fontos valamennyi bíró számára, dolgozzon akár az ország egyik vagy másik területén, dolgozzon akár a bíróság egyik vagy másik szintjén, hogy a kirendelési szabályok gyakorlati alkalmazása egységesen valósuljon meg és éppen ezért a megérdemelt bírói karrierutak esetében az előrelépési lehetőség azonos legyen mindenki számára. Ezt olyan jelentőségű kérdésnek tartom, ami hasonlóan a létszámgazdálkodáshoz a hatásköri szabályok eltérő megítélésétől függetlenül a bírósági szervezet és az abban dolgozó valamennyi bíró érdekét egységesen szolgálná, ezért azt a fajta együttműködést ebben a kérdésben is nemcsak, hogy elképzelhetőnek, de kívánatosnak is tartom, ami a létszámgazdálkodással kapcsolatosan egyébként az Országos Bírósági Hivatal elnöke, illetve az Országos Bírói Tanács között megvalósult és megítélésem szerint komoly pozitívumként értékelendő.

Dr. Varga Zs. András:

Három dolgot szeretnék mondani. Az első, hogy az, amit Léhmann bíró úr mondott, hogy a bizottságnak van hatásköre, mivel az OBT adott neki, hát ez aztán igazán aranyos álláspont. Ezek szerint, ha valaki úgy véli, hogy van hatásköre, akkor van neki, ez a kompetenz-

kompetenz, csak erről van történetesen egy OBT döntés, miszerint magának nem ad hatáskört. Szóval az, hogy szavazással valamit szeretne vagy valamit nem szeretne egy tanács, az nem azt jelenti, hogy az törvényes hatáskört adna utólag. Egy ilyen intézmény van, ezt Országgyűlésnek hívják, de annak is csak mikor alkotmányozó hatáskörében jár el, akkor ő dönti el, hogy neki, mint Országgyűlésnek, mint törvényhozó minőségben eljáró Országgyűlésnek milyen hatásköre van. Szóval ezt a vitát, ezt nem érdemes valóban folytatni. Ami viszont a törvényekből kiderül az az, hogy az Országos Bírói Tanácsnak, nekünk tehát az egyes elnökök fölött nincs ellenőrzési jogkörünk, egy kivétellel: engem ellenőrizhet a tanács további tizennégy tagja a kirendelések, illetőleg a kinevezési gyakorlat tekintetében, ha majd lesz róla megfelelő kérdés, akkor meg fogom válaszolni a tanács tagjainak az érdeklődését. Még ennél is kevesebb hatásköre lenne az egyes bírók fölött, ezt már néhányszor lefolytattuk ezt a vitát, hogy egyes bírák személyes adatainak megismerésére csak kifejezett törvényi felhatalmazás alapján van jogköre a tanácsnak, az nagyon ritkán van, van néhány olyan eset, ahol ilyet a törvény biztosít, kirendelésnél nem. Az érdemi részéről pedig érdemes beszélni. Az ennek a vitának a hasznos része nevezetesen, hogy akár egy évben, akár több évben miért van szükség kirendelésre. Erre az egyik válasz az az, – elnézést kérek, nem tudom ezt egyszerűbben megfogalmazni, még akkor sem, hogyha most azt mondják, hogy kiléptem a szokásos stílusból meg keretek közül – az elmúlt két évben volt valami covid ebben az országban. Nem volt olyan nagyon-nagyon egyszerű sem lebonyolítani pályázatokat, ugye tudjuk, hogy a vezetői pályázatokat a Veir. I., Veir. II. az tiltotta, bírói pályázatokat éppenséggel lehetett volna, de nem volt olyan nagyon egyszerű megszervezni, csak bizonyos átmeneti időszakokban, 2020. nyarán, kora őszen, 2021. késő tavasztól kora őszig. Feladatok viszont az összes bíróságon felmerültek, azt valahogy el kellett látni. Tehát erre e két évről különös következtetést levonni a kirendelések ügyében, megalapozatlan; maradjunk ennyiben és akkor roppant finoman fogalmaztam. Ami a kirendelés gyakorlatát általában illeti, ugye ez az, amiben egyetérttem Bohli Eszter bíró asszonnyal már egy hónappal ezelőtt is, ma is egyetérttek, igen, azt meg kell nézni, hogy összességében a kirendelésekre milyen okból került sor, igen, ezt az Országos Bírói Hivatal elnökétől meg lehet kérdezni, hogy jelölje meg, sorolja csoportokban, hogy milyen okokból került sor. Nyilván azt sem vitatja senki, hogy valószínű, hogy akadnak olyan kirendelések, amelyek problémások. Mint ahogy nyilván mindannyiunk életében akad olyan, hogy rossz döntést hozunk, például a négy és felet összekeverjük tizennégygel, hogy csak egy friss BH-beli ügyet mondjak. Ez mindenkivel előfordul, igazgatási területen is előfordulhat, hogy valamelyik kirendelésről utólag kiderül, hogy nem volt rá szükség. Még azzal is egyetérttek, hogy az Országos Bírói Tanács jelölje meg azt, hogy körülbelül milyen magyarázatot igényel, vagy kérje az Országos Bírói Hivatal elnökétől, hogy ő milyen magyarázatot követeljen meg az elnököktől, hogyha azok kirendelésre tartanak igényt. Ezzel én teljes mértékben egyetérttem. Azzal is egyetérttem, hogy a törvényeket szorosán meg kell tartani. Amivel nyilván nem értek egyet az az, hogyha olvassuk a törvényt és kifordítjuk magából, mert az, amit Léhmann bíró úr elmondott az előterjesztésben szerepelő próbaidőről, tessék mondani, az a tapasztalatszerzés, az micsoda? Az nem azt jelenti, hogy a bíró tapasztalatot szerez más bíróságon, az a másik bíróság pedig tapasztalatot szerez arról, hogy az oda kirendelt bírók körülbelül mit tudnak tenni, meg mit nem. Az elején elmondtam tömören, hogy ha ráérnek, szívesen elmondom hosszabban, hogy el tudják képzelni azt a helyzetet, hogy valaki az ország egyik legjobb elsőfokú bírója, legyen járásbíró, vagy legyen törvényszéken és már rendes jogorvoslatban, tehát másodfokú tanácsban sem képes elvonatkoztatni attól, hogy neki nem kell új ítéletet hozni, felülvizsgálatban meg tilos. Felülvizsgálatban nem kérdés az, hogy mi lett volna a jó ítélet. Biztos, hogy erre mindenki képes? Teljesen biztos? Ezt nem kell megnézni? Vagy el tudják képzelni, hogy hogy fogja érezni magát egy bíró, egy háromtagú, illetőleg bizonyos ügyekben öttagú tanácsban, ahol folyamatosan leszavazzák még az ötleteit is, mert ő folyamatosan jön azzal, hogy szerinte a vádat vagy a keresetet hogy kellett volna elbírálni, és a másik négy bíró

pedig elmondja, hogy oké, csak nem ez a dolgunk. Az a dolgunk, hogy azt megnézzük, hogy ahogy elbírálták, az belefér-e a törvényes keretekbe vagy nem. Ez tényleg komolyan, ez egy olyan egyszerű kérdés, hogy ezt nem kell megnézni? Én mondani tudom azt, hogy láttam olyan, amikor valaki ettől szenved. Hogy a bírói tanács kedvenc jelzőjét használjam, hogy folyamatos diszkomfort érzése van. Márpedig egy öttagú tanácsban arra nincs garancia, hogy az álláspontok nyerni fognak. Higgyék el, le szoktak engem is szavazni tanácsban, pontosan tudom, hogy mennyire komfortos és diszkomfortos, és le kell nyelni. Milyen habitussal lehet hozzáállni? Vagy az ember megpróbál igazodni, ezt mondja a személyes bölcsesség, vagy pedig elkezdi verni az asztalt, hogy de én jobban tudom. Ezt tényleg nem kell megnézni előre, most ezt komolyan mondják?

Dr. Léhmann Zoltán:

Reagálnék Elnök úr szavaira. A múltkori ülésen Elnök úr dr. Matusik Tamást a drága jelzővel illette, én az aranyos jelzőt kaptam, nem tudom, hogy melyik a kedvesebb vagy szimpatikusabb, de az biztos, hogy ha az ügyfelek nekem azt mondják, hogy aranyos bíró úr, azt ki szoktam kérni magamnak.

Dr. Varga Zs. András:

Az ügyfelektől én is.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ami az észrevételének a lényegét illeti, a hatáskör kapcsán nem nyitottam ki Pandóra szelencéjét, Elnök úr félre tetszett érteni, pusztán csak arra utaltam, hogy azáltal, hogy az OBT ezt a bizottságot létrehozta, így a hatáskör kérdése immáron nem vitatott az OBT-n belül. Igaza van Elnök Úrnak abban, hogy a nyilvánvalóan saját hatásköröket nem telepíthet magához az OBT. Ebben egyetértünk, mint ahogy úgy gondolom, hogy abban is egyetértés van, hogy nem az OBH elnöke dönti azt el, hogy az OBT-nek van-e erre hatásköre vagy sem, különösen arra figyelemmel, hogy az a személy mondja azt, akinek az ellenőrzésére és a felügyeletére eme testület jogosult. Amit mondott Elnök úr, abba kicsi logikai bukfencet én a magam részéről látok, miszerint arra az OBT-nek lehet lehetősége, hogy megkérdezze az OBH elnökét a kirendelések gyakorlatának okairól. Hát akkor innentől kezdve már felmerül bennem a kérdés, hogy ha erre a gyakorlatra a vizsgálatára az Elnök úr szerint is van lehetősége az OBT-nek, akkor az ezt alátámasztó iratokat miért nem tekintheti meg, akár anonimizált formában is. És végül, de nem utolsó sorban reagálnék arra a számomra viszonylag egyszerű természetű kérdésre, hogy miért ne lehetne kirendelni bírót tapasztalatszerzésre. Tisztelt Elnök úr azért nem, mert a jogszabály ilyen nem ismer. A jogszabály két esetet ismer, olyan, hogy tapasztalatszerzés céljából kirendelni, felrendelni, lerendelni, a jogszabály nem ismer. Most hallottunk olyanról is, hogy „lerendelték” bírót fölülről alulra, két szintet ugorva. Ilyenre a hatályos – legalábbis az általam ismert – Bjt. lehetőséget nem ad. Értem, hogy az Elnök úr mit céloz, értem, hogy ki kell próbálni azt a személyt, még mielőtt akár a személynek, akár a bírónak vagy bíróságnak esetlegesen azt mondanák, hogy nem ezt szerették volna egymástól látni, de addig amíg a jogszabály ilyen próbaidőt, kipróbálást, vagy ahogy Elnök úr fogalmaz tapasztalatszerzést, mint kirendelési lehetőséget és okot nem ismer, addig én ezt nem tudom hogyan értelmezni.

10 óra 11 perckor megérkezett az ülésre dr. Répássy Róbert az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára, miniszterhelyettese.

10 óra 13 perckor megérkezett az ülésre hallgatóságként dr. Virág Csaba.

Dr. Oltai Judit:

Köszönöm szépen a megszólalási lehetőséget. Nagyon kényelmes helyzetben vagyok, mert amit szerettem volna elmondani a mai ülésen ehhez az anyaghoz hozzászólva, szinte mindent elmondtak az OBT tagok már, illetőleg a leglényegesebb részeit a tájékoztató maga is tartalmazza. Szükségesnek tartom azonban, hogy a magam álláspontját is kifejezésre juttassam. Ahol nem a saját álláspontomat fogom mondani, ott utalni fogok arra, hogy a MABIE-nek kialakult álláspontja van. Azért tartom nagyon fontosnak, hogy ezzel foglalkozik az OBT, mert a kirendelések kérdése valóban foglalkoztatja a bírákat. Olyannyira foglalkoztatja, hogy a MABIE munkájában is mindig téma volt. Nem volt olyan választmányi ülésünk, ahol ez ne került volna szóba. Az OBH előző elnökével kapcsolatosan is többször foglalkoztunk meg kifogást, kritikát, kérést, javaslatot, hozzá címezve és az ő kirendelési gyakorlatával kapcsolatosan, valamint jogszabáymódosítási javaslatot is terjesztettünk elő ezzel összefüggésben. Tehát ez a Magyar Bírói Egyesületet igen régóta foglalkoztatja ez a kérdés és nagyon sok jelzést kapunk ezzel összefüggésben a mai napig a bíraktól. Ezeket a jelzéseket az anyag szinte teljeskörűen felsorolja és a magunk nevében is nagyon köszönöm dr. Vasvári Csabának, a bizottság elnökének a munkáját, mert szinte hiánytalanul felsorolta azokat a problémákat és azokat a témaköröket, amelyekkel kapcsolatosan mi is jelzéseket kaptunk. Mindenekelőtt szeretnék azonban pár mondatot mondani az OBT hatáskörével kapcsolatosan, illetőleg annak hiányával összefüggésben felmerült észrevételekre. Örülök, hogy államtitkár úr is megérkezett és hallja az észrevételeket, mert többször felmerült az a kérdés, hogy az OBT hatáskörét egyértelműen kellene szabályozni, úgy, hogy azzal kapcsolatosan kérdés se merülhessen föl és ne vetődhesen annak a lehetősége, hogy a felügyelt dönti el azt, hogy a felügyelő testületnek van-e hatásköre az ő felügyeletének gyakorlásával kapcsolatos kérdésekben. Ezt hosszú évek óta mondjuk és hosszú évek óta kritikaként fogalmazzuk meg. Az én személyes álláspontom az, hogy egy rossz jogszabály is jobb, mint a szabályozatlanság, vagy a kétértelműség, mert a rossz jogszabállyal kapcsolatosan egyértelmű kifogásokat, illetőleg észrevételeket lehet megfogalmazni és bizonyos lehetőségekkel lehet élni, de a szabályozatlansággal szemben semmiféle jogorvoslati lehetőség nincs. A jelen OBT számos alkalommal ütközött már a problémába, hogy a szabályozatlanság miatti állásfoglalását, illetőleg felügyeleti jogával kapcsolatos eltérő álláspontjának nem tudott érvényt szerezni, sőt nem is volt lehetősége arra, hogy bármely testület állást foglaljon abban a kérdésben, hogy van-e hatásköre vagy nincs. Egy kérdést szeretnék csak föltenni ezzel összefüggésben, hangsúlyozva, hogy nem a jogszabály szövegét szeretném értelmezni, hanem csak egy elgondolkodtató tényre hívnám fel a figyelmet. Nem vitás az, hogy a kirendelés kérdése az egy hűsbavágó kérdés, amely az egyéni bírói függetlenséget, illetőleg a törvényes bíróhoz való jogot is érinti. Ez két olyan alapjog, amely az egész bírósági működést meghatározza. Ha ezzel összefüggő tevékenysége körében az OBH elnökét senki nem felügyeli, akkor ki az, akinek lehetősége van arra, hogy az e területeken elkövetett esetleges jogsértéseket vagy az Alaptörvény rendelkezéseinek esetlegesen nem megfeleltethető intézkedéseket, döntéseket ki tárhatja fel és ki kérheti számon? Erre kaptunk egyszer választ az OBH korábbi elnökétől, mely szerint ő beszámol az Igazságügyi Bizottságnak és a Parlamentnek. Tehát akkor e kérdéseket a törvényhozó hatalom jogosult ellenőrizni? Ez pedig a hatalmi ágak megosztásával kapcsolatos elvet én úgy gondolom, hogy sértheti.

Mindenképpen végiggondolandónak tartom ezt a kérdést. Utalok egyben egy nagyon sokszor elhangzott érvre: a fékek és az ellensúlyoknak a létrehozása érdekében hozták létre az OBT-t. 2012-ben igen sokszor hallottuk ezt az OBH akkori elnökétől is, illetőleg hallottuk még a

Velencei Bizottságtól is, az ezzel kapcsolatos kritikák megfogalmazása mellett. Én nem gondolom, hogy a fékek és egyensúlyok rendszere vagy ellensúlyok rendszere – ki hogy mondja – megfelelően működne, mert nincs megfelelő kontroll továbbra sem. Ez a jogszabály hiányosságából eredeztetőnek gondolom én.

A konkrét anyaggal kapcsolatosan arra szeretnék utalni, hogy a kirendelés céljával kapcsolatosan homályos utalást tartalmaz az anyag arra, hogy milyen célok mentén, illetőleg milyen célok elkerülése vagy megvalósítása érdekében történhetnek még kirendelések. Itt egyértelműen fontosnak tartom, hogy a jegyzőkönyv tartalmazza azt, hogy a bírói összeférhetetlenség vagy vezetői összeférhetetlenség elkerülése érdekében számos alkalommal került sor kirendelésre, amikor a törvényszék elnöke vagy az ítélőtábla elnöke által vezetett bíróságon tevékenykedő bíró kirendelésére került sor azért, hogy a munkáltatói jogokat kvázi átadva egy másik törvényszék elnökének, az összeférhetetlenséggel kapcsolatos tiltás és szabály kijátszása érdekében. Nem tudom, hogy pillanatnyilag van-e ilyen. Az OBT korábban vizsgálta ezt a kérdést is, és akkor még volt ilyen. Én úgy gondolom, hogy az anyag által is citált OBH elnöki utasítás, tehát a 6/2015. OBHE utasítás 98. § (3) bekezdése egyértelműen tartalmazza is egyértelműen rögzíti, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlását ez nem érinti. Erre figyelemmel továbbra is az az álláspontunk, hogy a kirendelés nem oldja föl az összeférhetetlenséget, gondoljunk csak a jutalmazásra, gondoljunk csak a szabadság igénylésre. Ezzel most részletesen ezzel nem akarok foglalkozni, mert számos alkalommal kifejtettük már ezzel kapcsolatosan a véleményünket.

A kirendelésre az ügyteher kiegyenlítés céljából akkor kerül sor a kirendelésre, akkor indokolt, amikor az adott bíróságon az ügyteher olyan mértékben megnövekedett vagy tartósan olyan magas, hogy az adott bíróságon ezt már nem tudják megoldani, mert álláshely kiírás nem történt. Ezzel kapcsolatosan számos aggályt fogalmaztunk meg, mindenekelőtt azt, hogy ha a munkateher vizsgálat és a kirendelést szükségessé tevő munkateher a kirendelést indokolja, akkor az álláshely kiírást miért nem? Mi lehet vajon az az ok, amely miatt álláshelyet nem lehet ott létesíteni, vagy az üres álláshelyre pályázatot nem lehet kiírni, de a kirendelés viszont mégis szükséges? Magam részéről én egyetlen egy lehetőséget látok erre, amikor átmenetileg növekszik meg a munkateher, vagy hirtelen áll be olyan körülmény, amely miatt az álláshely kiírásával előálló késedelem máshogy nem hárítható el, mint az azonnali kirendeléssel. Azt, hogy öt-hat éven keresztül kirendelés útján ítélkezzen egy bíró egy magasabb bírósági szinten, az semmiképpen nem lehet indokolt. Ezek azonban elsősorban nem az OBH elnökének hatáskörébe tartozó kirendeléseknél szoktak ezek előfordulni, hanem törvényszéken belül. Ezért itt utalok arra, hogy nagyon fontosnak gondolnánk azt, hogy a törvényszéki elnökök ebbéli gyakorlatának a megvizsgálása is nagyon fontos lenne. Tehát kiemelném azt, hogy az OBH elnökének kiemelt feladata kellene legyen az, hogy a törvényszékek elnökének ebbéli tevékenységét folyamatosan vizsgálja és az álláshely kiírásokkal kapcsolatosan is vegyék figyelembe azt, hogy tartósan kirendeléssel ítélkeznek törvényszéken járásbírói bíró, amellyel végeredményben ezúton töltik be az álláshelyet. Azért is nagyon-nagyon fontos az, hogy ezeket a tartós kirendeléseket elkerüljék vagy elkerüljük, mert – amint az anyag is utal rá, illetőleg elhangzott korábban OBT tagtól is – ez gyakorlatilag ellenérték nélküli többletmunkavégzést követel a bírótól. Egy járásbírói bíró törvényszéken, törvényszéki bíró ítélőtáblán, ítélőtáblai bíró Kúrián teljesíti az ítélkezési tevékenységét, akár még a saját ítélkezési tevékenységének megtartásával, de úgy, hogy emiatt többlet-javadalmazásban nem részesül. Kérdem én, hogy mi indokolja a különböző pótlékok adását, ha nem az, hogy többletmunkát vagy többletfelelősséget telepítünk egy bíróhoz. A kirendelt bírót miért nem illeti meg az, hogy magasabb javadalmazással rendelkezzen akkor, amikor kirendelt bíróként magasabb bírói szinten végez tevékenységet, pontosan úgy, mint az oda kinevezett bírók. A költségekkel

kapcsolatosan is egyetértek a korábban hozzászólókkal, ha jól emlékszem dr. Bucsi Ágnes OBT tag jelezte ezt, hogy a kirendeléssel olyan pluszköltségeket kell vállalnia a bírónak, amelyeknek a fedezésére nincs mód. Mi pontosan tudjuk, hogy a jelenleg hatályos jogszabályok szerint az útiköltség térítés messze nem fedezi a munkába járással kapcsolatos többlet-költségeket. Ezzel kapcsolatosan csak utalnék arra, hogy kérést intéztünk már az OBH elnökéhez, hogy a tartósan, több hónapon, vagy éveken át kirendeléssel szolgálatot teljesítő bírónál különösen fontolja meg a többletjuttatás lehetőségét, illetve aziránt, hogy a törvényszéki elnökök és az ítélőtáblai elnökök figyelmét hívja fel arra, hogy az egyéb juttatások kiosztásának szempontjainál szerepeltessék azt, hogy ha ilyen módon többletmunkát végez egy bíró és részesítsék többletjuttatásban a kirendeléssel magasabb bírói szinten ítélkező bírót.

A kirendeléssel kapcsolatosan és annak okaira még egy utalást szeretnék tenni. Az anyag az 5. oldal első mondatában említi, hogy egy igazgatási vezetőt igazgatási vezetői megbízásának lejártát követően rendelték ki magasabb bírósági szintre. Ezzel kapcsolatosan kérdésként vetődhet fel, hogy a hosszú ideig igazgatási tevékenységet végző milyen többlettudással rendelkezik szakmai szempontból ahhoz, hogy egy magasabb bírói fórumon ítélkezzen? A hosszú igazgatási tevékenység alatt egy törvényszéki, ítélőtáblai elnök az ítélkezési tevékenységét rendkívüli módon visszaszorítja, emlékeim szerint 10 nap a kötelezően teljesítendő tárgyalási penzuma. Ez idő alatt kieshet az ítélkezésből, így szakmailag megfontolandó lehet a kirendelése.

Utalnék még a bírói áthelyezések kérdésére. Az összeférhetetlenség kiküszöbölése mellett a személyes okok is sokszor vezetnek arra, hogy máshol kényszerül ítélkezni egy bíró. Ezért rendkívül fontos lenne az, hogy nyíljon meg ismét a bírói áthelyezés lehetősége, 2015 óta próbáljuk az Igazságügyi Minisztériumot is ebbe az irányba befolyásolni, illetőleg javaslatot is terjesztettünk elő ennek érdekében. 2015-ben, még Handó Tünde elnök asszonnyal együtt próbáltuk meg a bírói áthelyezés lehetőségére vonatkozó javaslatunk helytállóságáról meggyőzni az Igazságügyi Minisztériumot. Akkor azt a választ kaptuk, hogy nem indokolt, mert pályázat nélkül nem lehet betölteni bírói álláshelyet. Most már látjuk, hogy igen, lehet. Olyan szinten törte már át a törvényhozó a pályázat nélküli bírói álláshely betöltés lehetőségét, hogy én úgy gondolom, hogy ez az érvelés mindenképpen újra gondolandó.

Nagyon fontosnak gondolom a bírói kirendelések kérdését azért is, mert ez legkevesebb két bíróságot is érint, mert ahonnan a bírót kirendelik az ottmaradók hátrányára történik ez. Az adott bíróságról kirendelt bíró ő feladatát más bírók fogják ellátni. Ez is indokoltá tenné azt, hogy megismerhetők legyenek a bírók számára is a kirendelés indokai, illetőleg az ügytehermérések adatai és ezzel kapcsolatosan a bírók is megfogalmazhassák a véleményüket és érdekeiket megfelelően érvényesíthessék.

Az ügynevezett próbaidős kirendeléssel vagy próbaidős bírói státuszok létrehozásával kapcsolatosan örömmel hallottam azt, hogy hajlandóság mutatkozik az általunk oly sokszor vitatott pályázati rendszer szabályainak áttörésére. Hangsúlyozom, hogy nem a pályázati rendszert vitatjuk, hanem a pályázati rendszer mögötti ügynevezett pontszámrendeletet és annak lényeges elemeit. Az említett próbaidős rendszer mintha ezt próbálná meg áttörni. Nem gondolom, hogy önmagában hibás okfejtés lenne, hogy kipróbálják magukat a bírák egy magasabb hatáskörű bíróságon, vagy a magasabb hatáskörű bíróság bírái tapasztalatot vagy információkat gyűjthessenek közvetlen közlőrl a pályázni szándékozó bírákkal kapcsolatosan, hanem elengedhetetlennek tartom, hogy valamennyi pályázót ebbe a helyzetbe hozzák. Utalok arra, hogy az a magasabb szintű bíróságon alkalmazott kiválasztási rendszer, hogy a pályázatra aspirálók, a kirendelésre jelentkezők közül választanak ki egyet, akit „kipróbálnak” helyett

lehetőséget kellene mindenkinek biztosítani. Személyes véleményem szerint minden magasabb szintre pályázni szándékozónak lehetőséget kellene biztosítani arra, hogy kipróbálja magát és kipróbáltathassék, hogy majdan az esetleges pályázati eljárásban tényleg egyenlő esélyekkel induljanak. Itt utalnék arra, hogy személyes véleményem szerint valóban lejt a pálya annak, akit már kipróbálnak és beválik azzal szemben, akit nem próbálnak ki, mert nincs lehetősége arra, hogy megmutassa magát. Ez pont olyan, mint amikor az elnöki vagy más vezetői pályázatoknál az eredménytelenné nyilvánítást követően megbízással töltötte be az OBH elnöke a pozíciót, majd a később kiírt igazgatási vezetői pályázaton olyan előnnyel indult az adott jelölt, hogy esélytelen volt utána bárki másnak a megbízottal szemben célt érni.

A többletjuttatás nélküli pluszmunkával kapcsolatban egy gondolatot elmulasztottam mondani, ami viszont nagyon fontosnak gondolok. Többször említettünk már, hogy a jutalmazás a törvényszéki, ítélőtáblai elnökök diszkrecionális joga és az OBH elnöke is diszkrecionális jogként gyakorolja ezt a kinevezési jogkörébe tartozó valamennyi igazgatási vezető irányában. Tehát az, hogy a kirendeléssel érintett bíró kap-e vagy nem kap pluszjuttatást, kérdéses, hogy melyik elnök jogosult e kérdésben dönteni? Attól, ahonnan kirendelték, vagy attól, ahova kirendelték? Ezt, valamint azt a kérdést is kifogással kell illetnem, hogy a jutalmazással, mint diszkrecionális jogával él az elnök, mely miatt a kirendelt bírók esetében is jelentős különbségek mutatkoznak az ország különböző bíróságainál.

Az ügytehermérések hiányával vagy azok megismerhetőségével kapcsolatosan megfogalmazott kritikákkal is messzemenőig egyetértek és nagyon-nagyon fontosnak gondolom ezt. Annak hangsúlyozását is elengedhetetlennek tartom, hogy a tartós kirendelések befagyasztyják a normális karrierutakat.

Szeretném megköszönni a magam nevében az OBT ezirányú munkáját, mert úgy gondolom, hogy ez valamennyi bíróságot, valamennyi bírót és az ügyfeleket is messzemenőig érintő kérdés, amelyet valakinek vizsgálni kell, valakinek át kell tekinteni, valakinek ellenőriznie kell, de mindenekelőtt ennek a tevékenységnek átláthatónak kell lennie és azt hiszem, hogy ez a legfontosabb az egészben.

Dr. Bohli Eszter:

Azt hiszem mondhatom a bizottságunk nevében, hogy az, hogy ma a bírói egyesület elnöke ilyen széles körben és ilyen támogatólag szolt hozzá a kirendelés jogintézményének témaköréhez igazolja, hogy a téma kiemelkedő és ennek a témának a vizsgálata, az erről való egyeztetés nagyon aktuális kérdés. Fontos számunkra, hogy a bírói egyesület is támogatja a kirendelés jogintézményének a minél előbbi vizsgálatát és akár újragondolását, szabályozását.

Dr. Matusik Tamás:

Szerintem ennyi értékes gondolatot, véleményt és észrevételt talán csak akkor kaphattunk volna erről a témáról, hogy ha egy külön konferenciát szervezünk a kirendelésekről. Talán ez az egy óra volt eddig a legérdekesebb órája az OBT mostani működésének. Nagyon érdekes volt hallani ezeket a véleményeket, és azért is jó, hogy ezt napirendre tűztük, mert Varga Zs. András elnök úr is el tudta mondani a véleményét, hogyan érti pontosan a Kúriára kirendelés kérdését. Nem is mondom, hogy a véleményében nincsen logika, tehát megmagyarázta világosan, hogyan gondolja, abszolút tiszteletben tartom a véleményét, hogy hogyan érti ezt a próbaidős dolgot. Csak az a kérdés, hogy ha ezt a kúriai elnöki véleményt abszolutizáljuk, és ez lesz az uralkodó gyakorlat és gyakorlatilag csak így lehet felső bíróságra, nevezetesen a Kúriára

felkerülni, az a jogszabályi háttérnek, illetve a jogalkotói szándéknak teljesmértékben megfelelő-e? Ha ezt a kirendelést kifejezetten arra használják, hogy megnézik, a bíró beválik-e, és ha igen, akkor mindenképpen ő legyen az, aki aztán el is nyeri pályázattal az álláshelyet, akkor ez mihez fog vezetni? Ugye ahhoz fog vezetni, hogy a véleménynyilvánító testületek nyilvánvalóan csak az ő pályázatát fogják támogatni, hiszen láthatják, hogy a kinevezőnek ez a véleménye, a Kúria elnöke maga ezt elmondta. Ha valaki már egy 30 szubjektív pontos előnybe kerül, akkor az már behozhatatlannak tűnik. Tehát valódi verseny helyett akkor egy ilyen fajta kiválasztás lesz, aminek értem én a logikáját és értem az indokát is, csak ugye a jelenlegi bírói előmeneteli rendszer az nem ezt tükrözi a törvényben. Eltekintve attól, hogy ismerünk olyan kúriai bírót, aki korábban ügyész volt, olyat is ismerünk, aki korábban elsőfokú bíró volt egész életében, ismerünk olyat is, aki korábban államtitkár volt, és nem tudjuk, hogy rosszul érzik-e magukat a Kúrián. Lehet, hogy igen, nem tudjuk. Annyiban azért helyesbítenék, hogy ez a „diszkomfortos” szó ez nem az OBT kedvenc szava, hanem valaki egészen másnak a kedvenc szava, az OBT csak idézni szokta tőle néhányszor, amikor ez szóba kerül. Visszatérve erre, hogy ha a kirendelések ezt szolgálják, amit Varga Zs. András elnök úr elmondott, akkor ezzel valóban az a baj, hogy meghívásos alapon történnek. Nincs egy átlátható módja ennek és ezt szerintem dr. Oltai Judit nagyon helyesen hangsúlyozta ki, hogy ha ezt elfogadjuk véleményként, akkor e mögött kéne valami jogszabályi háttért találni, a másik pedig az, hogy akkor ezt átlátható módon kellene szintén intézni. Tehát valamilyen módon jelentkezni lehessen rá, hiszen vannak gyakornoki programok sok helyen a világban, az Emberi Jogok Európai Bíróságán is van gyakornoki lehetőség, pályázat alapján, a Kúrián viszont nincsen lehetőség erre jelentkezni. Tényleg ahhoz fog vezetni ez, hogy ha ez ilyen zárttá válik, hogy meghívnak valakit, kirendelik, beválik és akkor onnantól kezdve egy idő után már csak ő fog pályázni. Azt fogja látni minden más bíró, hogy semmi értelme pályázni. El fogunk jutni ahhoz, hogy ki lesz mondjuk írva egy vagy két kúriai álláshely, és fog rá pályázni egy, kettő vagy három ember az egész országból. Nem biztos, hogy ez jó irány vagy hogy ez volna a jogalkotónak a szándéka, amikor alkotott egy nagyon komoly pályázati rendszert pontokkal, véleménynyilvánító testületeknek a véleményével, tehát komolyan vehető procedúra van mögötte. Nem gondolom, hogy ez jó irány, hogy ha egy véleménynyilvánítás csak abból ered, hogy ismerjük-e az illetőt személyesen vagy nem ismerjük személyesen. Én erre szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy értem mögötte a logikát, el is tudom fogadni véleményként, csak jelenleg nem pont ilyen a jogszabály. Hogyha ki lehetne akként sarkítani ezt a „szakmai fejlődés érdekében” szókapcsolatot a törvényben mint a kirendelés jogcímét, hogy ez azt jelenti, hogy onnantól kezdve csak ő legyen támogatható az adott kinevezésre, az nem felelne meg a jogalkotói szándéknak. Én köszönöm ezt a világos álláspontot, csak pont azokat a problémákat szerettem volna kibontani, amiket dr. Oltai Judit is felvetett a felszólalásában ezzel kapcsolatban: transzparencia és a pálya nyitottsága.

Dr. Varga Zs. András:

Tisztára egyetértek azzal, hogy az elmúlt időszakban, amire emlékszem, az egyik legfontosabb óra ez. Ezek valóban kitisztázandó kérdések, és igen nagyon örülök annak, hogy itt előjöttek komoly problémák. Az, hogy körülbelül fele részt a valóságról szólnak, fele részt pedig valamiről, amittől mi rettegünk, arról én nagyon nem tehetek. Megpróbálom először az apraját elmondani, mert azok egy mondatosak. Az OBT hatásköre a törvényekben világos, az OBT-nek nem tetszik az, amit a törvények mondanak, tehát tágabb hatáskört szeretne, az egy másik kérdés. Mindenkinek joga van más törvényeket szeretni és megkísérelni elérni azt, hogy a törvényhozó változtassa meg, de világosak itt a keretek, csak mindig ki akarunk lépni belőle. A másik, hogy azzal egyetértek, amit mondott Léhmann bíró úr, ha a fél jelzőkkel szólítana meg,

valószínű én is megsértődnék, bíró úr engedelmeivel itt nem fél vagyok és bíró úr nem a bírám. Állítólag az OBT tagjai vagyunk. Amúgy nem a bíró urat neveztem aranyosnak, hanem amit mondott és azt fenn is tartom, hogy aranyos az az álláspont, de ha sértő, akkor elnézést kérek, akkor ezentúl nem fogom aranyosnak nevezni. Ami a kirendeléseket illeti meg a kirendelések gyakorlatát, valóban érdemes lenne beszélni, és amit a legeslegelején mondtam, hogy ezért sajnálom, hogy nem került ma napirendre az a bizonyos pályázati gyakorlat, egy csomó mindenre választ adott volna. Leginkább azt láttuk volna, hogy teljesen fölösleges ezektől a kérdésektől rettegni. Csak egy példát hadd mondjak, de benne van a tavaly nyári jegyzőkönyvben. Tavaly egyszerre kiírtunk hét helyet közigazgatási kollégiumba, ebből négy helyet olyan bíró nyert el, aki korábban volt ott kirendeléssel, két helyet olyan bíró nyert el, aki korábban nem volt ott kirendeléssel és egy helyet olyan nyert el, akit először ki kellett nevezni bírónak. Négy-kettő-egy, összességében négy-három. A valóság tényleg azt támasztja alá, hogy a kollégiumok ilyen előszeretett bírót támogatnak csak? Válasz: nem. Következésképpen abból kiindulni, hogy hátha mindenki visszaél valamivel, ez nem jó. Nem ebből kellene kiindulni, hogy biztos mindenki visszaél valamivel. Akkor idetartozik ez a jogszabály kitágítás is. Én most szépen kisárgítottam „szakmai fejlődésének elősegítése”. Hát én belátom, elismerem, hogy valószínű, hogy az OBT egy másik világban él, egy olyan világban, ahol szakmai fejlődést tapasztalatok nélkül lehet szerezni. Engedjék meg, hogy én fenntartsam, hogy a szakmai fejlődéshez kell tapasztalat. Biztos, hogy ez valami nagyon-nagyon eretnek gondolat tölem, de én ezt úgy gondolom, hogy szükség van. Azzal, amit Matusik bíró úr mondott, egyetértek. Úgyhogy azt tudom mondani, hogy a tizenhatodik hónap alatt ilyen tapasztalatszerzés céljából egyetlen bíró kirendelését sem kértem. Tehát én az elvet védem bíró asszonyok, bíró urak, az elvet védem. Egyetértek azzal is, hogy valamiféle rend kell. Ezért covid előtt a Kúrián még Darák elnök úr idején volt rend, hogy hány hónapra lehet és körülbelül hogyan kellene meghirdetni azt, hogy akkor most kiket várnak szakmai fejlődés elősegítése érdekében, tapasztalatszerzés céljából. Aztán jött a covid és nem lehetett ezzel szórakozni, mert összeomlott az a világ, amelyik világban éltünk. Én most megígérem önöknek, hogy lesz újra, előkeressük azt a papírt és hogyha én újra elkezdek ezen gondolkodni, hogy szakmai fejlődés elősegítése céljából jó lenne oda bírót kirendelni, akkor annak lesz rendje. Olyan rendje, ami transzparens lesz. Azt nem tudom megígérni, hogy a kollégium mindenkit szeretni fog, aki előfordul, azt szintén nem tudom megígérni, hogy mindenkit, aki pályázni szeretne majd egyszer, azt odahívjuk, mert egy hozzávetőleg 90-100 fős bíróságra 3000 bírót potenciálisan tapasztalatszerzésre odahívni nem lehet. De ha erre mondanak módszert, főleg olyat, ami belefér az én időszakomba, tehát, hogy az alatt teljesítem, akkor most megígérem, hogy teljesíteni fogom. Azt, hogy a másik szempontot, az egyenletes ügytehernél, hogy az csak átmeneti lehet, ez benne volt az első mai felszólalásomban. Ezzel teljesen egyetértek. Azt, hogy itt törvényteleniségek lennének, azt hadd utasítsam vissza az összes elnöktársam nevében. Azért mindannyian tudjuk, hogy kell a kirendelés helye szerinti bíróság elnökének, az eredeti szolgálati hely szerinti bíróság elnökének meg a bírónak a hozzájárulása. Azt a feltételezést, hogy itt két elnök meg az érintett bíró együtt követi el a törvényteleniséget..., ezt a mondatot inkább nem fejezem be, mert akkor biztos valaki kikérné magának, hogy mit mondok. Maradjunk inkább annyiban, hogy ne feltételezzünk ilyesmit, hogy ez az egész ez erről szól, hogy itt valami hatalmas nagy összeesküvés-szerű csoportosan elkövetett törvényteleniségről van szó. Azt, hogy meg kell mondani, mit és miért teszünk, azzal teljesen egyetértek. Higgyék el nekem, hogy 2020. októbere óta az összes személyi intézkedésem mögött azért van részletes indoklás, kollégáim meg tudják mondani, hogy azért, mert az OBT ügyis elő fog venni emiatt, hogy ez miért így volt, sokkal jobb, ha előre megmagyarázzuk. Ott van az aktában, ha kérdezik, meg tudjuk mondani. Az elmúlt 16 hónap összes kirendelését, teljesen transzparensen, jogszabályszerűen meg tudom magyarázni. Például azt, hogy jön a Pevtv., most már ugye hatályban van, tehát a Kúrián egy évnél tovább nem lehet ügy. De sok ügy van, és nem tudják

ellátni, mert hogy akármilyen megoldás történt, akár automatikus az ügyelosztás, akár nem, szükség van segítségre. Ezért kértem az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy valamelyik ítélőtábláról, amelyiken van ehhez szükséges erőforrás az ottani ügyterhelés miatt, rendeljen ki két tanácsot, lehetőség szerint együtt azért, hogy ne kelljen betanulni, meg megszokni egymás munkáját. Ilyen és ehhez hasonló kirendelések voltak, de még egyszer mondom, mivel a rosszhiszeműséget vélelmezni kell, ezért ezekre a válaszok meg vannak előre, tehát meg fogom tudni válaszolni. De azt, hogy rajtam kívül mindenki más, aki nem csinált ilyet, az törvénysértést próbálna rejteni azzal, hogy nem csinálja meg, ezt akkor az öt ítélőtábla és a húsz törvényszéki elnök nevében hadd utasítsam vissza.

Dr. Fatalin Judit:

Pontosan ezért forszírozzuk az iratok tanulmányozását, azt hiszem ezt többen elmondtuk, hogy ezért szeretnénk mélyrehatóbb vizsgálatot lefolytatni. Úgyhogy továbbra is fenntartom, hogy Senyei elnök úrtól kérjünk irattanulmányozási lehetőséget.

Dr. Csontos Katalin:

Örömmel hallottam, hogy Elnök úr milyen segítőkész ebben a körben és talán, ha az OBH elnöke olvasni fogja ezt a jegyzőkönyvet, akkor nagyon sok hasznos információhoz fog jutni. Én is gratulálni szeretnék a bizottságnak, mert ez a mai anyag annyira összeszedetten tartalmazza a kirendelésekkel kapcsolatos problémakört, ami hosszas vita után sem biztos, hogy mindenki számára ilyen kerekké válna. Én is azt szeretném mondani, amit dr. Fatalin Judit javasolt, próbáljuk meg, hogy Elnök úrtól kérjük annak megteremtését, hogy a bizottság tagjai ezekhez az iratokhoz hozzájussanak. Én soha nem feltételezem azt egyetlen OBT tagról sem, hogy bármilyen megszerzett adattal visszaélt volna, sőt, bizton állíthatom, hogy nem is volt ilyen, ezt ezek az adatvédelmi aggályok a kirendelések súlyához mérten elenyészőek. Javasolom, hogy hívjuk fel újra az OBH elnökét, hogy biztosítsa az irattanulmányozás lehetőségét.

Dr. Oltai Judit:

Úgy érzem, hogy muszáj egy gondolatot mondanom Varga Zs. András elnök úr reakciójára. Én nem emlékszem, hogy bármikor is azt mondtam volna, hogy törvénysértés történt. Nem volt ez szándékomban. Amikre viszont utaltam, azoknak mind van ténybeli alapja. Konkrét tényekre és konkrét eseményekre hivatkoztam az elmúlt 8-10 évből. Tehát én nem azt mondtam, hogy ezek most történtek az elmúlt egy évben, vagy az elmúlt 8 évben, a Kúria gyakorlatára pedig én nem emlékszem, hogy úgy utaltam volna akként, hogy ott törvénysértés történt volna. Nem véletlenül nem neveztem meg konkrétan sem elnököt, sem konkrét eseményt, de hangsúlyozom, hogy ezekkel kapcsolatos jelzések folyamatosan érkeztek hozzánk. A Magyar Bírói Egyesületnek nincs lehetősége arra, hogy kivizsgálja azt, hogy mi történt, de próbálunk informálódni, próbálunk információkat gyűjteni és próbáljuk támogatni azokat a kollégákat, akik úgy érzik, hogy jogsértés áldozatai, vagy úgy érzik, hogy méltánytalan, kedvezőtlen helyzetbe kerültek. Ezért különösen örülök annak, hogy az OBT ezzel foglalkozik, mert most fény derülhet arra, hogy ezek a jelzések szubjektív érzületből adódóak vagy ténylegesen olyan intézkedések eredményeképp jutottak el hozzánk, amelyek jogszabálysértők, vagy a jogszerűség határát súrolták. Arra is fény derülhet, hogy ezek teljesen jogszerű döntések voltak és a bíró egyéni érzületéből fakadóan érezte csak úgy, hogy őt hátrány érte. Tehát ezért különösen örülök annak, hogy ez a téma napirenden van és hogy az OBT vizsgálja ezt a kérdést helyettünk is.

Dr. Vasvári Csaba:

Gondolom most már lassan ennek a napirendi pontnak a lezárásaként, mint ennek a bizottságnak az elnöke szeretnék hozzászólni. Az én felfogásomban a jogállam egy dologban hasonlít a hadászathoz, az pedig az, hogy nem a szándék, hanem a képesség számít. Természetesen nem vélelmezem, hogy itt bárki bármivel visszaélt, amit Varga elnök úr nem tudom pontosan, valamelyikünk szájába gondolt adni. Ilyen itt az én emlékeim szerint nem hangzott el, még csak utalás szintjén sem. Ami viszont elhangzott az két dolog. Az egyik, hogy ez egy nagyon jó beszélgetés, nagyon jó vita volt, nagyon megtermékenyítő volt, a másik pedig ebből következik, hogy nagyon is helye volt ennek a napirendnek és nagyon is helye van ennek a témának. Ha nincs mit takargatni, akkor kérem minden további nélkül bármelyik OBTH tag (akár Varga elnök úr is) odamehet az OBH épületébe és iratot tanulmányozhat. Lehet, hogy ki fog derülni, hogy az a szerintünk 137 kirendelés és/vagy meghosszabbítás az mindenben megfelelt a hatályos jogi szabályozásnak és semmiféle ajánlásszintű megállapításokat sem akarunk tenni. De ahhoz, hogy idáig eljussunk, ahhoz meg kellene néznünk ezeket az iratokat. Úgyhogy én két javaslattal állok elő az Országos Bírói Tanács részére. Az egyik, hogy kérem, hogy a Tanács hosszabbítsa meg ennek a 2/2022. (I. 5.) OBTH határozattal létrehozott bizottságnak a mandátumát figyelemmel arra, hogy az május 31-én lejár. Javaslom június 30-cal vagy július 31-ig megállapítani ezt a meghosszabbított mandátumot. A másik javaslatom pedig az, hogy hatalmazza fel a bizottságot a Tanács arra, hogy egy újabb levéllel forduljon az OBH elnökéhez, amelyben megismételné a korábban már írásban megtett irattanulmányozási igényét azzal, hogy ezt Elnök úr legyen kedves 8 napon belül engedélyezni az irattanulmányozást. Amennyiben erre nem kerül sor, akkor az Országos Bírói Tanács megfontolja, hogy ismételt jelzéssel éljen amiatt, hogy az OBH elnöke nem biztosította az OBTH tagok irattanulmányozási jogát. Ez a 8 nap szigorúnak tűnik, de ennek egyedüli oka az, hogy a következő ülésünkön meg tudjuk érdemben vitatni a kérdést, illetőleg, hogy addig kiderüljön, hogy mi ennek az ismételt megkeresésnek az eredménye.

10 óra 53 perckor megérkezett az ülésre dr. Hilbert Edit.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Kíván-e még valaki hozzászólni?

Elhangzott két javaslat dr. Vasvári Csaba részéről.

Ki támogatja azt, hogy a 2/2022. (I. 5.) OBTH határozattal létrehozott bizottság működését a tanács 2022. július 31-éig meghosszabbítsa? Ki nem támogatja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen, 1 nem, 1 tartózkodással meghozta az alábbi

37/2022. (V. 4.) OBTH határozatot:**A 2/2022. (I. 5.) OBTH határozattal létrehozott bizottság működésének meghosszabbításáról**

Az Országos Bírói Tanács a 2/2022. (I. 5.) OBTH határozattal létrehozott, az Országos Bírói Hivatal elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság működésének határidejét 2022. július 31. napjáig meghosszabbítja.

Ezt követően térjünk át a második javaslatra, amely az volt, hogy hatalmazza fel a bizottság elnökét az Országos Bírói Tanács, hogy ismételten hívja fel az OBH elnökét az irattanulmányozás biztosítására a felkérés kézhezvételétől számított 8 napon belül és fogalmazzuk meg azt is, hogy amennyiben az irattanulmányozást az OBH elnöke nem biztosítja, akkor az irattanulmányozási kötelezettség engedélyezésének elmaradása miatt az OBT megfontolja a jelzés alkalmazását.

Ki támogatja a javaslatot?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 10 igen, 1 nem és 4 tartózkodó szavazat mellett meghozta az alábbi döntést:

Az Országos Bírói Tanács felhatalmazza a 2/2022. (I. 5.) OBT határozattal felállított bizottság elnökét, hogy az Országos Bírói Hivatal elnökét ismételten felhívja az irattanulmányozás engedélyezésére a felhívás kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napos határidővel. Amennyiben az irattanulmányozást nem engedélyezi az Országos Bírói Hivatal elnöke, ebben az esetben az OBT megfontolja, hogy jelzéssel él.

11 óra 00 perckor Dr. Varga Zs. András elhagyja az ülést.

11 óra 00 perckor szünet elrendelésére kerül sor.

11 óra 22 perckor az OBT folytatja az ülést.

Jelen vannak:

Deutschné dr. Kupusz Ildikó, az OBT elnöke
 Dr. Barkóczi Balázs, az OBT elnökhelyettese
 Dr. Fázsi László
 Dr. Hilbert Edit
 Dr. Fatalin Judit
 Dr. Csontos Tibor
 Dr. Rochlitz Zoltán
 Dr. Bohli Eszter
 Dr. Bucsi Ágnes
 Dr. Vasvári Csaba
 Dr. Léhmann Zoltán
 Dr. Abért János
 Dr. Matusik Tamás
 Dr. Csontos Katalin
az OBT tagjai

Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára, miniszterhelyettes
 Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese,
 Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke,
 Dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese,
 Dr. Oltai Judit, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Élő Károly, Kúriára beosztott bíró

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal csoportvezető titkára, OBT kapcsolattartó
Dr. Vitvindics Mária, Igazságügyi Minisztériumba beosztott bíró
Dr. Ábrahám Márta
Dr. Virág Csaba
hallgatóként

Homoki Katalin, az OBT irodára beosztott igazságügyi alkalmazott és

Hornokné Madarász Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető a Szekszárdi Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

4. napirendi pont: Az I. és II. fokú szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítására vonatkozó előterjesztés

(Előterjesztő: Az I. és II. fokú szolgálati bíróság elnöke)

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Az I. és II. fokú szolgálati bíróság elnöke előterjesztette az ügyrend módosításukat, illetve a határozatot a módosítás indokairól és nyilatkoztak arról, hogy az I. és a II. fokú szolgálati bíróság bírái 2022. április 27-én tartottak együttes ülést és az alábbi határozatot hozták meg. Úgy látom, hogy nincs határozat száma. Azt kérték, hogy tárgyaljuk meg és hagyjuk jóvá a módosított ügyrendjüket.

Mindenki megkapta, kíván-e valaki hozzáfűzni valamit?

A Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság és a Budapest területén működő Ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság a 2022. április 27. napján megtartott együttes ülésükön meghozott módosított ügyrendjét az OBT jóváhagyja-e és a honlapon azt közzéteszi-e, ezt a javaslatot ki támogatja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazat mellett meghozta az alábbi

38/2022. (V. 4.) OBT határozatot:

Az első és másodfokú szolgálati bíróság módosított ügyrendjének jóváhagyásáról

Az Országos Bírói Tanács a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság és a Budapest területén működő Ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság 2022. április hó 27. napján megtartott együttes ülésén meghozott módosított ügyrendjét jóváhagyja és azt a központi honlapon és az Országos Bírói Tanács honlapján közzéteszi.

**5. napirendi pont:
Egyebek**

a) ENCJ Közgyűlésre delegálás

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Az előterjesztő kíván-e hozzászólni?

Dr. Matusik Tamás:

Az OBT-nek az a szokása, hogy az ENCJ közgyűléseire mindig külön határozattal delegál tagokat, eltérve az ENCJ-nek a napi munkájától, amiben általános kijelöléssel dolgozunk. Az ENCJ következő közgyűlését 2022. június 1-3. között tartja Athénban, ez egy éves rendes közgyűlés, a napirenden az ENCJ elnökének és az irányítótestület új tagjainak megválasztása, az ENCJ költségvetési kérdései, a korábbi évekről szóló tevékenység jelentés elfogadása, a következő két éves ciklus munkatervének elfogadása, munkacsoportok tevékenységéről való beszámolók, illetve egyéb témák megvitatása, mint például a bírói szolidaritás a válság idején, illetőleg innovatív jó gyakorlatok, valamint a 2023. évi közgyűlés helyszínének a bejelentése fog szerepelni. Május 15-ig lehet regisztrálni, tehát a mai ülésen érdemes dönteni a delegálásról, és az ENCJ tanácsnoként két személy részvételének költségét téríti meg utólag. Azt javaslom, hogy az OBT döntsön a delegálásról, én arra tettem javaslatot, hogy engem, mint a nemzetközi kapcsolatokra kijelölt tagot és dr. Rochlitz Zoltán OBT tagot delegáljon. Mindketten rendszeresen részt veszünk az ENCJ aktivitásaiban.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Megkapta mindenki az előterjesztést, kíván-e valaki hozzászólni? Ki támogatja a javaslatot?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen és 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi

**39/2022. (V. 4.) OBT határozatot:
az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatának közgyűlésén résztvevő OBT tagok
delegálásáról**

Az Országos Bírói Tanács az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatának (ENCJ) 2022. június 1-3. között Athénban tartandó közgyűlésére dr. Matusik Tamás és dr. Rochlitz Zoltán OBT tagot delegálja.

b) Aktuális kérdések

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Mint jeleztem már a felvezetőben az aktuális kérdések között a júniusi és a júliusi ülés helyszínének a megtárgyalása lenne a téma. A júniusi és a júliusi ülésre Elnök úr felajánlotta az OBH 129. termét. Mindenképpen azért kellene dönteni ezekről a kérdésekről, mert elő kellene készíteni a vidékieknek a szálláslehetőséget a júniusi ülésre. A júliusi ülésre pedig felvetődött a Balatonszemesi Képzési Központban történő részvétel.

Június 1-jén már nem tudunk a MIA-ra jönni, a Balatonszemesi Képzési Központ június 2-án nyit, nincsenek még adatok, nincs még kalkulált összeg, hogy mennyi lesz a bekerülési költség, de az előzetes érdeklődésünkre az volt a válasz, hogy amint kialakításra kerül, abban a pillanatban tájékoztatnak bennünket. Az is biztos, hogy június 2-8. között a Balatonszemesi Képzési Központban már képzéseket szerveztek.

Kinek mi a véleménye?

Dr. Bánáti János:

Csak szeretném megismételni, amit korábban mondtam, amikor a covid idején a járványszabályok egyes helyeken úgy mondanám szigorúbbak voltak, mint máshol. Megismétlem az Ügyvédi Kamara székháza szívesen ad helyet és biztosítja a testület ülésének a helyszínt. Feltehetőleg mind a két napra tudok helyszínt, ha olyan probléma van, hogy a felajánlott helyszíneket bármilyen okból a tanács nem kívánja.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönjük szépen Elnök úr a felajánlást. Ha jól értettem akkor a júniusi és a júliusi ülésre is Elnök úr felajánlotta a kamara székházát.

Dr. Vasvári Csaba:

A magam részéről én ezt örömmel venném. Megtarthatná ez az összetételű OBT az első kihelyezett ülését, ami nem bírósági épületben van. Egy kiváló társ-hivatásrendnél, rögtön a Magyar Országos Ügyvédi Kamaránál. Úgyhogy szerintem ezt fontoljuk meg.

11 óra 36 perckor dr. Abért János elhagyja az ülést.

11 óra 38 perckor dr. Abért János visszatér az ülésre.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Bánáti Elnök úr ajánlata június 1-jére vonatkozott.

A javaslat az volt, hogy a következő ülést 2022. június 15-én tartsa az OBT elsődlegesen Balatonszemesen, amennyiben lehetőség van rá, másodlagosan az Ügyvédi Kamara székházában, amennyiben az szabad és harmadlagosan az OBH 129. számú termében.

Július 6-át illetően elsődlegesen az ülés helyszíne Balatonszemes, másodlagosan az Ügyvédi Kamara székháza és harmadlagosan az OBH 129. számú terme.
Erre a napirendre később térjünk vissza.

11 óra 45 perckor dr. Répássy Róbert elhagyja az ülést.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Az egyebeken belül térjünk át a következő pontra. Dr. Fázsi László elküldte mindenkinek Péter Zoltánnak a levelét a határozatok digitalizációjával kapcsolatban.

Dr. Fázsi László:

Láttátok a linket. Amit el kellene dönteni, hogy egyben nyíljon meg a lehetőség a határozatgyűjtemény hozzáférésehez vagy pedig folyamatosan. Én azt gondolom, hogy miután néhány hét különbségről van szó, olyan nagy jelentősége nincs és nem kell külön kommunikálni, tehát, ha végeznek velem, akkor használhatóvá válna mindenki számára.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Azt kell eldönteni, hogy akkor tegyük-e nyilvánossá, ha már minden felkerült, vagy legyen látható már a feltöltés folyamatában is az oldal. A dr. Fázsi László által becsatolt e-mail rögzíti azt, hogy 1300-1400 feltöltendő fájl kaptunk, 1 nap alatt 50-70 fájl lehet feltölteni, akkor, ha csak ezzel foglalkozik valaki, 20-28 nap alatt kerülnének fel a fájlok, azaz 5-6 hét alatt készülnének el a feltöltéssel. Tehát, ha ezt így nézzük, akkor körülbelül a törvénykezési szünetig lenne meg. Van esetleg javaslat arra, hogy valaki mást is be tudunk-e vonni? Ha nincs, akkor marad egy ember.

Hogy legyen? Amikor felkerült minden, akkor váljon láthatóvá vagy folyamatában is.

11 óra 48 perckor dr. Répássy Róbert visszatér az ülésre.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem a legvégén célszerű, mert akkor, ha valaki a közbenső részénél próbálkozik, akkor esetleg tévesen azt hiszi, hogy már a teljeset látja, ezért nincs olyan veszteség, ami miatt indokolt lenne.

11 óra 49 perckor dr. Lajtár István elhagyja az ülést.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Ki az, aki támogatja dr. Hilbert Edit javaslatát? Ki az, aki nem támogatja? Ki tartózkodik?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazat mellett az alábbi döntést hozta:

Az OBT a határozatok digitalizációjának a hozzáféréssel kapcsolatban a <https://birosag.hu/obt/obthatarozatok> rejtett oldalt akkor teszi nyilvánossá, ha valamennyi fájl felkerült.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Az egyebek között van még egy megtárgyalandó kérdés. Az OBT irodának az igazságügyi alkalmazottja 2022. június 30-ával elmegy. 2022. július 1. napjával egyelőre nincs az OBT irodán alkalmazott. Én tegnap érdeklődtem, nem került kijelölésre még senki. Az ülésen jelen levő dr. Kovács Ágnes és Homoki Kata sem tudnak még semmit.

Mindenképpen célszerű lenne, ha néhány napon keresztül Homoki Kata be tudná tanítani az utódját.

Dr. Vasvári Csaba:

Az OBT iroda működésének biztosítása az OBH feladata. Én azt gondolom, hogy arról, hogy ez a helyzet állt elő, erről Elnök úr bizonyára tud, és én biztos vagyok benne, hogy meg is fogja oldani az OBT iroda működését, tehát a probléma talán látszólagos.

Dr. Barkóczy Balázs:

Dr. Vasvári Csabával egyetértek ebben a felvetésben, azt azzal szeretném kiegészíteni, hogy az igazságügyi szervezetben jelenleg is dolgozik olyan igazságügyi alkalmazott, akinek az OBT iroda működtetésében van korábban szerzett gyakorlata, legutóbb helyettesítés körében is eljár, úgyhogy szerintem nyilvánvalóan megoldódik ez a probléma.

Dr. Hilbert Edit:

Ugyanezt mondtam volna, de egy valamivel kiegészítem. A jogszabály alapján nem a mi dolgunk, hogy ezt megoldjuk, hanem az OBH elnökéé, az OBT elnöke annyit jelezhetne, hogy vagy egy már tapasztalattal rendelkező személyt biztosítson vagy pedig olyan időben álljon rendelkezésre az új munkaerő, hogy a jelenlegi igazságügyi alkalmazott a betanítását el tudja végezni. Ez a mi lehetőségünknek szerintem a maximuma.

Dr. Barkóczy Balázs:

A személyi javaslatot nem zárja ki semmi egyébként, nyugodtan meg lehet nevezni. Nem köti, de kérni nyugodtan lehet.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Rögzítem a jegyzőkönyv számára, hogy az OBT elnöke jelezzen az OBH elnöke felé, hogy olyan időben álljon rendelkezésre az igazságügyi alkalmazott, hogy a betanítás biztosított legyen vagy már a tapasztalattal rendelkező igazságügyi alkalmazottat biztosítson.

Dr. Barkóczy Balázs:

Az egyebek körében szeretnék még szólni. Hosszasan volt szó a kirendelésekről olyan vetületben is, amiből adódik a kérdésfelvetés lehetősége, hogy ha Államtitkár úr itt van. Szeretném megkérdezni Államtitkár urat, hogy a kirendelések jogszabályban meghatározott indokainak a körét, különösen az áthelyezés és az összeférhetlenség kérdéseire, az IM szeretné-e bővíteni, van-e ez irányú elképzelés, megfontolás a Minisztérium részéről. Tudom, hogy hirtelen a kérdés, de szerintem okkal vethető fel, az ember egy ilyen lehetőséget természetesen szeretne kihasználni, hogy elsőkézből hallhasson információkat.

Dr. Répássy Róbert:

Csak annyit tudok megígérni, hogy mindenről, ami az OBT ülésen jogszabályalkotási problémaként vagy jogalkotási problémaként felmerül, mindenről beszámolok az Igazságügyi Miniszternek és erről a mostani polémiáról is be fogok számolni természetesen, rendszeresen elemezzük az OBT által felvetett jogalkotási kérdéseket. Nem csak ebben az ügyben, máskor is hatásköri kérdésekben is elhangzott. Nyilván nem vagyok abban a helyzetben, hogy egy jövőbeli kormány jogalkotási tervéről beszéljek. A kormány az várhatóan kettő hét múlva alakul meg, utána lehet arról egyáltalán képünk, hogy milyen jogalkotási terv képzelhető el.

Van is ilyen kötelezettsége egyébként a kormánynak, hogy benyújtson egy jogalkotási tervet. Tehát most még nem vagyok abban a helyzetben, hogy erről beszéljek. Köszönöm szépen, hogy jelzik ezeket a jogalkotási igényeket és ezeket továbbítom. Most nem mennék bele ebbe az egész vitába, értem az egész polémiát, de nem tudok se pro, se kontra ígéretet tenni jogalkotásra.

Dr. Vasvári Csaba:

Államtitkár úr szavaihoz csatlakozva, én akkor azt szeretném megkérdezni Államtitkár úrtól, hogy arra tud-e ígéretet tenni, hogy amennyiben lesz az OBT-t és/vagy a bírósági szervezetrendszer érintő jogszabálmódosítási javaslat, akkor annak kidolgozásába, valamelyik fázisába az OBT is részt tudna-e venni, mint konzultatív testület? Legalább abban, ami az OBT-re is vonatkozik. Tudom, hogy nincs ilyen jogszabályi kötelezettség, csak gondoltam az együttműködés jegyében talán erre is sor kerülhetne.

Dr. Répássy Róbert:

Részben van jogszabályi kötelezettségünk, hogy az ilyen ügyeket valóban egyeztessük, tehát ha ilyen törvényjavaslat előkerül, akkor azt egyeztetni kell, másrészt pedig, mivel a jogalkotási folyamat, legalábbis a törvényszintű jogalkotási folyamat mindenképpen teljesen nyilvános, ezért nincs ennek akadály, hogy a bírósági szervezeti törvényt, vagy Bjt.-vel kapcsolatos módosításokat azt kellően ki tudjuk tárgyalni. Volt erre korábban is gyakorlat, tehát részben az OBT előtt is, de én emlékszem rá, például az új Bszi., vagyis hát már nem új, de akkor új volt, az új Bszi., Bjt. előtt talán egy ilyen kibővített összbírói értekezletet hívtak össze annak érdekében, hogy ezt véleményezzék. Úgy emlékszem, hogy volt egy ilyen testület. Nem tudom, minek hívták ezt a testületet, az biztos, hogy bővebb volt, mint az egykori OIT. Volt egy értekezlet, ahol megtárgyalták a bírósági szervezeti törvényt és a Bjt. módosításait. Elnézést kérek, hogy nem készültem erre, hogy most pontosan mi volt ennek a formája.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem ez inkább ilyen MABIE-s rendezvény volt.

Dr. Répássy Róbert:

Lehet, hogy a MABIE hívott össze egy rendezvényt, erre már nem emlékszem, elnézést kérek. Hát akkor nem volt OBT egyszerű a válasz, akkor azért nem véleményezte az OBT, mert nem volt OBT.

Dr. Barkóczy Balázs:

Hétfőn döntöttünk személyi kérdésekben, ami a bírósági szervezet által adható legmagasabb szintű elismerésekről szólt. Szeretném a tanácsot tájékoztatni arról, hogy a határozatok leírása megtörtént, egy utolsó átnézészt igényel, hogy semmiféle hiba ne legyen bennük. A holnapi nap folyamán rendelkezésre tudnánk bocsátani annak érdekében, hogy a bíró és igazságügyi alkalmazott kollégáink lehetőség szerint az OBT-n keresztül értesüljenek először a honlap megtekintésével arról, hogy ilyen elismerésben részesültek.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

A június 13. hétfő, mint a következő ülés időpontja, kinek megfelelő? Ki az, aki támogatja a június 13. 10:00 órát?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács döntött arról, hogy a következő ülés 2022. június 13-án 10 órakor lesz. Annak helyszínéül elsődlegesen az Ügyvédi Kamara székházát, amennyiben az szabad és másodlagosan pedig az Országos Bírósági Hivatal 129. számú termét jelöli ki.

A július 6-ai ülés helyszínéként támogatjuk-e azt, hogy elsődlegesen Balatonszemesi Képzési Központ, másodlagosan az Ügyvédi Kamara székháza, harmadlagosan az OBH 129. számú terme legyen?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal döntött arról, hogy a 2022. július 6-ai ülést 10 órai kezdettel elsődlegesen a Balatonszemesi Képzési Központban, másodlagosan az Ügyvédi Kamara székházában, harmadlagosan pedig az Országos Bírósági Hivatal 129. számú termében tartja.

Dr. Hilbert Edit:

A dr. Barkóczi Balázs által mondottakhoz szeretnék valamit mondani. Valószínűleg nincsen normatív alapja ennek, de talán érdemes lenne az OBH elnökéhez egy levéllel fordulni, hogy tegye lehetővé, hogy minden bíró megkaphasson egy olyan tartalmú levelet, hogy a 2022. évi címadományozások az OBT honlapján elérhetőek, mert nem biztos, hogy a bírók annyira ismerik ezt a honlapot. Kérje meg az OBT elnöke a MABIE elnökét is, hogy linkelje be a MABIE honlapra ezt az elismeréses oldalt akkor, amikor nyilvánossá vált.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Ki az, aki támogatja a javaslatot?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazat mellett az alábbi döntést hozta:

Felhatalmazza az OBT elnökét, hogy keresse meg az Országos Bírósági Hivatal elnökét, valamint a MABIE elnökét arra vonatkozóan, hogy a 2022. július 15-ei elismerések az OBT honlapján elérhetőek, amelyről valamennyi bírót tájékoztasson.

Dr. Oltai Judit:

Ezt már most kijelentem, hogy egészen bizonyosan átvesszük, ahogy eddig is mindig, most is közzé fogjuk tenni és a tagjainkat közvetlenül levélben is tájékoztatni fogjuk arról, hogy az OBT honlapján elérhető. Amint tudomást szerzek arról, hogy elérhető, abban a pillanatban intézkedek, hogy nálunk is átvegye a honlap.

6. napirendi pont:
Az OBT költségvetésének módosítása
(Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Átadom a szót az előterjesztőnek, dr. Hilbert Editnek.

Dr. Hilbert Edit:

Az előterjesztést én nagyon részletesen nem szeretném ismertetni. Az valamennyi tag és az OBT ülésen jelenlévők számára is ismert, hogy a Bszi. szerint az OBT meghatározza a saját költségvetését és erről az OBH elnökével megállapodást köt, ez 2022. évre megtörtént, az OBT-nek van elfogadott költségvetése. Az Etikai Kódex elfogadását követően bontakozott ki arról egy gondolkodás, hogy célszerű lenne az előzővel azonos módon átadni a bírók részére a Bírák Etikai Kódexének egy példányát, ami nyomtatási költséget generál, értelemszerűen. Akkor még nem tudtunk abban döntést hozni és ebben egy picit téves az előterjesztés, hogy az OBH elnöke adja ezt ki vagy pedig az OBT fogja kiadni. Amennyiben az OBT adja ki, akkor az viszont világos, hogy erre nekünk a költségvetésünk nem biztosít fedezetet. Én úgy tudom, hogy az OBH elnöke informálisan azt közölte, hogy ő nem tervezi kiadni, de nyitott egy költségvetési megállapodás módosítására vagy pótköltségvetésre. Az előterjesztés az lényegében ezt taglalja többféle opcióval. Amit látunk előre még, hogy a kommunikációs költségek, mert ide sorolhatók a kiadványok, azon a soron 500.000 forint a tervezett költségvetésünk és azt szinte biztosan fel kell használni, hiszen a bíróságok napján átadandó elismerésekhez szükséges iratmappák nincsenek, azokat rendelni kell és annak a költségét éppen hogy fedezni fogja ez az 500.000 forint. Ezért, amit mi biztosan tudnánk erre használni, ez a 2.000.000 forintos tartalékunk és erről szinte bizonyossággal állítható, hogy nem elég, mert nagyjából 7.000.000-7.300.000 forintra tehető egy nagyon felületes tervezéssel meghatározott bekerülési költsége az Etikai Kódexnek. A költségvetési megállapodás módosítása az azt jelentené, hogy a saját költségvetésünkől különböző sorokból csoportosítunk át erre vonatkozóan költséget, akkor nyilván a 2.000.000 forintos tartalékot is fel kellene használni. Én nem nagyon látom, hogy honnan lehetne ezt átcsoportosítani, pontosan azért nem, mert nagyon az elején járunk a költségvetési évnél, még csak május eleje van és előttünk áll még 7-8 hónap. Nagyon nehéz lenne azt meghatározni, hogy honnan vehető el biztosan ilyen összeg. Ezért elsődlegesen a pótköltségvetést láttam megoldásnak, én akkor azt hittem, hogy az OBH elnöke jelen lesz és azonnal tud rá válaszolni, hogy lát-e lehetőséget arra, hogy pótköltségvetés keretében biztosítsa az ehhez szükséges összeget. Most továbbra is számomra kérdéses az, amit az előterjesztésben is írtam, hogy felhasználjuk-e a teljes tartalékot, mert akkor megint úgy állunk, hogy ha bármi nem várt kiadás felmerülne, vagy bármelyik soron biztosított költség nem elég az arra a sorra eső kiadásokra, akkor nem lenne tartalékunk, amihez hozzányúlunk. Még egy probléma van, hogy anélkül viszonylag nehéz dönteni arról, hogy ki szeretnénk adni saját magunk az Etikai Kódexet, hogy ennek nincs meg a fedezete. Ezért lett volna jó, hogyha az OBH elnöke itt van, nem csak ezért, de ezért feltétlenül jó lett volna és azonnal tud arra nyilatkozni, hogy biztosítja-e a fedezetet és az még igen problémás, hogy közben mennek a hetek. Mert ugye egy hónappal ezelőtt is már úgy voltunk vele, hogy nagyon szűk az idő ahhoz, hogy a tervezetteknek megfelelően a bíróságok napján a kitüntetett személyek részére egy-egy példányt már átadhassunk.

12 óra 08 perckor dr. Csontos Tibor elhagyja az ülést.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Ehhez elengedhetetlen azt is tudni, hogy a fordításra kell-e pénzügyi fedezet és mennyi. Tehát, hogy áll a fordítás?

Dr. Bucsí Ágnes:

A fordítás elkészült, én megfogom küldeni dr. Matusik Tamásnak, mert ígérte, hogy átnézi, lektorálja, úgyhogy tulajdonképpen ezzel kapcsolatban szerintem talán nem lesz teendő különösen.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Egyik alkalommal tájékoztattál bennünket arról is, hogy hány karakterről van szó, ezt pontosan meg tudod-e már mondani?

12 óra 10 perckor dr. Csontos Tibor visszatér az ülésre.

Dr. Bucsí Ágnes:

Felfelé kerekítve fogom mondani, a legrövidebb az 950, a leghosszabb az 6700 és van egy 5000 karakteres.

Dr. Bohli Eszter:

Megkérdezhetem, hogy az Etikai Kódex az hány karakter, csak viszonyítás miatt.

Dr. Hilbert Edit:

Azt szeretném most kérdezni, a kérdés gyakorlatilag arra szűkíthető le, hogy az OBT mit gondol arról, hogy pótköltségvetés biztosítását kérjük-e az OBH elnökétől vagy pedig megpróbáljuk a tartalék felhasználásával és végig nézni a sorokat, hogy honnan lehetne átcsoportosítani?

Dr. Vasvári Csaba:

Én javaslom a pótköltségvetés kérését tekintettel arra is, hogy ha maradványösszeg van, azt nem visszük haza, az marad a kasszában, amit meg elkölt az OBT, azt pedig mindig számlára meg indokoltan, igazoltan teszi. Az új Etikai Kódex kinyomtatása pedig egy olyan váratlan plusz kiadás, ami indokolhatná a pótköltségvetést.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Az Etikai Kódex 7300 karakter.

Dr. Vasvári Csaba pótköltségvetést javasolt. Más javaslat? Nincs. Akkor szavazzunk arról, hogy kérjünk-e pótköltségvetés biztosítását. Ki támogatja ezt a javaslatot?

Dr. Csontos Katalin:

Dr. Kovács Ágnes hangja szeretnék lenni. Jelezte, hogy arról még nincs döntés, hogy ki adja ki. Véleményem szerint először erről kellene dönten.

Dr. Hilbert Edit:

Én ezt próbáltam mondani, hogy akkor mi ezt mondtuk, utána Elnök úr azt jelezte, hogy ő nem szeretné kiadni. Tehát volt egy olyan jelzése az OBH elnökének, hogy az OBH nem szeretné kiadni és akkor én azt mondtam, hogy mi meg nehezen tudunk úgy dönteni, hogy mi adjuk ki, ha ennek egyébként meg nincs a fedezete. Most ott tartunk, hogy szeretnénk pótköltségvetést azzal a szándékkal, hogy ha meg van a fedezete, akkor szeretnénk kiadni ezt. De hiába döntünk a kiadásról, ha egyébként a jelen helyzetben nincs ennek költségvetési fedezete.

Az egyik összbírói értekezleten, talán Egerben, ott mondta az OBH elnöke, hogy ő ezt nem szeretné kiadni. De én úgy tudom, hogy úgy volt, hogy az OBT elnöke egyeztet erről, hogy az OBH elnöke adja ki vagy mi.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Én nem tudok ilyen felhatalmazásról, de lehet, hogy volt. Az előző ülésen biztos, hogy erről nem volt szó.

Dr. Hilbert Edit:

Még jóval hamarabb volt szó róla, hogy az OBH elnökét „nyilatkoztatni” kell, hogy ő kiadja-e, mert a korábbi Etikai Kódexet is az OBH elnöke adta ki. Akkor mondtam én azt, hogy az OBT-hez nincs is ilyen feladatkör telepítve csak az elfogadása.

Dr. Barkóczy Balázs:

Arról volt szó, hogy egy levelet kap az OBH elnöke, ami tisztázza a kiadással kapcsolatos kérdéskört. Ezt követően új információként hatott az én tudomásom szerint az Egeri Törvényszéken elhangzott OBH elnöki nyilatkozat, ami arról szólt, hogy az OBT által elfogadott tartalmú mellékletekkel nem adja ki az OBH az Etikai Kódexet. Ennek a nyilatkozatnak a fényében okafogyottá vált egy ilyen megkeresés megküldése, hiszen ez egy nyilvános rendezvényen elhangzott egyértelmű nyilatkozat volt.

12 óra 17 perckor dr. Parti Tamás elhagyja az ülést.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt csak nekünk mondta.

Dr. Barkóczy Balázs:

Bocsánat, én úgy tudtam, hogy ez plénum előtt hangzott el, legalábbis én így értettem. Akkor elnézést kérek, mert én ezt félreértettem., Úgy tudtam, hogy ez egy nyilvánosan felvállalt szereplés körében elhangzott nyilatkozat volt. Ezért tűnt úgy, hogy okafogyott ennek a megkeresésnek a megküldése.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor villámgyorsan végig kell menni rajta. Meg kellene az OBH elnökétől kérdezni, hogy hivatalosan válaszoljon erre, hogy ha továbbra is nemleges a válasza, akkor döntenünk kell arról, hogy pótköltségvetés biztosítását kérjük-e és ha ez a döntés megszületik, akkor az OBH elnökének a választ követően azt kellene kezdeményezni, hogy biztosítsa pótköltségvetés keretei között ennek a fedezetét. Majd ha legalább szándéknyilatkozata van erre, akkor el kellene kezdeni az árajánlatoknak a bekérését megindítani, mert nem fogunk a végére érni. A pótköltségvetésről szerintem nekünk még azért lehet, hogy szavaznunk kellene majd, az lehet, hogy elektronikus szavazással is lehetne és akkor alá kell írni az OBH elnökének a pótköltségvetést.

12 óra 19 perckor dr. Parti Tamás visszatér az ülésre.

Dr. Bohli Eszter:

Azzal nem értek egyet, hogy keressük meg újra az OBH elnökét, hogy ő kiadná-e az Etikai Kódexet, vagy sem. Szerintem ebben most legyen határozott az OBH és mondja azt, hogy mi adjuk ki. Döntöttünk arról, hogy mi lenne még az Etikai Kódex mellett, egy tagtársunk ezt sok munkával lefordította. Szerintem elsősorban erről kellene döntenünk.

Dr. Hilbert Edit:

Én csak annyit szeretnék mondani, hogy ez egy „magánbeszélgetés” volt, ez nem egy hivatalos beszélgetés volt és itt azért egy hivatali dologról van szó. Az a baj, hogy májusban nem látjuk miként alakul a költségvetésünk teljeseése. Hogyha ez mind novemberben lenne, akkor simán azt lehetne mondani, hogy olyan tartalékok képződtek egy-egy sorokon, amik fedezik, de májusban még az áprilisi felhasználásnál tartunk.

Én azt mondtam, hogy ha az OBH elnökének nincs egy nemleges válasza, hogy ő nem szeretné kiadni, akkor azt, hogy ő szeretné kiadni „megüzenheti” úgy adott esetben, hogy azt mondja, hogy nem adok pótköltségvetést. Előbb őt hivatalosan nyilatkoztatni kell. Nem kell ehhez szerintem 8 napos felhívás, meg kellene kérdezni hivatalosan, azt gondolom, hogy ez szóban is intézhető, nem gondolom én azt, hogy papírozni kell mindent. De az biztos, hogy ennek egy hivatalos kérdésnek kell lennie.

Dr. Csontos Katalin:

A Kata jelezte, hogy az oklevél-tartó mappák nyomtatását a nyomda 3-6 hétre vállalja. 3000 könyv kinyomtatásáról beszélünk.

Dr. Hilbert Edit:

Azt beszéltük meg, hogy a bíróságok napjáig csak a kitüntetetteknek, az olyan 150-200-at szeretnénk, mert 3000-et nem tudnak megcsinálni ennyi idő alatt. Azt mondtuk, hogy úgy ütemeznénk, hogy július 15-ig kérünk annyi elkészítését, amennyit át szeretnénk adni és a többi jöhet szeptemberig, mert mindenki tud üdülni anélkül, hogy a szobájában lenne egy Etikai Kódex.

Dr. Csontos Katalin:

Ezek alapján a 150 sem biztos. Vagy az egy vállalható mennyiség?

Dr. Hilbert Edit:

De most már mióta sürgetjük gyakorlatilag ezt az egészet?

Dr. Barkóczy Balázs:

Az ügymenet meggyorsítása érdekében, hogyha a tanács nem ragaszkodik az írásos megkereséshez, hanem elegendőnek tartja a szóban, telefonon történő egyértelmű kérdést és az arra adandó egyértelmű választ, akkor nyilvánvalóan az Elnök asszony és magam is tudjuk vállalni, hogy soron kívül eleget teszünk ennek a kérésnek.

Dr. Hilbert Edit:

A mi működésünket csak az SZMSZ szabályozza, már a Bszi.-n kívül, így szerintem nyugodtan dönthetünk feltételhez kötötten is. Tehát szavazzuk meg azt, hogy ha az OBH elnöke nem kívánja saját hatáskörben kiadni, akkor mi pótköltségvetés biztosítását kérjük és mi magunk szeretnénk kiadni és felhatalmazzuk az OBH elnökét, hogy az árajánlat kérése érdekében keresse meg az OBH-t. Ezt így feltételesen szerintem megszavazhatjuk.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Ki támogatja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen, 1 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

Az OBH felhatalmazza az OBH elnökét az OBH elnökével történő, a Bírák Etikai Kódexének kiadásával kapcsolatos egyeztetésre annak körében, hogy az OBH-nak az OBH által elfogadott tartalmú mellékletekkel szándékában áll-e a Bírák Etikai Kódexének kiadása. Abban az esetben, amennyiben a válasz nemleges, az OBH kezdeményezi pótköltségvetés biztosítását, hogy annak keretei között a Bírák Etikai Kódexének a kiadása fedezett legyen. A pótköltségvetés biztosítása esetén felkéri az OBH-t, hogy a rendelés folyamatát indítsa meg.

Dr. Csontos Katalin:

Tavaly a díjazottak névsorát egy közleménnyel együtt tettük ki az OBH honlapjára, ha idén is így szeretnénk eljárni, a közleményt meg kell szövegezni, el kell fogadni. Ha szeretnénk, hogy május 5-én közzétegyük a díjazottak névsorát, akkor ezzel kapcsolatban délután megszövegezhethetnénk egy rövid közleményt.

12 óra 28 perckor dr. Bucsi Ágnes és dr. Répássy Róbert elhagyták az ülést.

12 óra 28 perckor ebédszünet elrendelésére kerül sor.

14 óra 17 perckor az OBH folytatja az ülést.

Jelen vannak:

Deutschné dr. Kupusz Ildikó, az OBTE elnöke
 Dr. Barkóczy Balázs, az OBTE elnökhelyettese
 Dr. Fázsi László
 Dr. Hilbert Edit
 Dr. Fatalin Judit
 Dr. Csontos Tibor
 Dr. Rochlitz Zoltán
 Dr. Bohli Eszter
 Dr. Vasvári Csaba
 Dr. Léhmann Zoltán
 Dr. Abért János
 Dr. Csontos Katalin
az OBTE tagjai

Dr. Oltai Judit, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Az OBTE tagjai megszövegezik a közleményt, amellyel a díjazottak névsorát a honlapon közzé teszik:

Az Országos Bírói Tanács 2022. május 2. napján ülést tartott, amelyen a 103/2021. (XII. 1.) és a 13/2013. (II. 12.) OBTE határozat alapelvei szem előtt tartásával döntött a Juhász Andor-díjak adományozásáról. Az OBTE elnökének előterjesztése alapján 4 bírót Juhász Andor-díj arany, 16 bírót Juhász Andor-díj ezüst, 1 bírót posztumusz Juhász Andor-díj ezüst, míg 21 igazságügyi alkalmazottat Juhász Andor-díj bronz fokozatában részesített.

Az Országos Bírói Tanács döntött továbbá a címzetes kúriai, címzetes táblabírói és a címzetes törvényszéki bírói, főtanácsos, a tanácsosi és a főtanácsosi címek adományozásáról és ezeken kívül a Bírósági Szolgálatért Oklevélben részesítettek személyéről.

Az elismerések odaítélése során az Országos Bírói Tanács a kollégiumok véleménye mellett figyelembe vette a díjazásra előterjesztett bírák és igazságügyi alkalmazottak szolgálati idejét, esetleges korábbi díjazását, kimagasló szakmai munkáját. A bírák esetében értékelte a bírói hivatás iránti elkötelezettséget, a bírói függetlenség melletti kiállást és a bírói öngazgatásért folytatott tevékenységet, valamint a bírósági szervezeti és területi arányosságot.

Az Országos Bírói Tanács a díjakat 2022. július 15-én a Bíróságok Napja alkalmából megrendezésre kerülő központi ünnepségén adja át.

7. napirendi pont:

**A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói
 Fegyelmi Bíróság tagjának eskütétele**

Dr. Szilágyi Ildikó, a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagja 2022. május 4. napján az Országos Bírói Tanács előtt, a bírósági

végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 273. § (1) bekezdése és az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló 2008. évi XXVII. törvény melléklete szerint az alábbi szövegű esküt tette:

Én, (eskütevő neve) fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bíró tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem. *(Az eskütevő meggyőződése szerint)* Isten engem úgy segítse!

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen! Gratulálok a kinevezéshez!

Összefoglaló

Ezt követően az OBH tagjai megszövegezik az összefoglalót, amelyet az elnök a tanács elé terjeszt az alábbiak szerint:

1. Az Országos Bírói Tanács támogatta a bírósági ügyvitel során a bíróság és egyes ügyfelek között alkalmazandó kapcsolattartási formák szabályairól szóló 2/2015 (IV. 13.) OBH elnöki ajánlás módosításáról szóló tervezetet.
2. Az Országos Bírói Tanács megkezdte az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2021. második félévéről készült tájékoztatójának részletes vitáját, az előterjesztés megtárgyalását a következő ülésen folytatja.
3. Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnöke kirendelési gyakorlatának és a kirendelésekre vonatkozó szabályozó környezetének vizsgálatára létrejött bizottság elnökének tájékoztatását követően felhatalmazta a bizottság elnökét arra, hogy ismételten hívja fel az Országos Bírósági Hivatal elnökét irattanulmányozás biztosítására.
4. Az Országos Bírói Tanács jóváhagyta a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítását, azt a központi honlapon és saját honlapján (<https://orszagosbiroitanacs.hu/>) is közzéteszi.
5. Az Országos Bírói Tanács döntött arról, hogy az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata (ENCJ) 2022. június 1-3. között tartandó közgyűlésére dr. Matusik Tamást és dr. Rochlitz Zoltánt delegálja.
6. Az Országos Bírói Tanács előtt esküt tett dr. Szilágyi Ildikó, a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagja.
7. Az Országos Bírói Tanács döntött arról, hogy a következő ülést kihelyezett helyszínen, a Magyar Ügyvédi Kamara székházában a tervezett időponttól eltérően, június 13-án 10 órától tartja.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Kérem, szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazat mellett meghozta az alábbi

**40/2022. (V. 4.) OBT határozatot:
az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról**

Az Országos Bírói Tanács a 2022. május 4. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadja.

Az OBT ülése berekesztve és a jegyzőkönyv lezárva 14 óra 32 perckor.

K. m. f.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó
OBT elnöke

Hornokné Madarász Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető